

Научная статья

УДК 008, 130.2

doi: 10.17223/22220836/57/6

СТАТИКО-ДИНАМИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ КУЛЬТУРЫ В КОНТЕКСТЕ ТЕОРИИ КОГНИТИВНО-ПРАГМАТИЧЕСКИХ ПРОГРАММ (БАЗОВЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ)

Дмитрий Игоревич Иванов

Сианьский нефтяной университет, Сиань, Китай, Ivan610@yandex.ru

Аннотация. В статье предлагается когнитивное моделирование статико-динамической специфики культуры на основе оригинальной концепции когнитивно-прагматических программ (КПП). На этапе комплексно-многоуровневой интерпретации культуры актуальной научной проблемой является моделирование внутренней логики статического и динамического начал. Цель статьи – представить модельно эту логику, пронизывающую все «когнитивно-ментальное тело» культуры. Научная новизна состоит в осмыслении культуры как системы взаимосвязанных программ и возможности модельно представлять и анализировать внутри- и межпрограммные связи любого типа и уровня. Поэтому, кроме системного подхода, ведущим является авторский исследовательский метод, сочетающий когнитивный и семиотический принципы.

Ключевые слова: когнитивно-прагматическая программа (КПП), метадисциплинарный подход, когнитивно-ментальная валентность, когнитивно-ментальная перекодировка, статико-динамический механизм, метанарративная КПП, «производная» КПП, национально-специфическая КПП, когнитивно-ментальный переход

Для цитирования: Иванов Д.И. Статико-динамические особенности культуры в контексте теории когнитивно-прагматических программ (базовые положения) // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2025. № 57. С. 63–73. doi: 10.17223/22220836/57/6

Original article

CULTURAL STATIC-DYNAMIC FEATURES IN THE FRAME OF THE COGNITIVE-PRAGMATIC PROGRAMS THEORY (BASIC PROVISIONS)

Dmitry I. Ivanov

Xi'an Shiyou University, Xi'an, China, Ivan610@yandex.ru

Abstract. The present article considers a cognitive modeling of the cultural static-dynamic specifics based on system principles and the original concept of cognitive-pragmatic programs (CPP). At the stage of complex-multilevel interpretation of culture, an urgent scientific problem is modeling the internal logic of static and dynamic principles. The purpose of the article is to present this logic in a model that permeates the entire “cognitive-mental body” of culture. The scientific novelty consists in understanding culture as a system of interrelated programs and the possibility of a model to represent and analyze intra- and inter-program connections of any type and level. Therefore, in addition to the systematic approach, the author's research method combining cognitive and semiotic principles is the leading one.

The cultural “statics” and “dynamics” in cognitive models are non-linear. The actual task is to comprehend and form their internal logic. In the context of the CPP theory, the static-dynamic mechanism is realized simultaneously in three cognitive-mental projection zones: a) “intra-program”; b) “interprogram”; c) “metaprogram”. This triplicity can manifest itself both as a change in the status of the program, as a change in the status of the code, and as a change in the cognitive-mental status of the CPP generator.

In each of the above-mentioned zones, one of the three specific types of culture development – stadial-syntagmatic; paradigm-subsystem; paradigm-systemic – is formed. Within the framework of the stadial-syntagmatic type of development, each stage of CPP modeling has a specific “static-dynamic valence”: a) the stage of formation of the CPP – “priority-indefinite valence” (non-differentiation of quantitative and qualitative); b) the stage of the “primary” functioning of the CPP – “priority-static valence” (dominance of the static); c) the stage of cognitive-mental recoding followed by the transition from one “cycle” of modeling to another – “priority-dynamic valency” (dominance of the dynamic). At the moment of transition to other types of development, “cognitive-mental valence” turns into program valence (change of status while maintaining content).

Each type of CPP is characterized by its own cognitive-mental valency: a) the system of nationally specific CPPs (system of genetic codes) – “priority-indefinite valence”; b) the system of metanarrative CPPs (the system of cultural codes) – “priority-static valency”; c) the system of “derivatives” of the CPP (the system of cognitive-mental codes) – “priority-dynamic valence”.

Keywords: cognitive-pragmatic program (CPP), metadisciplinary approach, cognitive-mental valency, cognitive-mental recoding, static-dynamic mechanism, metanarrative CPP, “derivative” CPP, national-specific CPP, cognitive-mental transition

For citation: Ivanov, D.I. (2025) Cultural static-dynamic features in the frame of the cognitive-pragmatic programs theory (basic provisions). *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kul'turologiya i iskusstvovedenie – Tomsk State University Journal of Cultural Studies and Art History*. 57. pp. 63–73. (In Russian). doi: 10.17223/22220836/57/6

Современная культурология рассматривает «культуру» как «сверхсистемный» [1], саморазвивающийся [2], полисемиотический [3], когнитивно обусловленный [4] феномен. Нет нужды доказывать очевидную многоаспектность «культурной динамики», легко переводимой на языки «органического развития» (и метафорически, и буквально-биологически); социального (социокультурного, социально-психологического) «типогенеза»; «моделей человека»; историко-культурных «смыслов»; «цивилизационных парадигм»; «цикличности» или «линейности» (эволюционности, реверсивности, девиантности (см., напр. [5])) и др. Как отмечает М.В. Тарасова, «существуют описательные, исторические, нормативные, социально-психологические, генетические определения культуры <...> Фрагментарность... задает тупиковое направление развитию теории культуры. Напротив, определение интегративного свойства всех явлений культуры... может стать ключом к раскрытию сущности культуры» [6. С. 136]. На протяжении столетий ученые пытались определить сущность культуры, и на данный момент известно более тысячи попыток дать такое определение, однако подавляющая часть этих дефиниций структурируется «на основе ограниченного перечня базовых концептов, к которым прежде всего следует отнести „деятельность“, „поведение“, „социальное наследование“, „сверхорганическое начало“, „систему ценностей“, „систему идей“, „семиотическую систему“ и др.» [7. С. 10–11]. В то же время все они фиксируют значимые свойства культуры, создавая базу для следующего шага. Обилие «частных» (ракурсных) определений, с одной стороны, и накопленный потенциал обобщений – с другой, ставят перед

исследователями актуальную задачу *комплексно-многоуровневой интерпретации культуры*.

Понимание такой необходимости превращает искомую модель культуры в интегративный аналитический конструкт (универсальный объект научного познания), ключевой характеристикой которого становится полифункциональный «метадисциплинарный универсализм». Ситуация «конвенциализации» данного статуса культуры, с одной стороны, доказывает несостоятельность узко специализированных подходов, в рамках которых культура рассматривается как «простой конгломерат, механическая сумма неких видов и плодов деятельности людей» [8. С. 5]. С другой – ставит перед исследователями задачу по разработке системно-программных подходов, позволяющих исключить механический транзит методов и приемов (неотрефлексированную «междисциплинарность») и проводить комплексный анализ как отдельных компонентов культуры, так и всего «ментально-материального пространства культуры»: «Системные подходы обеспечивают логику смысловой интерпретации культуры во всех ее конкретных проявлениях. Они осуществляются на всех уровнях анализа культуры... либо на уровне отдельных ее подсистем...» [9. С. 208].

Как универсальный «синтетический» объект системность культуры наглядно выступает в рамках понятийно-феноменологической триады «язык – культура – личность», что обеспечивает подлинную эвристичность междисциплинарных исследований: комплексный анализ концептуально-смысловых, структурно-типологических и когнитивно-прагматических особенностей одного компонента триады невозможен без описания специфики двух других во всех их возможных комбинациях (один из компонентов выступает в качестве интегративного конструкта, а два других – в качестве обязательной универсальной объяснительной базы, обеспечивающей корректность результата). Рассмотрение этого внутрисистемного взаимодействия возможно в различных ракурсах – лингвистическом, культурологическом, лингвокультурологическом, когнитивном и др., но именно когнитивный ракурс полномасштабно включает в процесс моделирования культурного действия / познания его субъекта, т.е. является интегративным [10].

В рамках широко понимаемого когнитивного подхода культурология, психология, лингвистика, антропология и др. вступают в разнообразные перспективные исследовательские комплексы, а сама культура предстает как регулятивный слой сознания и поведения в форме когнитивных единиц и операций, имеющих не только вербальное воплощение. С точки зрения когнитивной культурологии культура выступает как «система когнитивного опознания мира, которая вплетена во все виды человеческой деятельности»; эта система «генерирует, транслирует, вытесняет, реактуализирует, подвергает переоценке, заимствует смыслы как регулятивы поведения» [7. С. 12, 16]. Как мы видим, «статика» и «динамика» культуры в когнитивных моделях не могут быть представлены в виде линейных закономерностей – актуальной научной проблемой является моделирование внутренней логики статического и динамического начал. Цель нашей статьи – представить модельно эту логику, пронизывающую, на наш взгляд, все «когнитивно-ментальное тело» культуры.

С когнитивной точки зрения культура – «не внешняя совокупность отчужденных объектов и не „внутрипсихическая“ их систематизация, а дина-

мичное „сверхсистемное“ когнитивно-прагматическое целое» [11. С. 178]. И в понимании этой динамичной целостности чрезвычайно важен философский ракурс, открывающий нам *программность* культуры («сложноорганизованной системы надбиологических программ деятельности, поведения и общения людей» [12. С. 8]). Это позволяет нам, с одной стороны, говорить о сложной статико-динамической природе культуры [13], которая одновременно обеспечивает ее концептуально-смысловую целостность (устойчивость, иерархичность – уровень «нормального» статико-системного развития) и внутреннюю парадоксально-деструктивную нестабильность (децентрированность, хаотичность – уровень спонтанного сверхдинамического, асистемного развития); с другой – подчеркивать именно программный, т.е. закономерный характер этой нелинейной динамики.

Поэтому когнитивный план культурологии получает новый момент развития в рамках авторской метадисциплинарной теории когнитивно-прагматических программ (КПП) [11, 14, 15]. КПП предстает как «концептуальная матрица» любой целенаправленной деятельности и позволяет проводить как системный, так и компонентный анализ универсальной триады «язык – личность – культура». КПП – «опорная система когнитивно-прагматических установок (КПУ) <...>, формирующаяся в пространстве когнитивного сознания отдельной личности / определенной социальной группы / нации / народа <...> Концепция КПП исходит из целенаправленной “программируемости” любой содержательной человеческой деятельности, которую можно семиотически прочесть как текст...» [15. С. 49–50].

В нашей концепции КПП сегментирует культурное пространство на три основных уровня: а) метанарративный (система метанарративных КПП); б) производный (система «производных» КПП); в) национально-специфический (система национально-специфических КПП) – «ядерный» уровень культуры. Любая КПП состоит из двух взаимосвязанных уровней: 1) категориальный (структурообразующий), включающий в себя систему культурных кодов (система метанарративных КПП); систему когнитивно-ментальных кодов (система производных КПП); систему «генетических» кодов (система национально-специфических КПП); 2) процессуальный, включающий в себя систему когнитивно-прагматических установок (КПУ): а) целевых; б) самоидентификационных; в) инструментально-операциональных; оценочно-результативных. Процессуальное синтезируется в категориальном и раскрывает его содержание как на уровне субъектно-текстуальном, так и на уровне культуры. В таком ракурсе культура предстает перед нами как «иерархически организованная, динамическая, полисемиотическая, полидискурсивная система взаимообусловленных и неразрывно связанных между собой когнитивно-прагматических программ (КПП) разных типов (метанарративных; производных; национально-специфических), которые а) обеспечивают неразрывную связь „универсальной триады“ *язык – культура – личность*; б) актуализируют представление о культуре как о поликодовой текстуально-информационной системе и мощном „генераторе структурности“...» [11. С. 183]. В осмыслении культуры как системы взаимосвязанных программ и возможности модельно представлять и анализировать внутри- и межпрограммные связи любого типа и уровня состоит научная новизна нашего подхода.

Функциональная универсальность статико-динамического механизма [16] обусловлена тем, что он, пронизывая все «когнитивно-ментальное тело» культуры (система КПП разных типов), не только обеспечивает неразрывную связь (целостность) всех ее ключевых структурно-смысловых компонентов (*программа* («свернутая» проекция культуры) – *программный субъект / генератор КПП* (личность) – *система генетических, культурных и когнитивно-ментальных кодов* (язык)), но и определяет специфику ее непрерывного многоуровневого развития. При этом сам статико-динамический механизм реализуется одновременно в трех когнитивно-ментальных проекционных зонах: а) «*внутрипрограммной*»; б) «*межпрограммной*»; в) «*метапрограммной*».

Укажем, что все эти зоны органически связаны между собой. Они взаимодополняют и раскрывают друг друга, образуя единое статико-динамическое «когнитивно-ментальное поле» развития культуры. Механизм взаимодействия зон основан на принципе одновременно реализующейся «прямой», «селективно-акцентной» и «обратной» динамической связи. Имеются в виду и программный (смена статуса программы), и кодификационно-индексальный (смена статуса кода), и субъектный (изменение когнитивно-ментального статуса генератора КПП) типы связи. На основе этого формируются три базовые стратегии анализа статико-динамической организации всего пространства культуры: а) от частного к общему (от развития отдельной КПП (элемент культуры) к развитию группы однотипных КПП (отдельная подсистема культуры) и всей системы КПП (развитие культуры в целом)) – «*прямая*» стратегия анализа; б) от общего к частному (от развития культуры к развитию частной программы) – «*обратная*» стратегия анализа; в) от выбранного статико-динамического компонента культуры (от одного частного) к другому (другим частным) в зависимости от ракурса и поставленной цели – «*селективно-акцентная*» стратегия анализа.

В каждой из представленных зон формируется специфический тип / форма развития культуры. **Первый тип** можно назвать «*стадиально-синтагматическим*». Он реализуется в рамках моделирования «жизненного цикла» / «цикла развития» одной конкретной программы. Соответственно, под развитием здесь понимается своеобразный когнитивно-ментальный (статико-динамический, эволюционно-революционный, прогрессивно-регрессивный) переход от одной *стадии* развития КПП к другой. **Второй тип** развития мы будем называть «*парадигмально-подсистемным*». Он реализуется в рамках моделирования «жизненного цикла» / «цикла развития» отдельной подсистемы программ, функционирующей на конкретном уровне культуры: а) *национально-специфическом* (ядро культуры – система генетических кодов); б) *метанарративном* (уровень «констант» культуры – система культурных кодов); в) *производном* (уровень креативно-оригинальной перекодировки «констант» культуры – система когнитивно-ментальных кодов). Под развитием здесь понимается переход от программы «А» к программе «Б» в рамках одного уровня культуры. **Третий тип развития** – «*парадигмально-системный*» – реализуется в пространстве «жизненного цикла» / «цикла развития» двух и более подсистем программ, функционирующих на разных уровнях культуры. Процесс развития здесь рассматривается как переход от программы одного уровня к программе другого уровня культуры.

Принципиальным является то, что все типы развития реализуются одновременно и образуют целостную статико-динамическую многоуровневую («синтагмо-парадигмальную») модель развития культуры, в которой в равной степени актуализированы и линейная, и циклическая, и матричная, и волновая формы развития всех структуро- и смыслообразующих компонентов культуры (*КПП – программный субъект – система когнитивно-прагматических кодов*). Все представленные типы развития функционируют по универсально-диалектическому принципу «перехода количественного в качественное», причем каждый из компонентов получает специфическую статико-динамическую аспектуализацию. Так, «качественное» актуализирует свои статико-динамические свойства в момент «погружения» программного субъекта в пространство метанарративной программы. Осваивая качества выбранного метанарратива путем когнитивно-ментального погружения в систему кодифицированных констант и специфических концептуально-смысловых интенций, которые они порождают, программный субъект «овладевает» этими «качествами» и проводит их когнитивно-ментальную перекодировку. Он «персонифицирует» систему этих «качеств», наделяя их «новыми качествами». Тем самым он корректирует их концептуально-смысловое содержание как на субъектном (личностном), так и кодификационном (языковом) и на общепрограммном уровнях развития культуры. В этой ситуации «качественное» развитие является не пространственным, а, прежде всего, интенционально-смысловым. Когнитивно-ментальную модель «качественного» развития культуры можно представить в виде следующей формулы: универсальное «качество 1», наделенное «новым» смысловым содержанием, превращается в «новое качество 2», но не переводится в систему производных КПП.

Соответственно, «количественное» предстает перед нами как своеобразный когнитивно-ментальный механизм, активизированный в зоне пересечения интенциональной активности сознания программного субъекта и «сверхсубъективного» сознания культуры. Это происходит либо в момент перехода от освоения системы метанарративных программ к процессу моделирования программы производной, «принадлежащей» программному субъекту, либо уже после полного формального «освобождения» от базового метанарратива в момент глубокого «погружения» в пространство «своей» производной программы. В этом случае «количественное» развитие может быть рассмотрено как «пространственно-смысловое расширение / обогащение» культуры. Абстрактная модель «количественного» развития выглядит так: «качество 1», получившее новый статус («качество 2»), переводится в пространство производных КПП.

Из этого следует, что каждый тип развития («стадиально-синтагматический», «парадигмально-подсистемный», «парадигмально-системный») реализуется одновременно в двух неразрывно связанных между собой когнитивно-ментальных измерениях статико-динамических свойств культуры: а) качественном; б) количественном. Рассмотрим специфику каждого типа развития более подробно.

«Стадиально-синтагматический» тип развития. Прежде всего необходимо отметить, что «полный» цикл развития отдельной КПП включает в себя несколько последовательно-реализующихся этапов: а) стадию формирования; б) стадию «первичного» функционирования; в) стадию когнитивно-

ментальной перекодировки с последующим (реальным / потенциальным) переходом от одного «цикла» моделирования к другому. Если «переход» произведен успешно, то далее цикл повторяется. Если же «переход» осуществить не удалось, то в этом случае развитие программы как части культуры прерывается, а статико-динамический механизм останавливается. Перезапуск этого механизма возможен только в том случае, если программный субъект произведет повторную актуализацию «остановленной» программы (т.е. вновь введет ее в систему активных программ – в пространство культуры) и завершит процесс ее когнитивно-ментального «перехода» на новый этап.

Важно, что каждая стадия моделирования КПП обладает специфической «статико-динамической валентностью». Представим валентность каждой стадии. *Стадия формирования* КПП – «приоритетно-неопределенная» валентность. «Статическое» и «динамическое» не идентифицируются как самостоятельные процессуально-категориальные формы функционирования КПП. «Статическое» встроено в «динамическое», и наоборот. Соответственно, «количественное» и «качественное» измерения статико-динамического развития наделяются подобными свойствами. «Количественное» отождествлено с «качественным», и наоборот. Одно неотлично от другого.

Стадия «первичного» функционирования КПП – «приоритетно-статическая валентность». «Статическое» занимает доминирующее положение, определяя качественные особенности «динамического». «Статическое» аккумулирует динамическое за счет активизации «качественного» измерения развития программы. Субъект, погруженный в систему универсальных (метанарративных) качеств, наделяет их новыми свойствами и смыслами, превращая в «новые» качества «своего» сознания / «своей» программы. Причем делает он это по трем базовым основаниям: а) самоидентификационному (подсистема самоидентификационных когнитивно-прагматических установок (КПУ) – «кто я?»); б) целевому (подсистема целевых КПУ – «зачем я?»); в) инструментальному (подсистема операционально-инструментальная стратегия – «как я?»).

Стадия когнитивно-ментальной перекодировки с последующим (реальным / потенциальным) переходом от одного «цикла» моделирования к другому – «приоритетно-динамическая валентность». «Динамическое» занимает доминирующее положение, определяя качественные особенности «статического». «Динамическое» аккумулирует статическое. При этом активизируются и «количественное», и «качественное» измерения развития программы.

«Парадигмально-подсистемный» и «парадигмально-системный» типы развития. Принципиальным в данном контексте является то, что на условно финальной стадии моделирования первого цикла КПП происходит закономерный (программно обусловленный) переход от «стадиально-синтагматического» типа развития к парадигмальному. Более того, первый органично «входит» и «растворяется» во втором, обеспечивая целостность общепрограммного статико-динамического поля развития культуры как единой, иерархически организованной системы когнитивно-прагматических программ. Естественность такого «слияния» обусловлена тем, что на этой стадии должен осуществиться реальный потенциальный перевод («когнитивно-ментальная перекодировка») программы с одного уровня культуры на другой. Как только эта потенциальная возможность возникает, сразу же происходит

процесс статусной трансформации ключевого идентификационного компонента развития КПП. Речь идет о «когнитивно-ментальной валентности». В момент перехода стадияльная «когнитивно-ментальная валентность», актуальная для стадияльно-синтагматического типа развития, превращается в программную валентность. При этом меняется только ее статус, а содержание остается неизменным. Отличие заключается лишь в том, что раньше она характеризовала специфику статико-динамического развития «части» (конкретная стадия моделирования КПП), а теперь характеризует «целое» (отдельную программу; подсистему программ), «сверхцелое» (все подсистемы программ, актуализированные в пространстве культуры).

Прежде чем говорить о вариантах программного перехода, обозначим «когнитивно-ментальную валентность» каждого типа программы. Повторно давать подробное описание нет необходимости, так как механизм статико-динамического развития каждой «валентности» уже был представлен. Итак, *система национально-специфических КПП* (система генетических кодов) – «приоритетно-неопределенная» валентность. *Система метанарративных КПП (система культурных кодов)* – «приоритетно-статическая валентность». *Система «производных КПП (система когнитивно-ментальных кодов)* – «приоритетно-динамическая валентность».

Представим основные варианты перехода программ из одной зоны культуры в другую. Заметим, что достаточно часто перевод программы на новый цикл развития (стадияльно-синтагматический тип развития) совпадает со сменой общепрограммного статуса КПП («парадигмально-подсистемный» и «парадигмально-системный» типы развития). Тут возможны два основных варианта. *Вариант 1* – программа, находящаяся в «переходной» зоне (между подсистемой «метанарративных» и «производных»), успешно переводится в зону «производных» программ. Одновременно с этим происходит и смена статуса программного субъекта. Его статус – «*я в пространстве своей (оригинальной) программы*». Параллельно происходит перекодировка системы кодифицированных констант программы. Если раньше (до смены общепрограммного статуса) генератор КПП оперировал кодами культуры (единицами метанарративного уровня), то теперь их место занимают коды персонифицированные, когнитивно-ментальные, хранящие в себе опыт «освоения» кодов культуры и кодов генетических (система национально-специфических КПП). Подчеркнем, что все эти трансформации, имеющие статико-динамическую природу, являются своеобразными когнитивно-ментальными формами процессуально-смыслового развития культуры.

Вариант 2 – программа, имеющая статус производной КПП, переводится в метанарративную зону культуры и становится частью системы программ-образцов, на основе которых впоследствии (при необходимых условиях) могут образовываться новые производные программы. Процесс когнитивно-ментального «перевода» программы на другой уровень культуры (так же, как и в первом варианте) приводит к изменению статуса программного субъекта и системы программных кодов. Только в этом случае генератор КПП получает статус «*я и моя (оригинальная) программа в системе „чужих“ универсальных программ*», а система когнитивно-ментальных кодов программного субъекта, активизированная в рамках «производного» уровня культуры, превращается в систему кодов культуры, сохраняя при этом интенциональные

свойства сознания создавшего их субъекта. Все это также есть формы статико-динамического развития культуры.

Особо следует сказать о том, что в результате подобных «когнитивно-ментальных переходов» в пространстве культуры образуются своеобразные «пустоты», «освобожденные зоны». На наш взгляд, их метафорически можно назвать «генеративно-порождающими лакунами» культуры. Причем эти зоны нельзя считать тотально опустошенными. Они наполнены смысловыми интенциями, порожденными сознанием самой программы-культуры. Для их активизации необходима «когнитивно-ментальная встреча» с программным субъектом, который бы «запустил» статико-динамический механизм.

Выводы. Разрабатываемый нами подход не является универсальным. Он представляет собой одну из версий осмысления статико-динамической природы культуры в контексте авторской теории когнитивно-прагматических программ. В рамках этой концепции «статика» и «динамика» культуры в когнитивных моделях принципиально нелинейны – актуальной является задача постичь и смоделировать их внутреннюю логику. В контексте теории КПП статико-динамический механизм реализуется одновременно в трех когнитивно-ментальных проекционных зонах: а) «внутрипрограммной»; б) «межпрограммной»; в) «метапрограммной». Эта тройственность может проявляться и как смена статуса программы, и как смена статуса кода, и как изменение когнитивно-ментального статуса генератора КПП, в результате чего формируются три базовые стратегии анализа статико-динамической организации всего пространства культуры: а) от частного к общему («прямая» стратегия анализа); от общего к частному («обратная» стратегия анализа); от выбранного статико-динамического компонента культуры (от одного частного) к другому / другим («селективно-акцентная» стратегия анализа).

В каждой из представленных зон формируется специфический тип / форма развития культуры: стадияльно-синтагматический (переход от одной стадии развития КПП к другой); парадигмально-подсистемный (переход от одной программы к другой в рамках одного уровня культуры); парадигмально-системный (переход от программы одного уровня к программе другого уровня культуры). Все типы развития реализуются одновременно и образуют целостную статико-динамическую многоуровневую («синтагмо-парадигмальную») модель развития культуры, в которой актуализированы и линейная, и циклическая, и матричная, и волновая формы развития всех структуро- и смыслообразующих компонентов культуры (КПП – программный субъект – система когнитивно-прагматических кодов). В этой модели зафиксирован и органический переход количественного в качественное: когнитивно-ментальное погружение программного субъекта в систему кодифицированных констант и концептуально-смысловых интенций дает ему возможность их «присвоения» и когнитивно-ментальной перекодировки («персонификации»), что в итоге сказывается как на субъектном (личностном), так и кодификационном (языковом) и общепрограммном уровнях развития культуры.

В рамках стадияльно-синтагматического типа развития каждая стадия моделирования КПП обладает специфической «статико-динамической валентностью»: а) стадия формирования КПП – «приоритетно-неопределенной валентностью» (неразграниченностью количественного и качественного); б) стадия «первичного» функционирования КПП – «приоритетно-статической

валентностью» (доминирование статического); в) стадия когнитивно-ментальной перекодировки с последующим переходом от одного «цикла» моделирования к другому – «приоритетно-динамической валентностью». В момент перехода к другим типам развития «когнитивно-ментальная валентность» превращается в программную валентность (изменение статуса при сохранении содержания).

Для каждого типа КПП характерна своя когнитивно-ментальная валентность: а) система национально-специфических КПП (система генетических кодов) – «приоритетно-неопределенная валентность»; б) система метанарративных КПП (система культурных кодов) – «приоритетно-статическая валентность»; в) система «производных» КПП (система когнитивно-ментальных кодов) – «приоритетно-динамическая валентность».

Список источников

1. Каган М.С. Введение в культурологию : курс лекций. СПб., 2003. 167 с.
2. Уайт Л.А. Избранное: Наука о культуре. М. : РОССПЭН, 2004. 960 с.
3. Чернышева А.В. Понятие культуры в структурно-семиотической концепции Ю.М. Лотмана // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 5 (11). С. 184–187.
4. Коваленко Е.М. Культура как когнитивная система // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2011. № 3. С. 28–32.
5. Тарасов А.Н. Проблема модели динамики культуры в аспекте аналитики социокультурных трансформаций // Общество: философия, история, культура. 2016. № 6. С. 91–94.
6. Тарасова М.В. Культура как система: основные тенденции исследования // Вестник ОГУ. 2011. № 7. С. 136–143.
7. Режабек Е.Я., Филатова А.А. Когнитивная культурология : учеб. пособие. СПб. : Алетейя, 2010. 316 с.
8. Гафиятуллина Л.А. О подходах к изучению понятия «культура» // Вестник КазГУКИ. 2011. № 2. С. 2–6.
9. Чебанюк Т.А. Методы изучения культуры. СПб. : Наука, 2010. 350 с.
10. Кубрякова Е.С. В поисках сущности языка: когнитивные исследования. М. : Знак, 2012. 208 с.
11. Иванов Д.И. Культура как система когнитивно-прагматических программ: краткий теоретический очерк // Вестник Московского университета. Сер. 19: Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2022. № 3. С. 174–185.
12. Степин В.С. Философский анализ мировоззренческих универсалий культуры // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2011. № 1. С. 8–17.
13. Демин И.О. Статика и динамика культуры // Аналитика культурологии. 2012. № 23. С. 12–15.
14. Иванов Д.И. Теория когнитивно-прагматических программ. Иваново : ПресСто, 2019. 312 с.
15. Иванов Д.И., Лакербай Д.Л. Когнитивная гуманитарная семиотика: Книга 2: Терминология. Аналитические портреты. Иваново : ПресСто, 2020. 256 с.
16. Маховых И.А. Динамика социокультурных процессов: теоретическое осмысление доминантных факторов влияния // Ценности и смыслы. 2016. Т. 2, № 6 (46). С. 84–91.

References

1. Kagan, M.S. (2003) *Vvedenie v kul'turologiyu* [Introduction to Cultural Studies]. St. Petersburg: [s.n.].
2. White, L.A. (2004) *Izbrannoe: Nauka o kul'ture* [Selected Works: The Science of Culture]. Moscow: ROSSPEN.
3. Chernysheva, A.V. (2011) *Ponyatie kul'tury v strukturno-semioticheskoy kontseptsii Yu.M. Lotmana* [The Concept of Culture in the Structural-Semiotic Concept of Yu.M. Lotman]. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki*. 5(11). pp. 184–187.

4. Kovalenko, E.M. (2011) Kul'tura kak kognitivnaya sistema [Culture as a cognitive system]. *Aktual'nye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk*. 3. pp. 28–32.
5. Tarasov, A.N. (2016) *Problema modeli dinamiki kul'tury v aspekte analitiki sotsiokul'turnykh transformatsiy* [The problem of the model of the dynamics of culture in the aspect of analysis of socio-cultural transformations]. *Obshchestvo: filosofiya, istoriya, kul'tura*. 6. pp. 91–94.
6. Tarasova, M.V. (2011) Kul'tura kak sistema: osnovnye tendentsii issledovaniya [Culture as a System: Main Research Trends]. *Vestnik OGU*. 7. pp. 136–143.
7. Rezhabek, E.Ya. & Filatova, A.A. (2010) *Kognitivnaya kul'turologiya* [Cognitive Cultural Studies]. St. Petersburg: Aleteyya.
8. Gafiyatullina, L.A. (2011) O podkhodakh k izucheniyu ponyatiya “Kul'tura” [On approaches to the study of the concept “kul'tura”]. *Vestnik KazGUKI*. 2. pp. 2–6.
9. Chebanyuk, T.A. (2010) *Metody izucheniya kul'tury* [Methods of studying culture]. St. Petersburg: Nauka.
10. Kubryakova, E.S. (2012) *V poiskakh sushchnosti yazyka: kognitivnye issledovaniya* [In search of the essence of language: A cognitive research]. Moscow: Znack.
11. Ivanov, D.I. (2022) Kul'tura kak sistema kognitivno-pragmaticheskikh programm: kratkiy teoreticheskiy ocherk [Culture as a System of Cognitive-Pragmatic Programs: A Brief Theoretical Essay]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 19. Lingvistika i mezhkul'turnaya kommunikatsiya*. 3. pp. 174–185.
12. Stepin, V.S. (2011) Filosofskiy analiz mirovozzrencheskikh universalii kul'tury [Philosophical analysis of ideological universals of culture]. *Gumanitarnye nauki. Vestnik Finansovogo universiteta*. 1. pp. 8–17.
13. Demin, I.O. (2012) Statika i dinamika kul'tury [Statics and dynamics of culture]. *Analitika kul'turologii*. 23. pp. 12–15.
14. Ivanov, D.I. (2019) *Teoriya kognitivno-pragmaticheskikh programm* [Theory of Cognitive-Pragmatic Programs]. Ivanovo: PresSto.
15. Ivanov, D.I. & Lakerbay, D.L. (2020) *Kognitivnaya gumanitarnaya semiotika* [Cognitive Humanitarian Semiotics]. Vol. 2. Ivanovo: PresSto.
16. Makhovykh, I.A. (2016) Dinamika sotsiokul'turnykh protsessov: teoreticheskoe osmyslenie dominantnykh faktorov vliyaniya [Dynamics of socio-cultural processes: Theoretical understanding of dominant factors of influence]. *Tsenosti i smysly*. 6(46/2). pp. 84–91.

Сведения об авторе:

Иванов Д.И. – кандидат филологических наук, доцент, профессор Института иностранных языков Сианьского нефтяного университета (Сиань, Китай). E-mail: Ivan610@yandex.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Information about the author:

Ivanov D.I. – Ph.D. in Philology, associate professor, professor of the Institute of Foreign Languages, Xi'an Shiyou University (Xi'an, China). E-mail: Ivan610@yandex.ru

The author declares no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 17.10.2023;
одобрена после рецензирования 21.02.2024; принята к публикации 15.02.2025.
The article was submitted 17.10.2023;
approved after reviewing 21.02.2024; accepted for publication 15.02.2025.*