

Финансы

Научная статья

УДК 336.645

doi: 10.17223/19988648/69/8

Вывод активов из кредитной организации в преддверии банкротства

Даниил Николаевич Котов¹

¹ *Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова,
Москва, Россия, daniilkotov2014@yandex.ru*

Аннотация. В статье рассматривается механизм вывода активов из кредитной организации, анализируется состав преступления по ст. 196 УК РФ и исследуются основные инструменты, используемые злоумышленниками в целях хищения денежных средств из кредитных организаций. Поставлена цель по разработке предложений совершенствования эффективного алгоритма выявления фактов возникновения «дыр» в банках для раскрытия преступлений по составам ст. 159 и 196 УК РФ.

Ключевые слова: преднамеренное банкротство, вывод активов, банки, экспертиза, финансовые расследования

Для цитирования: Котов Д.Н. Вывод активов из кредитной организации в преддверии банкротства // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2025. № 69. С. 154–163. doi: 10.17223/19988648/69/8

Finance

Original article

Withdrawal of assets from a credit institution on the eve of bankruptcy

Daniil N. Kotov¹

¹ *Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation,
daniilkotov2014@yandex.ru*

Abstract. The article examines the mechanism of asset withdrawal from a credit institution, analyzes the corpus delicti under Article 196 of the Criminal Code of the Russian Federation, and examines the main tools used by intruders to steal funds from credit institutions. The aim is to develop proposals for improving an effective algorithm for detecting the occurrence of "holes" in banks to solve crimes under Articles 159 and 196 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Keywords: intentional bankruptcy, asset withdrawal, banks, expertise, financial investigations

For citation: Kotov, D.N. (2025) Withdrawal of assets from a credit institution on the eve of bankruptcy. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics*. 69. pp. 154–163. (In Russian). doi: 10.17223/19988648/69/8

Факторами, влияющими на динамику мошенничества в кризисных условиях, являются снижение спроса (влечет снижение выручки) и оптимизация расходов. В условиях кризиса злоумышленники готовы прибегнуть к банкротству, предварительно похитив доступные им средства. Так, в России с начала 2010 г. прекратили деятельность 750 банков, из них 562 – по причине отзыва лицензии [1]. Во многих банках выявлены масштабные схемы мошенничества, в результате которых их руководители осуждены или находятся в розыске. По информации ГК «АСВ», число таких кредитных организаций составляет 202 [2], или до 36% от всех случаев отзыва лицензий. На сегодня продолжается предварительное следствие в отношении контролирующих лиц 141 кредитной организации. Таким образом, как минимум треть всех банкротств банков в подавляющем большинстве связана с мошенничествами, присвоениями или растратами, злоупотреблениями.

Имея в арсенале неоспоримые доказательства причастности ответственных лиц к криминальному выводу активов из кредитной организации в период, когда еще банк не стал банкротом, у правоохранителей нет возможности возбудить уголовное дело по ст. 196 УК РФ, а когда такая возможность возникает, привлекать к ответственности некого – преступники оказываются за пределами страны, дабы избежать субсидиарной ответственности (ст. 3 ФЗ от 26.12.1995 № 208-ФЗ). Как следствие, такое положение дел ставится вразрез интересам вкладчиков, а также интересам общества и государства, первостепенное значение для которых имеет погашение ущерба. Приходится подключать механизм репатриации активов, реализация которого, как показывает практика, сопровождается массой сложностей.

Во взаимосвязи с криминальным аспектом несостоятельности выделяют три вида банкротств: рыночные, фиктивные и преднамеренные. Последние наряду со вторыми являются уголовно наказуемыми, но в случаях, когда имеется вступившее в силу решение арбитражного суда о признании банка несостоятельным. Несмотря на то, что в уголовном законодательстве или законодательстве об административных правонарушениях нет прямого указания об этом, его исполнение обусловлено доказыванием объективной стороны преступления – установленным банкротством кредитной организации в связи с нанесенным ущербом. При этом, чтобы признать банк банкротом, должно пройти две недели с даты неисполнения обязательств (п. 1 ст. 189.8 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ). Это объясняется допустимостью оздоровления, образно выражаясь, неплатежеспособность – это болезнь, а банкротство – уже смерть. Кроме этого, арбитражный управляющий должен выявить признаки преднамеренного банкротства, прежде чем передать свои выводы в состав доказательной базы по уголовному делу (Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 № 855). Так, причиной невозможности воз-

будить уголовное дело по ст. 196 УК РФ может служить отсутствие субъективной стороны преступления: сложно выявить среди руководителей, преследующих корыстные цели, реального «зачинщика» банкротства. Также возбуждение уголовного дела по ст. 196 УК РФ может продолжительное время откладываться, что, несомненно, дает преимущество злоумышленникам.

Рассматриваемые положения уголовного законодательства содержат бланкетную норму и раскрываются с позиции возникновения недостаточности имущества с вытекающим из этого факта неисполнения обязательств. В данном случае неверным подходом будет полагать, что неисполнение своих обязательств – это признак преднамеренного банкротства. Банк может намеренно не погашать взятые на себя обязательства, однако это не означает наличие в его положении факта недостаточности имущества. Поэтому признаком умышленного банкротства может считаться только возникающая недостаточность имущества.

Состав преступления по ст. 196 УК РФ формируется тогда, когда достаточность имущества, рассчитанная как отношение собственного капитала банка к банковским активам, взвешенным по степени риска невозврата ссуд, становится ниже значения уставного капитала банка. Возникают основания для отзыва лицензии на осуществление банковских операций (п. 1 и п. 2 ч. 2 ст. 20 ФЗ от 02.12.1990 № 395-1).

По самой распространённой типологии вывода активов в преддверии банкротства все начинается с кредитования подконтрольных лиц: ими приобретаются активы банка без намерения их возврата. Нередко используются производные денег, права требования и имущество. Под такого рода задачи регистрируются заемщики, не отвечающие признакам «здорового» хозяйствующего субъекта (далее – техническое юридическое лицо, ТЮЛ), т.е. осуществляющие финансово-хозяйственную деятельность в минимальном размере или не ведущую её вовсе (Приказ ФНС от 30 мая 2007 г. № ММ-3-06/333@).

С выдачи таким заемщикам ссуд причиняется ущерб банку. Когда он будет соразмерен собственному капиталу, банк следует признать несостоятельным. Но лишь тогда переступается порог достаточности имущества. Поэтому оценивать вышеизложенные обстоятельства как формирование состава преступления по ст. 196 УК РФ не приходится, так как банк все еще имеет возможность исполнить обязательства перед вкладчиками. То есть если руководитель банка вывел активы на сумму, не превышающую капитал банка (уставной и добавочный), то присутствуют признаки преступления по ст. 160 УК РФ.

В пассивах банка учитываются обязательства (перед вкладчиками), остатки на счетах и собственный капитал банка, состоящий из уставного и добавочного капитала. При выводе активов обязательства поначалу остаются нетронутыми. В активе права требования на возврат и оплату кредита в оговоренный срок трансформируются: сумма просроченной задолженности постепенно возрастает, пока доходные активы стремительно сокраща-

ются. Балансовая стоимость, заключающаяся в равенстве активов и пассивов, формально не изменяется, тем не менее стоимость обязательств перед третьими лицами (пассивов) становится меньше стоимости имущества банка (активы) на сумму его капитала. Он выступает в качестве «подушки безопасности» при потере стоимости активов. По балансовой стоимости сумма активов равна сумме остатка задолженности. Однако любая ссуда должна иметь справедливую стоимость, уменьшенную на риск невозврата (риск потери по ссуде). Так, банком создается резерв на возможные потери по ссуде (далее – РВПС), исходя из финансового положения заемщика и степени обслуживания им долга.

Категория качества ссуды определяет уровень резервирования. Следует обратить внимание на то, что РВПС отражается в расходах банка, поэтому при оценке качества ссуды в целях занижения РВПС (иначе возникнут основания для предупреждения банкротства согласно п. 3, п. 4 и п. 6 ст. 189.10 ФЗ № 127-ФЗ) злоумышленники могут либо внутри одной категории искусственно снизить до минимума риск, либо вовсе приписывать иную категорию. К примеру, фактически являющаяся «сомнительной» (резерв 21–50%) ссуда может быть оценена как «нестандартная» (резерв 1–20%). Подобное занижение при корпоративном или розничном кредитовании ТЮЛ свидетельствует о корысти в действиях менеджмента, стремящегося показать все «в лучшем свете» для регулятора.

Автор считает целесообразным создать механизм, подобный платформе «Знай своего клиента», в рамках мониторинга операций по ОД/ФТ (согласно ФЗ от 21.12.2021 № 423-ФЗ), заключающийся в следующем. При оценке категории качества выданной ссуды ТЮЛ банк способен ее завысить до I–II степени. При взаимодействии с ФНС России ЦБ РФ способен автоматизированно провести финансовый анализ деятельности заемщика на основании поданной отчетности в Росстат. Кроме этого, при прогнозировании банкротства (путем применения моделей, приложимых к российским экономическим реалиям, к примеру, четырехфакторная модель прогноза риска банкротства, предложенная учеными Иркутской государственной экономической академии) разрабатываемая платформа с учетом целей выдаваемых ссуд может задавать рамки оценки категории качества ссуд. Так, при неудовлетворительных показателях заемщика ЦБ РФ не допускает формирование резервов по этому заемщику ниже 20% (риск потери по ссуде не опустится ниже 20%, так как в соответствии с суждением регулятора заемщик входит в категории не ниже III). В таком случае у менеджмента не получится существенно снизить РВПС.

На этапе создания РВПС учитываются залоги, снижающие их долю и влияющие тем самым на прибыль. При выдаче ссуд часто обращают внимание не на финансовое положение заемщика, а на заключающийся с ним договор залога. Таким образом банки осуществляют функции ломбардов. Как следствие, возникают риски недополучения залоговой суммы при неплатежеспособном состоянии заемщика (спрос на залоговое имущество волатилен). Кроме залогов, заключаются сделки РЕПО, искусственно увеличивающие активы и скрывающие их некачественность.

Другой способ занизить РВПС – обслуживать долг. ТЮЛ выплачивает проценты за пользование кредитом, зачастую с частичным погашением тела долга и средствами другого ТЮЛа, закредитованного в этом же банке. Если учет операций ведется внутрибанковскими проводками, то раскрыть хищение не составит труда. Сложности появляются при возникновении посредников и перекредитовании средствами другого банка. Кроме как аналитическим путем через сопоставление денежных потоков по счетам «дружественных» кредитных организаций, взаимосвязанность лиц раскрыть такую схему не представляется возможным. Через данный способ занижения РВПС ссудам даётся категория небезнадежной.

Стоит обратить внимание, что новый ущерб не возникает: безнадежная ссуда переходит к техническим заемщикам. Поэтому полагать, что последние не выплатившие кредит ТЮЛ являются единственными в своем роде «похитителями», неверно. В таком случае закономерно анализировать состав ТЮЛ не в момент отзыва лицензии, а в динамике.

Тем не менее скрывать неблагоприятное финансовое состояние банка в течение продолжительного времени становится невозможным: допускается нарушение норматива максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков, пролонгируются кредиты на более долгий срок, растет количество их невозвратов и т.д. (Инструкции Банка России от 03.12.2012 № 139-И).

Путем анализа первичной документации из ФНС России, фондов, других банков, информации из открытых источников, досье ТЮЛ становятся не такими убедительными. Со временем в банк неоднократно направляются предписания регулятора (ст. 17 ФЗ от 10.07.2002 № 86-ФЗ): причинами финансовых проблем являются выдача кредитов заемщикам с недостаточным уровнем обеспечения, финансового состояния и обслуживания долга, вложения в некачественные ценные бумаги на фоне агрессивной политики наращивания пассивов (усиливается привлечение средств физических лиц при положительной репутации банка), а также увеличение активов без внимания на достаточность капитализации банка. В случае неисполнения предписаний ЦБ РФ менеджмент кредитной организации уличается в бездействии (не предпринимаются действенные меры по нормализации состояния).

Тем не менее в случае выявления нарушений, по факту являющихся признаками преступления (к примеру, по ст. 172.1 УК РФ), ЦБ РФ может предоставить срок до 45 дней на их устранение (ст. 74 ФЗ от 10.07.2002 № 86-ФЗ). Такое положение дел объясняется тем, что регулятор не устанавливает умысел в нарушениях (данная компетенция лежит на органах следствия и суде). В этой связи в целях оперативного раскрытия преступлений необходимо незамедлительно сообщать о выявленных нарушениях в правоохранительные органы.

Возвращаясь к составу преступления по ст. 196 УК РФ, стоит отметить, что для следствия становится важным определить момент потери достаточности капитала: кому выдавались ссуды и кем из руководителей банка совершались распорядительные действия.

Для примера был выбран ЗАО «Межпромбанк». У банка отозвана лицензия 04 октября 2010 г. (приказ ЦБ РФ №ОД-484 от 01.04.2010), через два месяца банк признан несостоятельным, в отношении него введено конкурсное производство. Возбуждение уголовного дела по ст. 196 УК РФ состоялось лишь в январе 2011 г. в отношении А.А. Диденко (председателя Исполнительной дирекции банка с 01.10.2008 по 02.03.2010), А.С. Злобина (врио с 03.03.2010 по 02.08.2010) и М.Е. Илларионовой (врио с 03.08.2010). В материалах дела № А40-119763/10 содержится схема согласования всех сделок с С.В. Пугачевым через цепочку взаимосвязанных организаций и оффшорных подчиняющихся ему фирм. Действиями руководителей причинён ущерб банку в размере 125 018 675 тыс. руб. путем выдачи ссуд 114 заемщикам по 226 договорам кредита.

Конкурсным управляющим, обязанным проводить оценку как минимум за последние два года, ТЮЛ были разделены на группы, в одной из которых в отношении ТЮЛ не анализировалось финансовое состояние, а их обязательства обеспечивались залогом ликвидных ценных бумаг. Согласно подаваемой отчетности, у банка за последние 9 месяцев существования были ценные бумаги, переданные в обеспечение на сумму 290–300 млрд руб., а доля резервов составляла от 35 до 45 млрд руб.

Так, конкурсным управляющим выявлены сделки, заключенные на нерыночных условиях (п. 9 Постановления Правительства РФ от 27.12.2004 № 855):

- 1) сделки, связанные с возникновением обязательств должника, не обеспеченные имуществом, а также влекущие за собой приобретение неликвидного имущества;

- 2) сделки по замене одних обязательств другими, заключенные на заведомо невыгодных условиях (обычно по договорам цессии).

Выделенное ранжирование сделок, влияющих на квалификацию преступления по ст. 196 УК РФ в ходе анализа, отраженное во временных правилах, является «расплывчатым». Сделки, связанные с возникновением обязательств должника, не обеспеченные имуществом или влекущие за собой приобретение неликвидного имущества, могут быть признаны экономически обоснованными при появлении покупателей, способных выкупить имущество, признанное оценщиком неликвидным. Представляется целесообразным установить временные рамки оценки имущества, а также закрепить требование его оценивать с привлечением профессионального оценщика.

Для эффективного раскрытия состава преступления по ст. 196 УК РФ необходимо взаимодействие правоохранительных органов и регуляторов. Так, для установления аффилированности ТЮЛ и руководителей могут потребоваться компетенции УЭБиПК МВД России, для установления признаков технического характера заемщиков – ФНС России, для раскрытия схемы хищений – ГК «АСВ», для контроля за финансовым состоянием банка – ЦБ РФ.

В целях привлечения к ответственности действительных злоумышленников (а не тех, кто остался на дату отзыва лицензии) необходимо:

– изучить всех заемщиков на наличие признаков ТЮЛ, определить на каждую отчетную дату их задолженность в активах банка и, уменьшив стоимость активов на эту сумму, выявить период снижения достаточности стоимости имущества;

– зафиксировать динамику увеличения задолженности ТЮЛ с учетом перекредитования и проследить динамику достаточности стоимости имущества банка;

– не рассматривать одну сделку или ряд сделок, лежащих буквально в краткосрочном периоде до отзыва лицензии, а ущерб оценивать с точки зрения существования цепочки перекредитования;

– определить лиц, принимающих решения по кредитам.

Автором делается вывод о наличии недостатков в системе методов исследования обстоятельств и признаков рассматриваемого экономического преступления. Учитывая это, автором предлагается:

1. Разработать методику исследования деятельности хозяйствующих субъектов (кредитных организаций) на предмет выявления признаков преступления в деятельности такого хозяйствующего субъекта.

2. В методике определить два этапа: первый связан с оценкой финансового состояния хозяйствующего субъекта, второй связан с предметным исследованием совершаемых сделок.

Первый этап включает в себя разработку отдельной методики анализа финансового состояния в сфере кредитования, применимую при исследовании финансового положения компаний с учетом специфики отрасли. Отличным примером тому служит показатель текущей ликвидности, который должен быть больше в области торговли, нежели в других областях экономики, за счет необходимости в наличии у непроеизводственных предприятий средств для покрытия всех своих краткосрочных обязательств. Для ее разработки потребуется определить среднеотраслевые нормативные значения показателей эффективности деятельности предприятий, их финансовой устойчивости.

Следовательно, такой уровень конкретизации показателей финансового положения позволит определить период, в который совершались сделки, имеющие отношение к возможному преступлению.

Второй этап предполагает изучение сделок, существенно влияющих на состояние исследуемого хозяйственного субъекта. Автором предлагается перечень сделок в сфере корпоративного и розничного кредитования, свидетельствующих о наличии рисков совершения преступлений экономической направленности, а именно:

– сделки, связанные с возникновением обязательств должника вследствие выдачи тому ссуды на сумму, превышающую его валюту баланса на момент выдачи ссуды, а также не обеспеченную достаточным объемом имущества;

– сделки, связанные с возникновением обязательств должника с последующим отчуждением в пользу кредитора имущества по причине несостоятельности должника;

– сделки, связанные с возникновением обязательств должника без их исполнения впоследствии в полном объеме, с учетом начисленных кредититором сумм в счет резервов на возможные потери по ссуде;

– сделки по замене одних обязательств другими, заключенные в условиях несостоятельности должника и без обоснования передачи обязательств цессионарию, в том числе без формирования дополнительных резервов на возможные потери по ссуде.

При установлении сведений, касающихся сделки, банк как кредитор в силах подключать механизм, реализующийся в рамках деятельности Департамента по управлению проблемными активами. В целях возмещения причинённого банку ущерба в заявлении о несостоятельности заемщика разумно привлечь специалиста и сослаться на его выводы, в том числе с указанием сделок или операций, носящих характер ориентирующих при определении способа совершения преступления.

3. Регламентировать применение методики как обязательной для экспертов, осуществляющих исследование сведений в рамках проведения финансово-экономических экспертиз.

Все это даст возможность привлекать к ответственности злоумышленников и поможет проводить профилактику вывода активов на начальном этапе.

Список источников

1. Прекратившие существование кредитные организации. URL: <https://www.banki.ru/banks/memory> (дата обращения: 09.03.2024).
2. Ликвидация и конкурсное производство в отношении банков. URL: <https://www.asv.org.ru/about/liquidation> (дата обращения: 13.03.2024).
3. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» : федеральный закон № 208-ФЗ: [1995-12-26]. 1995. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8743/
4. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» : федеральный закон № 127-ФЗ: [2002-10-26]. 2002. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/
5. *Зенкин И.В.* Банкротство коммерческих организаций: Правовые аспекты : учеб. пособие для арбитраж. управляющих. М., 2000. 207 с.
6. Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» : федеральный закон № 855: [2004-12-27]. 2004. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51004/
7. *Белякова Е.Г.* Судебная финансово-экономическая экспертиза по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц. М., 2023. 176 с.
8. *Basel III: Finalising post-crisis reforms.* URL: <https://www.bis.org/bcbs/publ/d424.htm>
9. Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 № 395-1 : Федеральный закон № 395-1: [1990-12-02]. 1990. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5842/
10. Приказ ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ «Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок» : федеральный закон № ММ-3-06/333@: [2007-05-30]. 2007. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55729/

11. Положение Банка России от 28.06.2017 № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_220089/
12. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 21.12.2021 № 423-ФЗ : Конституция № 423-ФЗ: [2021-12-21]. 2021. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_404060/
13. Доклад для общественных консультаций «О совершенствовании регулирования залогового обеспечения». Центральный банк Российской Федерации. 2018. URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/50675/Consultation_Paper_180313.pdf
14. Инструкция Банка России от 29 ноября 2019 г. № 199-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией» : федеральный закон № 199-И: [2019-11-29]. 2012. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_342089/
15. Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 10.07.2002 № 86-ФЗ : Конституция № 86-ФЗ: [2002-07-10]. 2002. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37570/
16. Центральный банк Российской Федерации : официальный сайт. URL: <https://cbr.ru/>
17. Сюн Ю., Трифонов В., Дементьева С. Банкротство проверяют в деле // Коммерсант. 2011. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1576542> (дата обращения: 15.03.2023).
18. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2015 г. по делу № А40-119763/2010. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/THRVIExb1660/>

References

1. Banki.ru. (n.d.) *Prekrativshie sushchestvovanie kreditnye organizatsii* [Discontinued credit institutions]. [Online] Available from: <https://www.banki.ru/banks/memory> (Accessed: 09.03.2024).
2. Agentstvo po strakhovaniyu vkladov [Deposit Insurance Agency]. (n.d.) *Likvidatsiya i konkursnoe proizvodstvo v otnoshenii bankov* [Liquidation and bankruptcy proceedings in relation to banks]. [Online] Available from: <https://www.asv.org.ru/about/liquidation> (Accessed: 13.03.2024).
3. Consultant Plus. (1995) *On Joint-Stock Companies. Federal Law No. 208-FZ of December 26, 1995*. [Online] Available from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8743/ (In Russian).
4. Consultant Plus. (2002) *On Insolvency (Bankruptcy). Federal Law No. 127-FZ of October 26, 2002*. [Online] Available from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (In Russian).
5. Zenkin, I.V. (2000) *Bankrotstvo kommercheskikh organizatsiy: Pravovye aspekty* [Bankruptcy of Commercial Organizations: Legal aspects]. Moscow: Mezhdunarodnye otnosheniya.
6. Consultant Plus. (2004) *On Approval of the Temporary Rules for Verification by an Insolvency Practitioner of the Presence of Signs of Fictitious and Intentional Bankruptcy. RF Government Resolution of No. 855 of December 27, 2004*. [Online] Available from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51004/ (In Russian).
7. Belyakova, E.G. (2023) *Sudebnaya finansovo-ekonomicheskaya ekspertiza po delam o prednamerennom bankrotstve yuridicheskikh lits* [Judicial Financial and Economic Examination of Cases of Intentional Bankruptcy of Legal Entities]. Moscow: Prospekt.
8. BIS. (2017) *Basel III: Finalising post-crisis reforms*. [Online] Available from: <https://www.bis.org/bcbs/publ/d424.htm>
9. Consultant Plus. (1990) *On Banks and Banking Activities. Federal Law No. 395-1 of December 2, 1990*. [Online] Available from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5842/ (In Russian).

10. Consultant Plus. (2007) *On Approval of the Concept of the On-site Tax Audit Planning System. Order of the Federal Tax Service of Russia No. MM-3-06/333@ of May 30, 2007.* [Online] Available from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55729/ (In Russian).
11. Consultant Plus. (2017) *On the Procedure for the Formation of Reserves for Possible Losses on Loans, Loan and Similar Debt by Credit Institutions. Bank of Russia Regulation No. 590-P of June 28, 2017.* [Online] Available from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_220089/ (In Russian).
12. Consultant Plus. (2021) *On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation. Federal Law No. 423-FZ of December 21, 2021.* [Online] Available from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_404060/ (In Russian).
13. Bank of Russia. (2018) *Doklad dlya obshchestvennykh konsul'tatsiy "O sovershenstvovanii regulirovaniya zalogovogo obespecheniya"* [On improving the regulation of collateral. Report for public consultations]. [Online] Available from: https://cbr.ru/Content/Document/File/50675/Consultation_Paper_180313.pdf.
14. Consultant Plus. (2019) *On mandatory standards and surcharges to capital adequacy standards for banks with a universal license. Bank of Russia Instruction No. 199-I of November 29, 2019.* [Online] Available from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_342089/ (In Russian).
15. Consultant Plus. (2002) *On the Central Bank of the Russian Federation (Bank of Russia). Federal Law No. 86-FZ of July 10, 2002.* [Online] Available from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37570/ (In Russian).
16. Bank of Russia. (n.d.) [Online] Available from: <https://cbr.ru/> (In Russian).
17. Syun, Yu., Trifonov, V. & Dement'eva, S. (2011) Bankrotstvo proveryat v dele [Bankruptcy will be checked in practice]. *Kommersant*. 29 January. [Online] Available from: <https://www.kommersant.ru/doc/1576542> (Accessed: 15.03.2023).
18. Sudebnye i normativnye akty RF [Judicial and Regulatory Acts of the Russian Federation]. (2015) *Resolution of the Ninth Arbitration Court of Appeal of June 24, 2015 in case No. A40-119763/2010.* [Online] Available from: <https://sudact.ru/arbitral/doc/THRVExbl660/> (In Russian).

Информация об авторе:

Котов Д.Н. – студент магистратуры 2-го курса МГУ им. М.В. Ломоносова (Москва, Россия). E-mail: daniilkotov2014@yandex.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Information about the author:

D.N. Kotov, master's student, Lomonosov Moscow State University (Moscow, Russian Federation). E-mail: daniilkotov2014@yandex.ru

The author declares no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 09.12.2024;
одобрена после рецензирования 20.01.2025; принята к публикации 12.02.2025.*

*The article was submitted 09.12.2024;
approved after reviewing 20.01.2025; accepted for publication 12.02.2025.*