

Научная статья
УДК 347.9
doi: 10.17223/22253513/53/10

Переход из одного вида судопроизводства в другой после возбуждения производства по делу

Наталья Георгиевна Галковская¹

¹ *Национальный исследовательский Томский государственный университет,
Томск, Россия, ni13012003@mail.ru*

Аннотация. Рассматривается порядок трансформации одного вида судопроизводства в другой в порядке ст. 33.1 ГПК РФ и ст. 16.1 КАС РФ на этапе подготовки дела к судебному разбирательству и во время судебного разбирательства. Обращается внимание на недостатки нормативно-правовой регламентации данного института. Отдельное внимание уделяется порядку процессуального оформления изменения вида судопроизводства. Детально изучаются вопросы о наличии оснований для передачи дела по подсудности в другой суд, порядке замены судьи (судей) и о судьбе процессуальных действий, которые были совершены после смены вида судопроизводства.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство, административное судопроизводство, переход к рассмотрению дела по правилам другого судопроизводства, передача дела по подсудности, замена судьи

Для цитирования: Галковская Н.Г. Переход из одного вида судопроизводства в другой после возбуждения производства по делу // Вестник Томского государственного университета. Право. 2024. № 53. С. 139–155. doi: 10.17223/22253513/53/10

Original article
doi: 10.17223/22253513/53/10

Transition from one type of legal proceeding to another after the commencement of the proceedings

Natalya G. Galkovskaya¹

¹ *National Research Tomsk State University, Tomsk, Russian Federation,
ni13012003@mail.ru*

Abstract. The author has conducted a detailed analysis of the mechanism of transition from one type of legal proceedings to another after the initiation of proceedings in the court of first instance; the problems of its legal regulation are outlined. The author uses official statistical data to track the effectiveness of the institute of changing the order of consideration of civil and administrative cases. With the help of rich empirical material the problems arising in solving the issue of transformation of procedural order

are revealed. General and special methods of scientific research (historical, comparative-legal, method of dialectical cognition, formal-logical method of interpretation of law and method of system analysis) formed the methodological basis of this study.

The author has identified the shortcomings of normative-legal regulation of this institute, suggested ways to improve the procedural legislation.

The author analyses the procedure of procedural registration of the change of the type of legal proceedings after the initiation of proceedings in the court of first instance. The conclusion is made about the necessity for the court to issue an independent judicial act in the form of a motivated court ruling; the impossibility of its appeal.

The question of availability of grounds for transferring the case on jurisdiction to another court has been studied in detail. The author took the position that the transfer of the case to the court of jurisdiction does not contradict the principle of invariability of jurisdiction.

It has been established that after the transition the replacement of a judge should not be made arbitrarily, but in accordance with the principles of formation of the composition of the court established in part 3 of article 14 of the Code of Civil Procedure of the RF, part 1 of article 28 of the CAS of the RF, and be fixed by a procedural act. In turn, the absence of the necessary procedural registration of the replacement of judges in the form of a separate definition should be an unconditional ground for the cancellation of a court decision as issued in an illegal composition of the court.

The issue of the consequences of procedural actions that were performed before the transition to the implementation of legal proceedings under the rules of another procedural code has been studied separately. Based on the goals and objectives of justice, the grounds for the introduction of the institute of transition from one type of legal proceedings to another, it is proposed to go the way of preserving the legal significance of all procedural actions that were committed before the definition of transition.

Keywords: civil proceedings, administrative proceedings, transfer to consideration of a case under the rules of other proceedings, transfer of a case on jurisdiction, replacement of a judge

For citation: Galkovskaya N.G. (2024) Transition from one type of legal proceeding to another after the commencement of the proceedings. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo – Tomsk State University Journal of Law*. 53. pp. 139–155. (In Russian). doi: 10.17223/22253513/53/10

Положения ст. 33.1 ГПК РФ¹ и ст. 16.1 КАС РФ² содержат коллизионные нормы, устанавливающие возможность перехода из одного вида судопроизводства (гражданского или административного) в другой. Анализ этих положений позволяет сделать вывод, что законодатель выделяет несколько временных этапов для изменения вида судопроизводства. В частях 1 и 2 ст. 33.1 ГПК РФ, ч. 1–4 ст. 16.1 КАС РФ речь идет о применении трансформационных процедур еще до возбуждения производства по делу. Подробный анализ механизма изменения вида судопроизводства на этом этапе изучен автором в рамках отдельного научного исследования. В части 3 ст. 33.1 ГПК РФ и ч. 5 ст. 16.1 КАС РФ закреплена возможность перехода в ходе

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 06.04.2024 с изм. от 04.06.2024) // СПС «КонсультантПлюс».

² Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // СПС «КонсультантПлюс».

подготовки дела к судебному разбирательству или во время судебного разбирательства, т.е. при рассмотрении дела в суде первой инстанции. Наконец, несмотря на отсутствие прямого указания в нормах процессуального законодательства на возможность применения обозначенной трансформационной процедуры в судах вышестоящих инстанций, Пленум Верховного Суда РФ применительно к КАС РФ в своих Постановлениях от 11.06.2020 № 5¹ (п. 25) и от 09.07.2020 № 17² (п. 23) дал разъяснения, позволяющие осуществлять переход к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства также на стадии апелляционного и кассационного обжалования.

В контексте настоящего исследования поставлена задача проанализировать механизм перехода из одного вида судопроизводства в другой в рамках второго временного отрезка, а именно после возбуждения производства по делу в суде первой инстанции.

Первоначально стоит отметить, что сам трансформационный институт был введен в нормы ГПК РФ и КАС РФ в 2018 г.³ и за все время его действия нормы процессуального законодательства не изменялись и не дополнялись. Хотя изначально, еще на этапе ознакомления с законопроектом было понятно, что вводимые положения породят в процессе их применения множество вопросов. По прошествии времени предположение о скудности законодательного регламентирования трансформационной процедуры, а также процессуальных последствий ее применения на разных этапах судопроизводства подтвердилось. Со стороны Пленума Верховного Суда РФ было принято несколько постановлений, которые лишь поверхностно касаются порядка изменения вида судопроизводства⁴. Все это в совокупности отражается на отсутствии единообразия правоприменительной практики.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 5 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» // СПС «КонсультантПлюс».

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 № 17 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // СПС «КонсультантПлюс».

³ Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ (ред. от 17.10.2019) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 5 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» (п. 25), от 09.07.2020 № 17 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» (п. 23), от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» (п. 31), от 22.06.2021 № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» (п. 29), от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (п. 28), от 01.06.2023 № 15

Интересными для анализа являются статистические данные о применении указанной процедуры. С 2020 г. в форму статистического отчета о работе судов общей юрисдикции были включены отдельной строкой данные о количестве гражданских и административных дел, в рамках которых судом было вынесено определение о переходе из одного вида судопроизводства в другой. Основываясь на официальных статистических данных, можно констатировать востребованность введенных трансформационных процедур. Так, 2020 г. отличается весьма значительным количеством вынесенных определений в порядке ч. 3 ст. 33.1 ГПК РФ и ч. 5 ст. 16.1 КАС РФ: по нормам ГПК РФ было вынесено 674 317 соответствующих определений, по нормам КАС РФ – 262 177. В 2021 г. количество вынесенных определений существенно сократилось: по нормам ГПК РФ – до 15 348, а по нормам КАС РФ – до 3 382. В 2022 г. следует отметить небольшой рост случаев перехода: по нормам ГПК РФ – до 17 903, по нормам КАС РФ – до 6 659. И, наконец, по статистическим данным за 2023 г. таких определений по нормам ГПК РФ было вынесено 21 310, а по нормам КАС РФ – 7 329¹.

Соответствующие показатели подтверждают имеющиеся нерешенные проблемы по определению надлежащего вида судопроизводства и свидетельствуют о допусках ошибок заявителя при обращении в суд, а также суда при принятии заявления к производству по правилам ненадлежащего вида судопроизводства. Это подтверждает актуальность избранной автором темы исследования.

1. Нормативно-правовая регламентация анализируемого института. В первую очередь обращает на себя внимание разный подход законодателя к расположению ч. 3 ст. 33.1 ГПК РФ и ч. 5 ст. 16.1 КАС РФ в структуре кодексов. В рамках ГПК РФ ст. 33.1 расположена в главе 3 раздела I «Подсудность». В рамках КАС РФ за основу взято менее удачное расположение ст. 16.1 – в главе 1 «Основные положения». По этому поводу в юридической литературе справедливо отмечается, что данные статьи и включенные в них нормы не составляют единый комплекс, поскольку регулируют различные процессуально-правовые ситуации [1]. Действительно, о переходе от одного вида судопроизводства к другому речь идет только в ч. 3 ст. 33.1 ГПК РФ и ч. 5 ст. 16.1 КАС РФ. Другие части указанных статей рассчитаны на их применение еще до решения вопроса о возбуждении производства по делу, т.е. при разрешении вопроса о принятии заявления к производству суда. Поэтому логично их разместить в гл. 13 ГПК РФ «Предъявление иска» (ст. 133) и гл. 12 КАС РФ «Предъявление административного искового заявления» (ст. 127).

В свою очередь, к коллизионным нормам представляется разумным избрать унифицированный подход и разместить их в процессуальном комплексе, посвященном институту подсудности (и подведомственности по

«О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (п. 36).

¹ Официальные статистические данные Судебного департамента при ВС РФ. URL: <http://cdep.ru/> (дата обращения: 24.06.2024).

КАС РФ). Кроме того, поскольку действия по переходу, в первую очередь должны быть ориентированы на этап подготовки дела к судебному разбирательству, имеет смысл среди подготовительных действий, совершаемых судьей на этапе подготовки, указать на разрешение вопроса о наличии оснований для перехода к рассмотрению дела по правилам иного вида судопроизводства, а также на возможность лиц, участвующих в деле, заявить возражения относительно выбранного заявителем вида судопроизводства. В предварительном судебном заседании при наличии оснований целесообразно ставить на обсуждение участников процесса вопрос об определении вида судопроизводства и подсудности дела¹. Это обусловлено тем, что «именно на подготовке дела к судебному разбирательству перед судом стоит задача осуществить правовую квалификацию отношений сторон, определить закон, подлежащий применению в конкретном деле, в том числе и процессуальный закон» [2].

Содержание ч. 3 ст. 33.1 ГПК РФ и ч. 5 ст. 16.1 КАС РФ полностью совпадает: суд, установив в ходе подготовки гражданского (административного) дела к судебному разбирательству или судебного разбирательства по гражданскому (административному) делу, что оно подлежит рассмотрению в порядке гражданского (административного) судопроизводства, выносит определение о переходе к рассмотрению дела по правилам гражданского (административного) судопроизводства. Выходит, что закреплена лишь сама возможность перехода, а его порядок и последствия не регламентированы. Конкретные ориентиры процессуальных действий суда (о подлежащем применению процессуальном законодательстве, о порядке процессуального оформления перехода, о необходимости передачи дела по подсудности в другой суд, об особенностях течения процессуальных сроков, о необходимости замены судей и др.) этими нормами не заданы. В рамках настоящего исследования ставится задача поставить на обсуждение самые острые вопросы, которые возникают вследствие «транзитивности судебных производств» [3].

2. *Порядок процессуального оформления изменения вида судопроизводства.* В части 3 ст. 33.1 ГПК РФ и ч. 5 ст. 16.1 КАС РФ законодатель предусматривает необходимость вынесения соответствующего определения. Вместе с тем, по аналогии с этапом возбуждения производства по делу (который урегулирован ч. 1–2 ст. 33.1 ГПК РФ и ч. 1–4 КАС РФ), порядок оформления процессуальных действий будет зависеть от нескольких условий. Нужно учитывать, во-первых, по правилам какого вида судопроизводства (гражданского или административного) изначально был решен судом вопрос о возбуждении производства по делу; во-вторых, могут ли несколько связанных между собой требований, из которых одни подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, другие – в порядке административного судопроизводства, быть рассмотрены судом отдельно друг от друга.

¹ Апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 18.10.2022 по делу № 66а-2195/2022.

Первая ситуация. В том случае, если исковое заявление было принято по правилам ГПК РФ, но подлежит рассмотрению в полном объеме по правилам КАС РФ, суд, руководствуясь ч. 3 ст. 33.1 ГПК РФ, должен вынести определение о переходе к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства. Аналогичным образом должен решаться вопрос, когда изначально производство по делу было возбуждено по правилам КАС РФ, а подлежит рассмотрению по нормам ГПК РФ. В обоих случаях, с момента вынесения соответствующего определения при рассмотрении гражданского или административного дела применению подлежат нормы ГПК РФ или КАС РФ со всеми вытекающими последствиями, включая определение подсудности дела, состава суда, сроков рассмотрения дела и т.д. (анализ указанных процессуальных последствий – далее по тексту).

Другая ситуация предполагает принятие к производству суда административного искового заявления по правилам КАС РФ, в котором соединено несколько требований, одни из которых подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, а другие – в порядке административного судопроизводства, и не допускается их раздельное рассмотрение. Ошибку, допущенную на этапе возбуждения производства по делу, суд должен исправить путем решения вопроса о переходе к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства.

В двух перечисленных случаях переход к рассмотрению дела по правилам иного вида судопроизводства требует специального процессуального оформления. Нормами ГПК РФ и КАС РФ четко не определено, требуется ли в данном случае вынесение отдельного определения или достаточно зафиксировать принятое решение в протоколе судебного заседания. На практике встречаются оба варианта процессуального оформления¹. Тем не менее, представляется, что такое определение должно выноситься в форме отдельного документа². Это придаст данному процессуальному действию особую значимость, будет способствовать поддержанию необходимой степени мотивирования.

Исходя из правил ч. 1 ст. 33.1 ГПК РФ, ч. 1 ст. 202, ч. 1 ст. 313 КАС РФ, отдельно от решения суда такое определение не обжалуется, так как данный акт прямо не указан в числе обжалуемых и не препятствует дальнейшему движению дела. В судебной практике зафиксированы неудачные попытки обжалования такого определения с результатом в виде возвращения частных жалоб судом апелляционной инстанции и разъяснением возможности заявить

¹ Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15.11.2023 № 88-21375/2023; Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 28.03.2024 № 33-9654/2024.

² Вместе с тем отсутствие определения о переходе к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства не будет выступать препятствием к рассмотрению дела по правилам ГПК РФ (Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 25.08.2021 № 64-КАД21-4-К9).

возражения в отношении данного определения (в том числе протокольного) при обжаловании акта, которым заканчивается рассмотрение дела¹.

Многочисленные примеры судебной практики позволяют убедиться в том, что лица, участвующие в деле, в своих доводах, изложенных в апелляционных или кассационных жалобах, ссылаются на нарушение норм процессуального права, определяющих выбор надлежащего вида судопроизводства, не соглашались с вынесенным определением суда об изменении процессуального режима рассмотрения дела. В этой связи показательными являются дела, по которым суды вышестоящих инстанций находят соответствующие доводы убедительными и отменяют судебные акты нижестоящих судов и либо направляют дело на новое рассмотрение², либо переходят к рассмотрению дела по правилам надлежащего судопроизводства, в том числе руководствуясь разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, содержащимися в п. 25 Постановления от 11.06.2020 № 5 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции»³.

Анализируемая ситуация сподвигла Е.В. Михайлову предложить реализацию института перехода допускать «только с согласия сторон правового конфликта». По ее мнению, при отсутствии согласия хотя бы одной стороны суду следует выносить определение об отказе в принятии административного искового заявления или о прекращении производства по делу, которые, в свою очередь, могут быть обжалованы в установленном законом порядке [4].

Не разделяя такую идею, стоит отметить, что окончательный выбор порядка рассмотрения дела принадлежит суду. Именно суд, исходя из предмета и основания заявленного требования, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для дела, обязан самостоятельно определить не только подлежащий применению материальный закон, но и процессуальный порядок судопроизводства. Такое процессуальное решение согласуется с правовой позицией Конституционного Суда РФ, выраженной в Постановлении от 11.11.2014 № 28-П. Справедливо отмечено А.В. Юдиным, что «нормы о процессуальных особенностях рассмотрения дел в порядке отдельного вида судопроизводства адресованы прежде всего суду, а не участникам процесса» [5].

Ставя в зависимость от мнения сторон решение вопроса о порядке рассмотрения дела, аннулируется значение процессуальной формы и понижа-

¹ Апелляционное определение Ленинградского областного суда от 16.05.2024 № 33а-3193/2024; Апелляционное определение Московского городского суда от 30.05.2024 по делу № 33-22626/2024.

² Апелляционное определение Московского областного суда от 29.01.2024 по делу № 33а-4465/2024; Апелляционное определение Ленинградского областного суда от 21.11.2023 № 33-7349/2023 и др.

³ Определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 19.05.2022 по делу № 66а-1220/2022; Апелляционное определение Ленинградского областного суда от 05.10.2023 № 33а-6430/2023 и др.

ется авторитет суда. Наличие нескольких видов судопроизводства не предполагает произвольный их выбор. Допущенная заявителем ошибка в выборе вида судопроизводства исправляется судом. При этом передача дела из одного вида судопроизводства в другое не должна быть обусловлена получением согласия заявителя.

Завершая анализ процессуального оформления изменения вида судопроизводства в двух перечисленных случаях, дополнительно следует отметить, что Инструкцией по судебному делопроизводству в судах общей юрисдикции прямо предусмотрено: при вынесении судьей определения о переходе к рассмотрению дела по правилам административного либо гражданского судопроизводства в порядке ст. 33.1 ГПК РФ и ст. 16.1 КАС РФ гражданские и административные дела не подлежат регистрации как новое производство, при этом в картотеке судебного делопроизводства подлежит изменению индекс дела, вид производства и учтенная категория дела (порядковый номер и год производства в номере производства по делу сохраняются) и уполномоченным работником аппарата суда делаются соответствующие отметки на обложке производства по делу об изменении индекса производства (п. 6.5.3).

Переходим к анализу *третьей ситуации*. В том случае, когда исковое заявление было принято по правилам ГПК РФ, но после возбуждения производства по делу установлено, что из нескольких заявленных требований одни подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, а другие – в порядке административного судопроизводства, и допускается их раздельное рассмотрение, судьей выносится определение о выделении требований, подлежащих рассмотрению в порядке административного судопроизводства, в отдельное производство.

Возможность раздельного рассмотрения требований, одновременно заявленных и ошибочно принятых в полном объеме к производству суда по правилам административного судопроизводства, также обязывает суд выделить в отдельное производство требования, подлежащие рассмотрению по правилам гражданского судопроизводства¹. Следовательно, в данном случае имеются основания для применения положений ч. 1 ст. 151 ГПК РФ и ч. 2 ст. 136 КАС РФ, которые определяют порядок выделения одного или нескольких соединенных исковых требований в отдельное производство. Основанием для выделения требований в данном случае будет допущенная заявителем в момент обращения в суд и судом в момент возбуждения производства по делу ошибка по определению надлежащего процессуального порядка рассмотрения дела. Именно этот довод должен быть положен в основу мотивировочной части определения суда. Суд должен высказать обоснованные

¹ Указанный порядок действий предусмотрен п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и находит применение в деятельности судов. Например: Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 31.01.2024 № 88а-3418/2024; Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15.01.2024 № 88а-3437/2024 и др.

суждения о недопустимости совместного рассмотрения разных как по правовой природе, так и по субъектному составу требований в одном виде производства, указать ряд существенных отличий гражданского и административного судопроизводства, в частности в распределении бремени доказывания, пределах активности суда в процессе, сроках для обращения в суд и другие, гарантируя тем самым соблюдение баланса прав участников спора. Неформальный подход будет способствовать правильному пониманию значения корректного и нормативно верного определения процессуального порядка рассмотрения дела [6].

С учетом изложенного, представляется целесообразным в рамках одного определения разрешить одновременно вопрос о выделении требований в отдельное производство и переходе к рассмотрению дела по правилам гражданского или административного судопроизводства.

После вынесения определения о выделении требований в отдельное производство на основании засвидетельствованных судом копий искового заявления (административного искового заявления) и соответствующих приложенных к нему документов в порядке, предусмотренном ГПК РФ или КАС РФ, разрешаются вопросы, связанные с дальнейшим производством по данным требованиям.

Поскольку установление необходимости рассмотрения части требований по правилам гражданского или административного судопроизводства происходит уже после возбуждения производства по делу, следовательно, не предполагается проверка искового заявления или административного искового заявления на соответствие требованиям ст. 131, 132 ГПК РФ или 125, 126 КАС РФ. Основания для оставления заявления без движения или его возвращения в связи с переходом к рассмотрению дела по правилам иного вида судопроизводства отсутствуют. При необходимости возможные недостатки подлежат устранению на стадии подготовки дела к производству, в ходе которой при наличии оснований возможна передача дела по подсудности, оставление заявления без рассмотрения либо прекращение производства по делу и т.д.¹

Определение о выделении нескольких заявленных требований в отдельное производство, принятое в рамках реализации дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, как и переход в гражданское или административное судопроизводство, – данные процессуальные решения не могут быть обжалованы отдельно от решения суда по делу, поскольку это не предусмотрено законом и не препятствует дальнейшему движению дела (ст. 331, 151 ГПК РФ, ст. 136, 313 КАС РФ)².

Одним из самых острых вопросов, которые возникают в результате применения трансформационных процедур, является *вопрос, касающийся подсудности дела*: влечет ли переход из одного вида судопроизводства в другой

¹ Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12.05.2023 № 88-11963/2023.

² Апелляционное определение Ленинградского областного суда от 16.05.2024 № 33а-3193/2024; Апелляционное определение Московского городского суда от 30.05.2024 по делу № 33-22626/2024.

возникновение обязанности суда передать дело в другой суд по подсудности? Судебная практика, сформировавшаяся за последние пять лет, не отличается единообразным подходом по решению этого вопроса.

Первый подход сводится к отстаиванию позиции по отсутствию оснований для изменения первоначальной подсудности дела в случае перехода к рассмотрению дела по правилам иного судопроизводства. Считается, что изначально дело, принятое судом к производству с соблюдением правил подсудности, должно быть разрешено им по существу, даже если в дальнейшем оно станет подсудным другому суду. Последующий переход суда к рассмотрению дела по правилам иного вида судопроизводства не свидетельствует о том, что оно принято к производству суда с нарушением правил подсудности. Дело подлежит разрешению по существу тем судом, к производству которого оно принято с соблюдением правил подсудности на момент его принятия. Такой подход может быть проиллюстрирован многочисленными примерами из судебной практики¹.

Так, по одному из дел² была подана частная жалоба на определение суда о передаче дела по подсудности, поводом для вынесения которого послужил переход из административного судопроизводства в гражданское. Заявитель просил не лишать его законной судебной защиты, производство по административному делу продолжить, ссылаясь на то, что суд, переквалифицировав дело, лишил его процессуальных прав, возможностей и территориального права выбора суда. Суд апелляционной инстанции установил, что передавая гражданское дело для рассмотрения по подсудности в другой, суд первой инстанции исходил из того, что по правилам ст. 28 ГПК РФ иск предъявляется в суд по адресу организации, а юридический адрес места нахождения ответчика не относится к юрисдикции этого суда. С данными выводами суд апелляционной инстанции не согласился, применив положения, содержащиеся в ч. 1 ст. 27 КАС РФ и ч. 1 ст. 33 ГПК РФ: дело, принятое судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть разрешено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно станет подсудным другому суду. При этом отметил, что положениями КАС РФ и ГПК РФ не предусмотрено, что переход к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства является основанием для изменения подсудности дела. Поскольку из материалов дела не усматривалось, что административное исковое заявление изначально было принято судом с нарушением правил подсудности, то последующий переход суда к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства не свидетельствует о том, что оно принято к

¹ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 02.02.2023 № 88-2852/2023; Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30.09.2022 № 88а-18747/2022 по делу № 2-1187/2022; Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 06.03.2023 № 88-1546/2023 по делу № 2-397/2022; Апелляционное определение Московского городского суда от 14.03.2024 № 33-10689/2024 и др.

² Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 28.03.2024 № 33-9654/2024.

производству суда с нарушением правил подсудности. В результате частная жалоба была удовлетворена, определение о передаче дела по подсудности отменено как незаконное, а дело возвращено в суд для рассмотрения по существу.

Второй подход прямо противоположный: суды ссылаются на то, что вследствие неправильного выбора вида судопроизводства, ошибочной квалификации правоотношений сторон подсудность дела уже изначально была определена неверно.

Так, в одном из постановлений суд указал, что «обстоятельства, на основании которых суд перешел к рассмотрению настоящего дела по правилам гражданского судопроизводства, существовали на момент принятия иска к производству, однако могли быть установлены и проверены судом только с учетом объяснений участвующих в деле лиц, что предполагает первоначальное принятие к производству иска, ошибочно названного истцом административным. Обратное приведет к созданию необоснованных препятствий на допуск к правосудию»¹.

Считаем необходимым высказаться в поддержку указанного подхода, считая его, как и некоторые другие авторы [7], правильным. После перехода к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства к нему подлежат применению нормы КАС РФ, в том числе, касающиеся подсудности спора. И наоборот, после перехода к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства суд осуществляет его рассмотрение и разрешение, руководствуясь полномочиями, предоставленными нормами ГПК РФ. Следовательно, опираясь на п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ, п. 2 ч. 2 ст. 27 КАС РФ, суд передает дело на рассмотрение другого суда, если при рассмотрении дела в данном суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

При этом суды мотивируют свои определения о передаче дела в суд по подсудности тем, что оснований полагать, что это противоречит принципу неизменности подсудности дела нет, поскольку вследствие неправильного определения характера спора суд принимал к своему производству, по сути, другое дело, в связи с чем применял правила соответствующего, но при этом ненадлежащего вида судопроизводства. Без передачи дела в суд по подсудности будет иметь место нарушение принципа законности, неизменно приводящее к нарушению конституционного права на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которого оно отнесено законом (ч. 1 ст. 47 Конституции РФ)².

Стоит обратить внимание, что дилемма с необходимостью передачи дела по подсудности возникает только в том случае, если трансформационная

¹ Апелляционное определение Воронежского областного суда от 07.05.2020 по делу № 33-2606/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

² Такой подход можно встретить в судебной практике: Апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 03.03.2021 по делу № 66а-628/2021; Апелляционное определение Московского городского суда от 04.06.2024 по делу № 33-194905/2024; Апелляционное определение Ленинградского областного суда от 08.08.2023 № 33-4721/2023 и др.

процедура имеет место после возбуждения производства по делу. Нет никаких сомнений ни у законодателя (ч. 2 ст. 33.1 ГПК РФ, ч. 4 ст. 16.1 КАС РФ), ни у правоприменителя¹ относительно наличия оснований для возвращения заявления в связи с его неподсудностью конкретному суду, который обнаружил ошибку в выборе вида судопроизводства на этапе возбуждения производства по делу.

Следующим последствием изменения вида судопроизводства является *решение вопроса о необходимости замены судьи (судей)*.

Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» ч. 2 ст. 28 КАС РФ была дополнена п. 4, который закрепил в качестве самостоятельного основания для замены судьи переход к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства. Позднее аналогичное основание для замены судьи появилось в ч. 5 ст. 14 ГПК РФ (Федеральный закон от 11.06.2022 № 179-ФЗ «О внесении изменений в ст. 14 и 157 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»).

Следует отметить, что порядок замены судьи (судей) как после смены вида судопроизводства, так и по иным основаниям процессуальными нормами не регламентируется, за исключением предписания начать рассмотрение дела с начала (ч. 6 ст. 14 ГПК РФ, ч. 4 ст. 28 КАС РФ). В связи с этим возникает вопрос: требуется ли соблюдение установленного нормами процессуального законодательства (ч. 3 ст. 14 ГПК РФ, ч. 1 ст. 28 КАС РФ) порядка формирования состава суда (учет нагрузки, специализации судей, использование АИС), либо достаточно распорядительного акта председателя суда?

Если обратиться к опыту решения этого вопроса в рамках системы арбитражных судов, то в п. 37 Регламента арбитражных судов² установлено, что замена происходит с соблюдением требований ст. 18 АПК РФ и установленного в суде порядка распределения дел. Вопрос о замене судьи или одного из судей, рассматривающих дело, другим решается либо председателем судебного состава, либо председателем коллегии, либо председателем суда.

И.В. Решетникова, указывает, что на практике «о замене судьи председатель судебного состава, судебной коллегии или арбитражного суда издает распоряжение или определение, которое приобщается к материалам дела. Не исключается и возможность наложения председателем соответствующей резолюции на докладной записке должностного лица арбитражного суда, в которой изложены обстоятельства, свидетельствующие о необходимости замены судьи. Такая докладная записка также приобщается к материалам дела [8].

¹ См., например: Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 02.06.2023 № 88а-17727/2023; Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14.04.2022 № 88а-3554/2022.

² Утвержден Постановлением Пленума ВАС РФ от 05.06.1996 № 7 (ред. от 22.06.2012).

Возвращаясь к практике судов общей юрисдикции, необходимо учитывать разъяснения Верховного Суда РФ, которые содержатся в п. 9 Постановления Пленума от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации»: замена судьи или нескольких судей, приступивших к рассмотрению административного дела, возможна на основании определения председателя суда, его заместителя или председателя судебного состава, которое выносится в виде отдельного судебного акта без проведения судебного заседания.

Следует согласиться с А.И. Лещенко, М.А. Парийской, которые придерживаются позиции, что «замена состава суда должна происходить в форме процессуального, а не распорядительного акта и в обязательном порядке исследоваться судами вышестоящих инстанций в связи с тем, что рассмотрение дела в незаконном составе относится к безусловным основаниям для отмены состоявшегося судебного акта» [9].

В любом случае замена судьи председателем должна иметь правовое основание, не должна производиться в произвольном порядке, а в соответствии с установленными в ч. 3 ст. 14 ГПК РФ, ч. 1 ст. 28 КАС РФ принципами формирования состава суда и закрепляться процессуальным актом. Гарантией прав заинтересованных лиц в этом случае служит предусмотренная ГПК РФ и КАС РФ возможность обжаловать в судах вышестоящих инстанций судебное постановление, если оно было принято в незаконном составе суда. Действительно, как показывает судебная практика, отсутствие необходимого процессуального оформления замены судей в виде отдельного определения свидетельствует о рассмотрении дела в незаконном составе суда, что является безусловным основанием для отмены судебного акта¹. При этом само по себе распоряжение председателя суда, его заместителя является распорядительным документом и не заменяет соответствующее определение как судебный акт по конкретному делу, принимаемый в связи с разрешением процессуального вопроса в порядке, предусмотренном законодательством об административном или гражданском судопроизводстве².

Как было указано ранее, в случае замены судьи в процессе рассмотрения дела судебное разбирательство производится с самого начала (ч. 6 ст. 14 ГПК РФ, ч. 4 ст. 28 КАС РФ). Дополнительно нужно учитывать, что переход к рассмотрению дела по правилам гражданского или административного судопроизводства в порядке, установленном ст. 33.1 ГПК РФ или ст. 16.1 КАС РФ, влияет и на течение срока рассмотрения и разрешения дела, который начинается сначала (ч. 4 ст. 154 ГПК РФ, ч. 4 ст. 141 КАС РФ). Вышеперечисленные процессуальные последствия ставят на повестку еще один актуаль-

¹ См., например: Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 16.06.2022 № 88а-5845/2022; Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11.05.2022 № 88а-8485/2022; Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 27.06.2024 № 88а-6255/2024.

² Апелляционное определение Свердловского областного суда от 20.04.2021 по делу № 33а-5475/2021.

ный вопрос – о последствиях процессуальных действий, которые были совершены до перехода к осуществлению судопроизводства по правилам другого процессуального кодекса. По причине наличия принципиальных отличий в правилах гражданского и административного судопроизводства судьба совершенных процессуальных действий имеет важное значение как для суда, так и для лиц, участвующих в деле. К сожалению, законодателем оставлен без ответа вопрос относительно обязательности возвращения к нулевой отметке и отмены всех совершенных ранее процессуальных действий либо наоборот, о продолжении рассмотрения дела с сохранением юридического значения совершенных ранее процессуальных действий. Например, остается нерешенным вопрос о судьбе тех доказательств, которые были исследованы другим составом суда до смены вида судопроизводства, но при этом их представление потребовало существенных материальных затрат (например, расходов на проезд свидетеля, эксперта в другой регион). Не ясна судьба тех доказательств, которые были истребованы по инициативе суда в порядке ст. 63 КАС РФ, после того как суд перешел к производству по правилам ГПК РФ.

Представляется, что для ответа на данный вопрос стоит исходить из целей и задач правосудия, которые сформулированы в ст. 1 ГПК РФ и ст. 1, 2 КАС РФ, а также из целей введения института перехода от одного вида судопроизводства в другой. Известно, что реализация полного процессуального регламента по каждому делу трудоемка и требует значительных временных затрат [10]. Если исходить из того, что после смены вида судопроизводства и, как следствие, замены судьи (судей) в буквальном смысле потребуется повторное совершение всех процессуальных действий (после возбуждения производства по делу), то навряд ли такой подход будет отвечать идее эффективности судопроизводства, под которой С.А. Курочкин предлагает понимать реальное достижение определенных законом целей судебной защиты и законных интересов с минимально необходимыми издержками [11]. Поэтому полагаем, что следует согласиться с мнением В.В. Яркова, что более предпочтительным в таком случае является вариант сохранения юридического значения всех процессуальных действий, которые были совершены до вынесения определения о переходе [12].

Далее следует исходить из права суда по своему усмотрению определять необходимость совершения тех или иных действий. Например, у суда имеется возможность, но не обязанность проведения повторной подготовки дела к судебному разбирательству, для совершений подготовительных действий, перечисляемых в ст. 149, 150 ГПК РФ и ст. 135 КАС РФ, если таковые требуются для правильного и своевременного рассмотрения дела. Также потребуется пересмотреть вопрос о распределении бремени доказывания, о привлечении третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора (по нормам ГПК РФ), выяснить юридически значимые обстоятельства соблюдения срока обращения в суд (по нормам КАС РФ), срока исковой давности (по нормам ГПК РФ) и др. В то же время,

без сомнения, на суде лежит обязанность в силу принципа непосредственности заново исследовать все имеющиеся в деле и вновь представленные доказательства, установить все значимые обстоятельства, имеющие юридическое значение для правильного разрешения гражданского или административного дела.

В заключение следует признать, что вопрос о наличии оснований для выделения административного судопроизводства в самостоятельную процессуальную форму защиты нарушенных или оспоренных прав до сих пор остается дискуссионным. Хотя, безусловно, ракурс дискуссии спустя почти 10 лет с момента принятия КАС РФ сместился на анализ проблем, которые возникают при выборе надлежащего вида судопроизводства, и способов их решения законодателем. Это, во-первых, доказывает необходимость дальнейшей научной проработки и решения первопричины допускаемых ошибок при выборе процессуального режима рассмотрения юридических дел. Во-вторых, ввиду утопичности самой идеи об окончательности определения критериев выбора надлежащего вида судопроизводства и, как следствие, возникновения на практике коллизионных ситуаций из-за «неверной идентификации» [2] вида судопроизводства требуется проведение детального анализа самого механизма перехода от одного вида судопроизводства в другой. Безусловно, хочется верить, что указанные трансформационные процедуры будут способствовать минимизации неблагоприятных последствий ошибочного определения вида судопроизводства и достижению цели своевременного рассмотрения дела. В то же время хочется надеяться, что подобный «прием» законодателя не отодвинет на второй план решение первоочередной проблемы, связанной с отсутствием четких критериев отнесения дела к административному судопроизводству.

Список источников

1. Потапенко Е.Г. Оптимизация законодательства об административном судопроизводстве в направлении обеспечения баланса специализации и унификации процессуального права // Вестник гражданского процесса. 2023. № 3. С. 284–325. doi: 10.24031/2226-0781-2023-13-3-284-325
2. Немцева В.Б. Гражданское или административное: последствия ошибки в выборе вида судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 10. С. 49–53.
3. Афанасьев С.Ф. О некоторых аспектах реализации института транзитивности судебных производств в современном цивилистическом процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2024. № 3. С. 8–12. doi: 10.18572/1812-383X-2024-3-8-12
4. Михайлова Е.В. Проблемы, связанные с отказом от использования института подведомственности // Мировой судья. 2021. № 8. С. 32–39. doi: 10.18572/2072-4152-2021-8-32-39
5. Юдин А.В. Правильный выбор вида гражданского судопроизводства: самоцель или способ оптимизации судебной защиты прав лица? // Российский судья. 2009. № 2.
6. Жукова Ю.А. Упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессе. М. : Зерцало-М, 2022. 164 с.
7. Павлова М.С. Реформа института подведомственности: содержание и итоги // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. № 6. С. 34–39. doi: 10.18572/1812-383X-2023-6-34-39

8. Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации / О.В. Абонова, Н.Г. Беляева, Ю.С. Колясникова и др. ; отв. ред. И.В. Решетникова. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2018. 480 с.
9. Лещенко А.И., Парийская М.А. Изменение состава суда при рассмотрении дела или совершении отдельных процессуальных действий // Судья. 2019. № 6. С. 42–49.
10. Лазарев С.В. Судебное управление движением дела. М. : Статут, 2022. 330 с.
11. Курочкин С.А. Эффективность гражданского и арбитражного судопроизводства. М. : Городец, 2024. 480 с.
12. Ярков В.В. Разграничение предметов ведения между судами: ключевые новеллы // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 7. С. 31–37.

References

1. Potapenko, E.G. (2023) Optimizatsiya zakonodatel'stva ob administrativnom sudoproizvodstve v napravlenii obespecheniya balansa spetsializatsii i unifikatsii protsessual'nogo prava [Optimization of the legislation on administrative proceedings towards ensuring a balance of specialization and unification of procedural law]. *Vestnik grazhdanskogo protsessa*. 3. pp. 284–325. doi: 10.24031/2226-0781-2023-13-3-284-325
2. Nemtseva, V.B. (2016) Grazhdanskoe ili administrativnoe: posledstviya oshibki v vybere vida sudoproizvodstva [Civil or administrative: consequences of an error in choosing the type of legal proceedings]. *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess*. 10. pp. 49–53.
3. Afanasiev, S.F. (2024) O nekotorykh aspektakh realizatsii instituta tranzitivnosti sudebnykh proizvodstv v sovremennom tsivilisticheskom protsesse [On some aspects of the implementation of the institution of transitivity of judicial proceedings in the modern civil process]. *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess*. 3. pp. 8–12. DOI: 10.18572/1812-383X-2024-3-8-12
4. Mikhaylova, E.V. (2021) Problemy, svyazannye s otkazom ot ispol'zovaniya instituta podvedomstvennosti [Problems associated with the refusal to use the institution of jurisdiction]. *Mirovoy sud'ya*. 8. pp. 32–39. DOI: 10.18572/2072-4152-2021-8-32-39
5. Yudin, A.V. (2009) Pravil'nyy vybor vida grazhdanskogo sudoproizvodstva: samotsel' ili sposob optimizatsii sudebnoy zashchity prav litsa? [The correct choice of the type of civil proceedings: An end in itself or a way to optimize the judicial protection of a person's rights?]. *Rossiyskiy sud'ya*. 2.
6. Zhukova, Yu.A. (2022) *Uproshchennoe proizvodstvo v grazhdanskom i arbitrazhnom pro-tsesse* [Simplified proceedings in civil and arbitration proceedings]. Moscow: Zertsalo-M.
7. Pavlova, M.S. (2023) Reforma instituta podvedomstvennosti: sodержание i itogi [Reform of the Institute of Jurisdiction: Content and Results]. *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess*. 6. pp. 34–39. DOI: 10.18572/1812-383X-2023-6-34-39
8. Reshetnikova, I.V. (ed.) (2018) *Praktika primeneniya Arbitrazhnogo protsessual'nogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii* [Practice of Application of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation]. Moscow: Yurayt.
9. Leshchenko, A.I. & Pariyskaya, M.A. (2019) Izmenenie sostava suda pri rassmotrenii dela ili sovershenii otdel'nykh protsessual'nykh deystviy [Change in the Composition of the Court When Considering a Case or Performing Certain Procedural Actions]. *Sud'ya*. 6. pp. 42–49.
10. Lazarev, S.V. (2022) *Sudebnoe upravlenie dvizheniem dela* [Judicial management of case movement]. Moscow: Statut.
11. Kurochkin, S.A. (2024) *Effektivnost' grazhdanskogo i arbitrazhnogo sudoproizvodstva* [Efficiency of civil and arbitration proceedings]. Moscow: Gorodets.
12. Yarkov, V.V. (2019) Razgranichenie predmetov vedeniya mezhdu sudami: klyucheveye novelly [Delimitation of subjects of jurisdiction between courts: key innovations]. *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess*. 7. pp. 31–37.

Информация об авторе:

Галковская Н.Г. – кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой гражданского процесса Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета (Томск, Россия). E-mail: ni13012003@mail.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Information about the author:

Galkovskaya N.G., National Research Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: ni13012003@mail.ru

The author declares no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 23.06.2024;
одобрена после рецензирования 12.08.2024; принята к публикации 30.09.2024.*

*The article was submitted 23.06.2024;
approved after reviewing 12.08.2024; accepted for publication 30.09.2024.*