

Научная статья

УДК 343.2

doi: 10.17223/22253513/52/6

Смягчающие ответственность обстоятельства в уголовном праве: некоторые проблемные вопросы

Тамара Геннадьевна Черненко¹

¹ Кемеровский государственный университет, Кемерово, Россия, chernenkotg@mail.ru

Аннотация. Рассмотрены проблемные вопросы относительно юридической природы обстоятельств, смягчающих уголовную ответственность. Проанализированы дискуссионные вопросы, касающиеся правил назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств (ст. 62 УК РФ). Высказаны предложения относительно применения правил, предусмотренных ст. 62 УК РФ.

Ключевые слова: смягчающие обстоятельства, ответственность, наказание

Для цитирования: Черненко Т.Г. Смягчающие ответственность обстоятельства в уголовном праве: некоторые проблемные вопросы // Вестник Томского государственного университета. Право. 2024. № 52. С. 78–88. doi: 10.17223/22253513/52/6

Original article

doi: 10.17223/22253513/52/6

Mitigating circumstances in criminal law: some problematic issues

Tamara G. Chernenko¹

¹ Kemerovo State University, Kemerovo, Russian Federation, chernenkotg@mail.ru

Abstract. In the doctrine of criminal law, there has not been an equitable understanding of circumstances mitigating punishment, their legal nature, and functional purpose. The author believes that the current name of a mitigating situation in the Criminal Code of the Russian Federation as a situation mitigating only punishment does not reflect its purpose, since these situations are taken into account by the court when choosing other forms of criminal liability. The conclusion about the need to designate these circumstances as circumstances mitigating criminal liability is substantiated. The following definitions are proposed: "Circumstances that reduce criminal liability are factors that reduce the degree of public danger of a crime and (or) the identity of the perpetrator and, thus, affect the mitigation of responsibility by differentiating or individualizing it, or the impact on criminal liability is due to humanistic considerations".

The author believes that circumstances mitigating punishment are provided both as elements of a crime and as circumstances outside the scope of the crime provided for in the list of mitigating circumstances (Article 61 of the Criminal Code of the Russian Federation). What both of these groups of mitigating circumstances have in common is

that they influence liability in the direction of mitigating it. However, the functional significance of the circumstances provided for in specific crimes and those outside the crimes is different. Mitigation of the situation, which is provided as a sign of a crime, is a means of delineating criminal liability, and the most common form of its implementation is criminal punishment. The functional purpose of mitigating the consequences of situations that go beyond the derivatives of the element of crime is to facilitate the individualization of punishment for the person who committed the crime.

The theory of criminal law vaguely evaluates the rules of sentencing, which are included in article 62 of the Criminal Code of the Russian Federation, in the presence of certain mitigating circumstances. The article criticizes the position of researchers who believe that the mitigation of punishment provided for in Article 62 of the Criminal Code of the Russian Federation has not been carried out sufficiently. The author considers inappropriate to extend the norm of part 1 of Article 62 of the Criminal Code of the Russian Federation to all circumstances of mitigating and exclude an indication of the absence of aggravating circumstances.

The author believes that the prescription of part 4 of Article 62 of the Criminal Code of the Russian Federation, regulating the imposition of punishment in the presence of pre-trial cooperation agreements, does not correspond to the nature and degree of public danger of the crime, in which the punishment in the form of death penalty and life imprisonment are unjustifiably lenient. In the author's opinion, it would be sufficient to prohibit the use of the death penalty and life imprisonment in the presence of pre-trial cooperation agreements. Excessive liberalization of special rules aimed at mitigating punishment contradicts the principle of sentencing and the goals facing criminal punishment.

Keywords: mitigating circumstances, responsibility, punishment

For citation: Chernenko, T.G. (2024) Mitigating circumstances in criminal law: some problematic issues. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo – Tomsk State University Journal of Law*. 52. pp. 80–90. (In Russian). doi: 10.17223/22253513/52/6

Общие начала назначения наказания, содержащиеся в ст. 60 УК РФ, предписывают судам учитывать при назначении наказания обстоятельства, смягчающие наказание. В Общей части Уголовного кодекса в ст. 61 содержится перечень обстоятельств, смягчающих наказание. В доктрине уголовного права до настоящего времени не сложилось единообразного понимания обстоятельств, смягчающих наказание, их юридической природы, функционального предназначения. В научной литературе в период до принятия УК РФ 1996 г. высказывались различные суждения относительно наименования смягчающих обстоятельств – относительно того, что же они смягчают. Так, М.Д. Шаргородский полагал, что эти обстоятельства смягчают вину [1. С. 13]. По мнению И.И. Карпеца, это обстоятельства, которые «уменьшают степень общественной опасности преступного деяния лица, его совершившего» [2. С. 111]. Л.Л. Кругликов рассматривал эти обстоятельства как «смягчающие ответственность» [3. С. 18]. Если обратимся к нормативным актам, предшествующим действующему уголовному законодательству, – Основам уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г. и Уголовному кодексу РСФСР 1960 г., то установим, что в них использовался термин «обстоятельства, смягчающие ответствен-

ность». Следовательно, такие обстоятельства должны были учитываться судом не только при назначении наказания, но и при решении вопросов об избрании иных форм реализации уголовной ответственности. Так, в постановлении Пленума Верховного Суда СССР, посвященном условному осуждению, не случайно в пункте первом было указано, что «при решении вопроса о применении условного осуждения суды во всех случаях обязаны всесторонне и объективно оценивать всю совокупность обстоятельств, смягчающих и отягчающих **ответственность...**» [4] (здесь и далее выделено мной. – Т. Ч.). Действующая же законодательная терминология, содержащаяся в УК РФ 1996 г., сузила сферу влияния смягчающих обстоятельств, обозначив их как обстоятельства, смягчающие наказание. Вслед за законодателем многие исследователи стали использовать термин «обстоятельства, смягчающие наказание», и обосновывать его необходимость [5. С. 168; 6. С. 228; 7. С. 53; 8. С. 66]. В частности, высказано суждение, что уголовная ответственность «либо есть, либо ее нет, и никак смягчиться, в отличие от наказания, она не может (лицо привлекается к ответственности либо нет)» [9. С. 82]. О смягчении ответственности, по мнению сторонников указанной позиции, речь можно вести только тогда, когда, например, уголовная ответственность заменилась на административную, более мягкую разновидность ответственности [9. С. 82]. В связи с этим следует отметить, если ранее предусмотренная уголовная ответственность за общественно опасное деяние заменена законодателем на административную, то это произошло в результате декриминализации преступления, один вид юридической ответственности был заменен на другой. Авторы перевели вопрос совершенно в иную плоскость – о возможности смягчения вида юридической ответственности. Это никак не относится к вопросу о смягчении именно уголовной ответственности. Если исходить из сути изложенной выше позиции, заключающейся в том, что уголовная ответственность никак смягчаться не может, то следует прийти к выводу, порочному в своей основе, что уголовная ответственность – нечто статичное, неизменное, не имеющее каких-либо разновидностей ее проявления, отличающихся по степени репрессивности.

Указанное выше законодательное решение относительно наименования анализируемых обстоятельств обстоятельствами, **смягчающими наказание**, представляется неудачным. Можно ли полагать, что смягчающие обстоятельства должны влиять только на назначение наказания и игнорироваться при решении вопросов о применении иных форм реализации уголовной ответственности? Конечно, уголовное наказание – наиболее распространенная форма реализации уголовной ответственности. Но это не исключает того, что, исходя из принципа справедливости, смягчающие обстоятельства должны учитываться и при применении иных форм реализации уголовной ответственности, в частности при решении вопроса о возможности условного осуждения лица, совершившего преступления. Не случайно в ч. 2 ст. 73 УК РФ закреплено, что при назначении условного осуждения суд учитывает наряду с другими факторами смягчающие обстоятельства. При

решении вопроса о возможности применения отсрочки отбывания наказания, предусмотренной ст. 82 УК РФ, в момент постановления приговора также следует принимать во внимание наличие смягчающих обстоятельств. Не случайно этот вид освобождения от наказания является дискреционным. Поскольку смягчающие обстоятельства учитываются судами не только при решении вопросов, связанных с назначением наказания, было бы целесообразным именовать их обстоятельствами, смягчающими уголовную ответственность. Прав, на наш взгляд, Л.Л. Кругликов, отметивший, что «смысл введения в уголовное право отягчающих и смягчающих обстоятельств заключен... в стремлении законодателя в меру возможности конкретизировать процесс индивидуализации ответственности и наказания, обеспечить более надежную детерминацию правоприменительной деятельности в части определения формы уголовной ответственности и ее объема» [10. С. 858]. В законодательстве ряда стран ближнего зарубежья, с которыми Россия долго время находилась в рамках одного правового поля, обоснованно указывается на то, что смягчающие обстоятельства касаются не только наказаний, но и уголовной ответственности в целом. Так, в Уголовном кодексе Республики Казахстан в ст. 53 речь идет об обстоятельствах, исключающих уголовную ответственность и наказание. В статье 63 УК Республики Беларусь употребляется термин «обстоятельства, смягчающие ответственность».

В теории уголовного права предлагаются различные определения смягчающих обстоятельств. Рассмотрим некоторые из них. Так, О.А. Мясников полагает, что «под обстоятельствами, смягчающими... наказание, следует понимать средства индивидуализации наказания, установленные в законе или признанные таковыми судом... свидетельствующие о понижении... общественной опасности преступного деяния и личности виновного, либо принимаемые во внимание на основе принципов гуманизма и справедливости, подлежащие учету при избрании меры наказания всякому лицу, признанному виновным в совершении преступления, по любому уголовному делу» [11. С. 83]. Соглашаясь с тем, что смягчающие обстоятельства снижают степень общественной опасности преступления или лица, его совершившего, заметим, что они имеются на стороне не каждого лица, совершившего преступление, в связи с чем считаем излишним указание в дефиниции смягчающих обстоятельств на то, что они учитываются при назначении наказания всякому виновному в преступлении лицу и по каждому уголовному делу.

Т.В. Непомнящая следующим образом давала определение смягчающим обстоятельствам: «Обстоятельства, смягчающие... наказание – это выходящие за пределы состава преступления обстоятельства, характеризующие объективные и субъективные свойства деяния, а также личность виновного, способствующие индивидуализации наказания» [8. С. 66]. В этом определении, в отличие от приведенного выше определения, данного О.А. Мясниковым, не указано, каким образом смягчающие наказание обстоятельства отражаются на преступлении и лице, его совершившем, вследствие чего они влияют на индивидуализацию наказания.

В дефиниции, предложенной А.Ю. Булановым, отмечено, что «под смягчающими понимаются обстоятельства, наличие которых при совершении преступления является безусловным или условным основанием для уменьшения назначенного виновному наказания» [12. С. 46]. В связи с этим необходимо отметить, что суд, решая вопрос о наказании для конкретного лица, должен взвесить и учесть смягчающие наказание обстоятельства во время его назначения в определенном виде и объеме, но никак не после. Об уменьшении уже назначенного наказания речь может идти только в случае рассмотрения вынесенного лицу приговора вышестоящей судебной инстанцией.

В научной литературе предложено и такое определение смягчающих наказание обстоятельств: «Смягчающими являются обстоятельства, предусмотренные нормами Общей части УК РФ, отражающие пониженную степень общественной опасности преступления и (или) личности виновного, учитываемые при назначении наказания в рамках санкции конкретной нормы Особенной части УК РФ» [9. С. 85]. Думается, что в определении нужно все-таки следует сначала четко указать соответствующий термин – обстоятельства, смягчающие что именно (ответственность или наказание), только после этого излагать сущностные характеристики соответствующего понятия. Нельзя согласиться и с тем, что анализируемые обстоятельства должны учитываться при назначении наказания сугубо в рамках санкции статьи УК РФ. Смягчающие наказание обстоятельства, как отдельные, так и взятые в совокупности, в соответствии со ст. 64 УК РФ могут рассматриваться в качестве исключительных, позволяющих суду назначать наказание более мягкое, чем предусмотрено санкцией статьи УК РФ.

Авторы вышеприведенной дефиниции дают отдельные определения обстоятельств, смягчающих наказание, применительно к нормам Общей и Особенной частей УК РФ [9. С. 85, 143]. Такое решение вопроса об определении понятия «смягчающие обстоятельства» не представляется удачным. Полагаем, что определение такого рода обстоятельств не должно зависеть от того, в какой части Уголовного кодекса они находятся: оно должно отражать сущностные характеристики этого правового феномена. Функции же обстоятельств, смягчающих наказание, могут несколько различаться в зависимости от того, в Общей или Особенной частях Уголовного кодекса эти обстоятельства отражены. Определение понятия «обстоятельства, смягчающие уголовную ответственность», может быть, на наш взгляд, сконструировано следующим образом: «Обстоятельства, смягчающие уголовную ответственность, – это факторы, понижающие степень общественной опасности преступления и (или) личности виновного и потому влияющие на ответственность в сторону смягчения посредством ее дифференциации или индивидуализации, либо влияние их на уголовную ответственность обусловлено соображениями гуманизма»¹.

¹ Далее в статье для удобства анализа будет использоваться имеющийся в настоящее время в законодательстве термин – обстоятельства, смягчающие наказание.

Неоднозначно исследователями обстоятельств, смягчающих наказание, решается вопрос о том, находятся ли указанные обстоятельства за рамками состава преступления или же они могут быть как признаками состава преступления, так и находиться вне его (это узкое и широкое понимание анализируемых обстоятельств). Мы солидарны с позицией авторов, полагающих, что обстоятельства, смягчающие наказание, предусматриваются и в качестве признаков состава преступления, и в качестве обстоятельств, находящихся за пределами состава преступления, предусмотренных в перечне смягчающих обстоятельств (ст. 61 УК РФ) [2. С. 111; 13. С. 9]. В качестве смягчающих наказание обстоятельств в соответствии с предписаниями закона могут учитываться и иные обстоятельства, не вошедшие в законодательно установленный перечень. Позиция, в соответствии с которой смягчающие обстоятельства имеются как в статьях Особенной части УК РФ, так и за их пределами, находит подтверждение и со стороны законодателя: в ч. 3 ст. 61 УК РФ не случайно отмечено, что «если смягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания».

Объединяет обе указанные группы смягчающих обстоятельств то, что они влияют на наказание в сторону его смягчения. Однако функциональное значение обстоятельств, предусмотренных в конкретных составах преступлений и находящихся вне составов преступлений, разное. Смягчающие обстоятельства, предусмотренные в качестве признаков состава преступления, являются средством дифференциации уголовной ответственности, наиболее распространенной формой реализации которой является уголовное наказание. Дифференциация уголовной ответственности осуществляется на законодательном уровне. Нельзя не согласиться с тем, что «дифференциация уголовной ответственности – это градация, разделение, расслоение ответственности в уголовном законе, в результате которой законодателем устанавливаются различные уголовно-правовые последствия в зависимости от типовой степени общественной опасности преступления и личности виновного» [14. С. 52]. В рамках составов преступлений смягчающие наказание обстоятельства выступают в качестве привилегирующих признаков, наличие которых обеспечивает в санкциях статей УК РФ конструирование более мягких по виду или размеру наказаний по сравнению с наказаниями, предусмотренными в санкциях уголовно-правовых норм за преступления с основным составом.

Функциональное предназначение смягчающих обстоятельств, находящихся за рамками состава преступления, – содействие индивидуализации наказаний лицам, совершившим преступление. Индивидуализация уголовной ответственности и уголовного наказания осуществляется на правоприменительном уровне. Смягчающие наказание обстоятельства позволяют суду назначать конкретному осужденному справедливое наказание в рамках предусмотренной законодателем санкции нормы Особенной части УК РФ или за пределами санкции в случаях, если смягчающие обстоятельства признаются исключительными.

Неоднозначно в теории уголовного права дается оценка содержащимся в ст. 62 УК РФ правилам назначения наказания при наличии определенных смягчающих обстоятельств. Эти правила формализованы, поскольку содержат верхние границы максимально возможных наказаний за преступление. В соответствии с ч. 1 ст. 62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и при отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса. В указанных пунктах ст. 61 УК РФ в качестве смягчающих наказание обстоятельств отражено позитивное посткриминальное поведение лица, совершившего преступление, в связи с чем само по себе стремление законодателя смягчить наказание вполне объяснимо и оправданно.

Но некоторые исследователи полагают, что смягчение наказания, предусмотренное в ч. 1 ст. 62 УК РФ, осуществлено недостаточно. Так, например, Р.А. Базаров предлагает предусмотреть в ст. 62 УК РФ правило, «согласно которому при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных любым пунктом из числа перечисленных в ч. 1 ст. 61 УК РФ, либо иных обстоятельств, не предусмотренных данной нормой, но учтенных судом в качестве смягчающих обстоятельств, и при отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного уголовно-правовой нормой об ответственности за совершённое преступление» [15. С. 125]. Аргументация такого предложения сводится к тому, что перечень смягчающих наказание обстоятельств открытый, т.е. не исчерпывающий, суд по своему усмотрению может учитывать при назначении наказания и иные обстоятельства, например, признание вины (в том числе и частичное) [15. С. 125].

В юридической литературе было высказано предложение относительно распространения правил ч. 1 ст. 62 УК РФ на все смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 61 УК РФ [16. С. 115]. Некоторые исследователи предлагают убрать из ч. 1 ст. 62 УК РФ указание на отсутствие отягчающих наказание обстоятельств [17. С. 115; 18. С. 98], а из ч. 3 ст. 62 УК РФ исключить запрет применения правил ч. 1 ст. 62 УК РФ при наличии в статьях Особенной части УК РФ наказаний в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни [18. С. 98]. Все указанные предложения направлены на либерализацию правил ст. 62 УК РФ. Нам они не представляются убедительными. Далеко не каждое смягчающее обстоятельство свидетельствует о столь значительном снижении степени общественной преступности или лица, его совершившего, что требует обязательного смягчения предусмотренного в статье УК РФ наказания как минимум на одну треть. Можно ли, например, с уверенностью полагать, что лицо, частично или даже полностью признавшее вину, заслуживает столь серьезного поощрения без учета иных обстоятельств дела? Думается, что нет. Законодатель не случайно из

круга смягчающих наказание обстоятельств выделил те, что предусмотрены в п. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, поскольку они характеризуют весьма активное постпреступное поведение лица, направленное на минимизацию причиненного преступлением вреда, что свидетельствует о снижении степени общественной опасности лица, совершившего преступление, по сравнению со степенью общественной опасности лиц, совершивших аналогичные преступления при прочих равных условиях, но при отсутствии позитивного посткриминального поведения. Именно активное положительное посткриминальное поведение дает основание для уголовно-правового поощрения, предусмотренного ч. 1 ст. 62 УК РФ. Другие же смягчающие наказание обстоятельства, безусловно, должны быть учтены судом, но верхнюю границу назначаемого наказания изберет суд, оценив их в совокупности со всеми факторами, подлежащими учету при назначении наказания.

Считаем нецелесообразным исключать из ч. 1 ст. 62 УК РФ указание на отсутствие отягчающих обстоятельств. Обстоятельства, отягчающие наказание, содержащиеся в ч. 1 ст. 63 УК РФ, весьма отрицательно характеризуют лицо, совершившее преступление. Они во многом нивелируют ценность последующего после преступления поведения лица. Норма, предусмотренная ч. 1 ст. 62 УК РФ, является императивной. Если исключить из нее положение о необходимости отсутствия отягчающих обстоятельств, то суд будет вынужден при наличии любого из отягчающих обстоятельств и даже их совокупности назначать наказание, не превышающее двух третей максимального срока или размера наказания, предусмотренного в статье Особенной части УК РФ. Во многих случаях это будет противоречить принципу справедливости.

Нельзя согласиться и с мнением о том, что положения ч. 1 ст. 62 УК РФ должны применяться и в случаях, когда в статьях Особенной части УК РФ предусмотрены наказания в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни [18. С. 98]. Пожизненное лишение свободы и смертная казнь предусмотрены за ряд особо тяжких преступлений, представляющих крайне высокую общественную опасность. Это преступления против жизни, общественной безопасности, основ конституционного строя и безопасности государства, против правосудия, порядка управления, против мира и безопасности человечества. Эти преступления посягают на наиболее ценные объекты уголовно-правовой охраны. Большинство из них являются полиобъектными. Тяжесть этих преступлений свидетельствует о том, что наказание лицам, их совершившим, должно быть соразмерным содеянному, применение к ним положений ч. 1 ст. 62 УК РФ было бы явным нарушением принципа справедливости, противоречило бы социально значимым целям, стоящим перед уголовным наказанием. Тем не менее положения ч. 4 ст. 62 УК РФ позволяют значительно смягчать наказание лицам, совершившим преступления, за которые законодателем предусмотрены наказания в виде пожизненного лишения свободы и смертной казни: при наличии досудебного соглашения о сотрудничестве эти наказания не применяются, а срок наказания в виде лишения свободы не может превышать двух третей максимального

срока лишения свободы, предусмотренного санкцией статьи УК РФ. Считаем, что предписания ч. 4 ст. 62 УК РФ не соответствуют характеру и степени опасности преступлений, за которые установлены наказания в виде смертной казни и пожизненного лишения свободы, являются необоснованно мягкими.

Конечно, заключение лицом, совершившим преступление, досудебного соглашения о сотрудничестве должно поощряться, но не чрезмерно. Часть 4 ст. 62 УК РФ могла бы быть сконструирована следующим образом: «В случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, если соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса предусмотрены пожизненное лишение или смертная казнь, эти виды наказания не применяются. Наказание в виде лишения свободы назначается в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса». Выводы о необходимости ужесточения положений ч. 4 ст. 62 УК РФ содержатся и в работах других исследователей [19. С. 62]. Чрезмерная либерализация специальных правил, направленных на смягчение наказания, противоречит принципам назначения наказания и целям, стоящим перед уголовным наказанием.

Список источников

1. Шаргородский М.Д. Вина и наказание в советском уголовном праве. М. : Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1945. 56 с.
2. Карпец И.И. Индивидуализация наказания в советском уголовном праве. М. : Госюриздат, 1961. 152 с.
3. Кругликов Л.Л. Смягчающие и отягчающие обстоятельства в советском уголовном праве. Ярославль : Изд-во Ярослав. ун-та, 1977. 84 с.
4. О судебной практике по применению условного осуждения: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1961 г. № 1 // СПС «КонсультантПлюс».
5. Становский М.Н. Назначение наказания. СПб. : Юрид. центр Пресс, 1999. 480 с.
6. Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. М. : Норма, 2002. 304 с.
7. Велиев С.А., Савенков А.В. Индивидуализация уголовного наказания. М. : РОХОС, 2005. 216 с.
8. Непомнящая Т.В. Назначение уголовного наказания: теория, практика, перспективы. СПб. : Юрид. центр Пресс, 2006. 781 с.
9. Бавсун М.В., Николаев К.Д., Мишкин В.Б. Смягчение наказания в уголовном праве. М. : Юрлитинформ, 2015. 192 с.
10. Полный курс уголовного права : в 5 т. / под ред А.И. Коробеева. Т. 1: Преступление и наказание. СПб. : Юридический центр Пресс, 2008. 1133 с.
11. Мясников О.А. Смягчающие и отягчающие обстоятельства в теории законодательства, и судебной практике. М. : Юрлитинформ, 2002. 240 с.
12. Буланов А.Ю. Роль смягчающих обстоятельств при квалификации преступлений и назначении наказания. М. : Камерон, 2005. 272 с.
13. Мачульская Е.А. Смягчающие обстоятельства – критерий индивидуализации наказания : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. 170 с.
14. Лесниевски-Костарева Т.А. Дифференциация уголовной ответственности: теория и законодательная практика. М. : Норма, 1998. 296 с.
15. Базаров Р.А. Уголовно-правовая регламентация учета обстоятельств, смягчающих наказание // Пробелы в российском законодательстве. 2019. № 3. С. 123–126.

16. Тебеньков А.В. Проблемы законодательной регламентации специальных правил назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2016. № 2 (18). С. 113–117.
17. Мясников А.А. Проблемные вопросы назначения наказания в порядке статьи 62 УК РФ // Общество и право. 2010. № 5 (32). С. 113–115.
18. Диваева И.Р., Николаева Т.В. Теоретические вопросы назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств (ст. 62 УК РФ) // Пробелы в российском законодательстве. 2013. № 2. С. 97–98.
19. Плаксина Т. Хохлов В. Проблемы назначения наказания за особо тяжкие преступления против жизни в свете новой редакции ст. 62 УК РФ // Уголовное право. 2010. № 2. С. 57–62.

References

1. Shargorodskiy, M.D. (1945) *Vina i nakazanie v sovetskom ugodovnom prave* [Guilt and Punishment in Soviet Criminal Law]. Moscow: Yurid. izd-vo NKYu SSSR.
2. Karpets, I.I. (1961) *Individualizatsiya nakazaniya v sovetskom ugodovnom prave* [Individualization of Punishment in Soviet Criminal Law]. Moscow: Gosyurizdat.
3. Kruglikov, L.L. (1977) *Smyagchayushchie i otyagchayushchie obstayatel'stva v sovetskom ugodovnom prave* [Mitigating and Aggravating Circumstances in Soviet Criminal Law]. Yaroslavl: Yaroslavl State University.
4. Supreme Court of the USSR. (1961) *O sudebnoy praktike po primeneniyu uslovnogo osuzhdeniya: Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda SSSR ot 4 marta 1961 g. № 1* [On Judicial Practice in the Application of Conditional Sentences: Resolution No. 1 of the Plenum of the Supreme Court of the USSR dated March 4, 1961]. [Online] Available from: SPS Konsul'tantPlyus.
5. Stanovskiy, M.N. (1999) *Naznachenie nakazaniya* [Imposition of Punishment]. St. Petersburg: Yurid. tsentr Press.
6. Zubkova, V.I. (2002) *Ugodovnoe nakazanie i ego sotsial'naya rol': teoriya i praktika* [Criminal Punishment and its Social Role: Theory and Practice]. Moscow: Norma.
7. Veliev, S.A. & Savenkov, A.V. (2005) *Individualizatsiya ugodovnogo nakazaniya* [Individualization of Criminal Punishment]. Moscow: RO-KhOS.
8. Nepomnyashchaya, T.V. (2006) *Naznachenie ugodovnogo nakazaniya: teoriya, praktika, perspektivy* [Imposition of Criminal Punishment: Theory, Practice, Prospects]. St. Petersburg: Yurid. tsentr Press.
9. Bavsun, M.V., Nikolaev, K.D. & Mishkin, V.B. (2015) *Smyagchenie nakazaniya v ugodovnom prave* [Mitigation of punishment in criminal law]. Moscow: Yurlitinform.
10. Korobeev, A.I. (ed.) (2008) *Polnyy kurs ugodovnogo prava* [Complete Course of Criminal Law]. Vol. 1. St. Petersburg: Yuridicheskiy tsentr Press.
11. Myasnikov, O.A. (2002) *Smyagchayushchie i otyagchayushchie obstayatel'stva v teorii zakonodatel'stve, i sudebnoy praktike* [Mitigating and aggravating circumstances in the theory of legislation and judicial practice]. Moscow: Yurlitinform.
12. Bulanov, A.Yu. (2005) *Rol' smyagchayushchikh obstayatel'stv pri kvalifikatsii prestupleniy i naznachenii nakazaniya* [The role of mitigating circumstances in the qualification of crimes and sentencing]. Moscow: Kameron.
13. Machulskaya, E.A. (2010) *Smyagchayushchie obstayatel'stva – kriteriy individualizatsii nakazaniya* [Mitigating circumstances – a criterion for individualization of punishment]. Law Cand. Diss. Moscow.
14. Lesniewski -Kostareva, T.A. (1998) *Differentsiatsiya ugodovnoy otvetstvennosti: teoriya i zakonodatel'naya praktika* [Differentiation of Criminal Liability: Theory and Legislative Practice]. Moscow: Norma.
15. Bazarov, R.A. (2019) *Ugodovno-pravovaya reglamentatsiya ucheta obstayatel'stv, smyagchayushchikh nakazanie* [Criminal-legal regulation of taking into account circumstances mitigating punishment]. *Probely v rossiyskom zakonodatel'stve*. 3. pp. 123–126.

16. Tebenkov, A.V. (2016) Problemy zakonodatel'noy reglamentatsii spetsial'nykh pravil naznacheniya nakazaniya pri nalichii smyagchayushchikh obstoyatel'stv [Problems of legislative regulation of special rules for sentencing under mitigating circumstances]. *Vestnik Sibir-skogo instituta biznesa i informatsionnykh tekhnologiy*. 2(18). pp. 113–117.

17. Myasnikov, A.A. (2010) Problemnye voprosy naznacheniya nakazaniya v poryadke stat'i 62 UK RF [Issues of sentencing under Article 62 of the Criminal Code of the Russian Federation]. *Obshchestvo i pravo*. 5(32). pp. 113–115.

18. Divaeva, I.R. & Nikolaeva, T.V. Teoreticheskie voprosy naznacheniya nakazaniya pri nalichii smyagchayushchikh obstoyatel'stv (st. 62 UK RF) [Theoretical issues of sentencing in the presence of mitigating circumstances (Article 62 of the Criminal Code of the Russian Federation)]. *Probely v rossiyskom zakonodatel'stve*. 2. pp. 97–98.

19. Plaksina, T. & Khokhlov, V. (2010) Problemy naznacheniya nakazaniya za osobo tyazhkie prestupleniya protiv zhizni v svete novoy redaktsii st. 62 UK RF [Problems of sentencing for especially grave crimes against life in light of the new version of Article 62 of the Criminal Code of the Russian Federation]. *Ugolovnoe pravo*. 2. pp. 57–62.

Информация об авторе:

Черненко Т.Г. – доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой уголовного права и криминологии Кемеровского государственного университета, заслуженный юрист Российской Федерации (Кемерово, Россия). E-mail: chernenkotg@mail.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Information about the author:

Chernenko T.G., Kemerovo State University (Kemerovo, Russian Federation). E-mail: chernenkotg@mail.ru

The authors declare no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 11.02.2024;
одобрена после рецензирования 22.03.2024; принята к публикации 21.06.2024.*

*The article was submitted 11.02.2024;
approved after reviewing 22.03.2024; accepted for publication 21.06.2024.*