

Проблемы публичного права / Problems of the public law

Научная статья

УДК 343.112

doi: 10.17223/22253513/51/1

О прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа как особой форме окончания предварительного расследования

Елена Александровна Артамонова¹

¹ *Северо-Кавказский федеральный университет, Ставрополь, Россия,
ea.artamonova@yandex.ru*

Аннотация. Обосновывается вывод о том, что вынесение постановления о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа есть новая самостоятельная упрощенная форма окончания предварительного расследования. Указывается на необходимость усилить роль прокурора на этапе направления с таким ходатайством уголовного дела в суд для его разрешения. Сформулированы соответствующие предложения по изменению действующего УПК РФ.

Ключевые слова: прекращение уголовного дела, судебный штраф, форма окончания предварительного расследования

Для цитирования: Артамонова Е.А. О прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа как особой форме окончания предварительного расследования // Вестник Томского государственного университета. Право. 2024. № 51. С. 5–13. doi: 10.17223/22253513/51/1

Original article

doi: 10.17223/22253513/51/1

On the termination of criminal proceedings with the imposition of a judicial fine as a special form of termination of the preliminary investigation

Elena A. Artamonova¹

¹ *North Caucasus Federal University, Stavropol, Russian Federation,
ea.artamonova@yandex.ru*

Abstract. The article analyses the current criminal procedural legislation and the practice of its application on the issue of sending to court a criminal case with a motion of the investigator (inquirer) to terminate the criminal case (criminal prosecution) with the subsequent imposition of a judicial fine. It is noted that the data of judicial statistics show the demand for the institute of judicial fine in law enforcement.

At present, exemption from criminal liability in connection with the imposition of a judicial fine is procedurally possible in two forms. Firstly, at the request of the defendant or

his defence counsel, stated directly in the court session during the consideration on the merits of the criminal case, received by the court with an accusatory document (indictment, indictment or indictment). Secondly, based on the results of consideration by the court of the investigator's (inquirer's) decision to initiate a petition for termination of criminal case (criminal prosecution) and imposition of a judicial fine. The paper analyses the legislative regulation of the latter. The conclusion is substantiated that the decision of the investigator (inquirer) to apply to the court with a petition for the application of a judicial fine in accordance with Chap. 51.1 of the RF CCP represents a special (simplified) form of the end of the preliminary investigation. Despite the simplified nature of this procedure, it is considered unjustified to completely exclude the prosecutor from the stage of sending the criminal case from the body of preliminary investigation to the court for its resolution.

Based on the results of the study, a number of proposals aimed at amending and supplementing the current criminal procedure law have been formulated. Firstly, it is necessary to give the investigator (inquirer) the obligation to send the prosecutor a copy of the decision on the initiation of a petition to the court to terminate the criminal case (criminal prosecution) and the imposition of a judicial fine, which should be added to Part 3 of Article 446.2 of the CPC of the RF. Secondly, the necessity to change the title of Article 446.2 of the CPC of the RF is substantiated, stating it in the following wording: "Article 446.2. Termination of preliminary investigation and the procedure for termination of criminal proceedings or criminal prosecution in connection with the imposition of a measure of criminal-legal nature in the form of a judicial fine". Thirdly, it is proposed at the legislative level to recognise the sending of the criminal case by the investigator (inquirer) to the court with a request to terminate the criminal case in connection with the imposition of a judicial fine as an independent form of termination of the preliminary investigation, and to make a corresponding addition to Part 1 of Article 158 of the CPC of the RF.

Keywords: termination of criminal case, judicial fine, form of termination of preliminary investigation

For citation: Artamonova, E.A. (2024) On the termination of criminal proceedings with the imposition of a judicial fine as a special form of termination of the preliminary investigation. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo – Tomsk State University Journal of Law*. 51. pp. 5–13. (In Russian). doi: 10.17223/22253513/51/1

Институт судебного штрафа, введенный в отечественное законодательство в 2016 г., весьма востребован в современной правоприменительной практике. Вначале, с момента появления рассматриваемого института, наблюдался резкий рост его применения. Согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в связи с назначением судебного штрафа было прекращено уголовных дел в 2017 г. – 8 583, в 2018 г. – 17 200; уголовное преследование прекращалось в 2017 г. в отношении 9 638, в 2018 г. – 18 986 лиц. Пик «популярности» пришелся на 2019 и 2020 гг. – по первому показателю – 30 678 и 32 427; по второму – 34 583 и 35 917 соответственно. Затем наблюдается спад: в 2021 г. с назначением судебного штрафа прекратили уголовных дел 9 437, в 2022 г. – 5 508, в первом полугодии 2023 г. – 1 316; уголовное преследование прекращалось в 2021 г. в отношении 10 513 лиц, в 2022 г. – 6 482, в первом полугодии 2023 г. – 1 584¹.

¹ См.: Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции // Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, первое полугодие 2023 гг. URL: <http://cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 25.10.2023).

Несмотря на заметное снижение числа разрешаемых таким образом случаев привлечения к уголовной ответственности, рассматриваемый институт стабильно применяется на практике.

Фактически в ныне действующем российском уголовно-процессуальном законе предусмотрены две формы прекращения уголовного дела (уголовного преследования) с последующим назначением судебного штрафа:

- основная, когда применение ст. 25.1 УПК РФ иницируется в ходе предварительного расследования, которое, в случае положительного решения данного вопроса, заканчивается постановлением следователя (дознателя) о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа;

- дополнительная, применяемая в тех случаях, когда в суд уголовное дело направлено с обвинительным заключением (обвинительным постановлением, обвинительным актом), и уже в судебном заседании сторона защиты иницирует прекращение уголовного дела (уголовного преследования) с применением судебного штрафа.

Построение правовых норм и законодательная регламентация основной формы применения ст. 25.1 УПК РФ содержат ряд неясностей и неточностей.

Прежде всего, законом не предусмотрено участие прокурора в процедуре обращения следователя в суд с ходатайством о применении судебного штрафа в соответствии с гл. 51.1 УПК РФ.

Если при производстве дознания дознаватель согласовывает свое решение об этом с прокурором, то следователь, согласно прямому указанию закона, взаимодействует по данному вопросу только с руководителем следственного органа (ч. 2 ст. 466.2 УПК РФ). В процессуальной литературе высказываются различные мнения по этому поводу. Так, Ю.А. Цветков не видит никакой катастрофы в том, что с введением в 2016 г. института судебного штрафа следователь «взаимодействует с судом напрямую, без посредничества прокурора» [1]. О.Н. Тиссен пишет о необходимости дополнить уголовно-процессуальный закон нормой о согласовании прокурором ходатайства следователя о применении института судебного штрафа [2]. Аналогичной позиции придерживается Я.А. Климова [3. С. 90].

О расширении полномочий прокурора при применении института судебного штрафа пишут и другие авторы, внося различные предложения. Так, Т.К. Рябинина, опираясь на результаты проведенного опроса практических работников (судей, адвокатов, прокуроров), предлагает дополнить ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ положением, расширяющим круг лиц, уполномоченных инициировать прекращение уголовного дела по этому основанию, включив в него в том числе и прокурора [4. С. 182]. А.Г. Халиулин указывает на необходимость при применении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа «исключить направление в суд уголовных дел, минуя прокурора» [5. С. 60]. А.В. Спирин, продолжая эту мысль, настаивает на изме-

нении порядка направления такого дела в суд, оставив руководителю следственного органа ведомственный контроль и наделив прокурора полномочием утверждать такое постановление [6. С. 45].

Представляется, что вынесение решения о направлении уголовного дела в суд с ходатайством о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в связи с назначением судебного штрафа, по сути, является новой особой формой окончания предварительного расследования. Это утверждение обусловлено следующим. Во-первых, в данном случае неординарно определена роль прокурора на этапе окончания досудебного производства. Закон не предусматривает процедуры утверждения прокурором документа, которым завершается предварительное расследование, и последующего направления дела в суд, как это происходит в других подобных формах окончания следствия или дознания, когда следователь или дознаватель все материалы законченного расследования представляет прокурору для решения вопроса о дальнейшем движении дела (п. 1 ч. 1 ст. 221, п. 1 ч. 1 ст. 226, п. 1 ч. 1 ст. 226.8, п. 1 ч. 5 ст. 439 УПК РФ). По окончании предварительного расследования прокурору по букве закона даже не направляется копия постановления, которым следователь (дознаватель) инициирует применение судебного штрафа. Прокурор остается в стороне, фактически в данном случае он лишен полномочий по надзору за законностью принятого следователем итогового решения [3. С. 89; 7. С. 38]. Органы расследования направляют дело непосредственно в суд, минуя его. Институт судебного штрафа – это еще одна упрощенная процедура, которая введена законодателем в целях процессуальной экономии, скорейшего, без неоправданных задержек рассмотрения уголовных дел. Именно поэтому, думается, и не предусмотрена громоздкая процедура утверждения прокурором рассматриваемого решения следователя (дознавателя). Но полное отстранение прокурора от этапа направления уголовного дела в суд для разрешения по существу из органа предварительного расследования противоречит смыслу уголовно-процессуального закона, особенно учитывая то, что в судебном заседании прокурор участвует (ч. 4 ст. 446.2 УПК РФ), и именно он поддерживает позицию стороны обвинения. Последнее подтвердил Верховный Суд Российской Федерации. В пункте 11 Обзора судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа он указал, что «участие прокурора в рассмотрении ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа является обязательным»¹. Получается некая нелогичность, если прокурору не направляется копия решения, которым завершается предварительное расследование по делу, и с ним не согласуется вопрос о возможности инициировать перед судом применение судебного штрафа, каким образом прокурор

¹ См.: Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ), утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июля 2019 г. URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/thematics/> (дата обращения: 11.04.2021).

может подготовиться к рассмотрению такого ходатайства в судебном заседании? Сформировать позицию относительно целесообразности и возможности применения такой меры уголовно-правового характера?

Следует отметить, что на практике и следователи, и дознаватели постановления о возбуждении перед судом такого ходатайства направляют прокурору. Действуют они так, с одной стороны, по аналогии (все прочие итоговые акты предварительного расследования закон предписывает направлять прокурору), а с другой – исходя из нормативных предписаний о статистической отчетности по результатам уголовного судопроизводства¹.

Вместе с тем отсутствие законодательного предписания об уведомлении прокурора об инициировании применения судебного штрафа представляется неоправданным. Этот пробел необходимо устранить, предусмотрев в действующем уголовно-процессуальном законе обязанность следователя (дознавателя) ставить в известность прокурора о принятом решении посредством направления ему копии постановления о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Соответствующие изменения необходимо внести в ч. 3 ст. 446.2 УПК РФ, включив в перечень лиц, которым направляется копия данного постановления, прокурора.

Во-вторых, положения ст. 25.1 и гл. 51.1 УПК РФ существенной особенностью применения данного института устанавливают, что решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа принимать уполномочен только суд. Лицо, производящее расследование, не имеет подобного правомочия. Это единственное предусмотренное законом основание для прекращения уголовного дела (уголовного преследования), которое лицо, осуществляющее уголовное преследование, не вправе применять. Возложение обязанности прекратить уголовное дело (уголовное преследование) по данному основанию исключительно на суд является вполне оправданным и обоснованным. Во-первых, оно влечет за собой применение меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа – последствия, которое не предусмотрено при прекращении уголовных дел (уголовного преследования) по другим основаниям. Во-

¹ См.: О прокуратуре Российской Федерации: федер. закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 (ред. от 24.07.2023) (ст. 51). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/; Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации : Федер. закон от 29 ноября 2007 г. № 282-ФЗ (ред. от 28.02.2023). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_72844/; О едином учете преступлений : приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29 декабря 2005 г. (ред. от 15.10.2019) (вместе с «Типовым положением о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях», «Положением о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений», «Инструкцией о порядке заполнения и представления учетных документов») (Зарегистрировано в Минюсте России 30 декабря 2005 г. № 7339). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_57951/ (дата обращения: 05.11.2023).

вторых, в отличие от всех других оснований прекращения уголовного дела (уголовного преследования) оно не является безусловным, так как принятое решение может быть отменено ввиду неуплаты штрафа [8. С. 124].

Законодательная регламентация этого вопроса позволяет авторам говорить о прекращении уголовного дела по этому основанию судом в досудебном производстве [9. С. 133–134]. Представляется это некорректным. Предварительное расследование должно быть окончено принятием соответствующего процессуального решения. Принимать это решение уполномочен тот субъект уголовного процесса, который и проводил расследование. В данном случае таким документом и выступает постановление следователя о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) и применении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Эта процедура сходна с окончанием производства предварительного следствия вынесением постановления о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера. Как и судебный штраф, принудительную меру медицинского характера может применить только суд (п. 3 ч. 1 ст. 29 УПК РФ).

Вот только порядок окончания предварительного расследования с целью применения судебного штрафа законом предусмотрен как упрощенный: отсутствует процедура утверждения прокурором итогового акта предварительного расследования, орган расследования свое решение направляет непосредственно в суд. Хотя это вряд ли дает право говорить о прекращении уголовного дела судом на досудебном производстве. Прекращение уголовного дела в досудебном производстве – несвойственное для суда правомочие, правильное говорить об окончании предварительного расследования органом расследования и направлении уголовного дела в суд для разрешения по существу.

В законе речь идет о праве суда применить рассматриваемое основание по собственному усмотрению или по результатам рассмотрения соответствующего ходатайства, поданного лицом, расследующим уголовное дело. На практике, как правило, инициативу правоприменителя о применении судебного штрафа инициирует сторона защиты. На предварительном расследовании именно обвиняемый (подозреваемый) или его защитник вначале обращается к следователю (дознавателю) с ходатайством о прекращении уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа. И уже это ходатайство кладется в основу обращенного к суду постановления о применении данной меры уголовно-правового характера. То же происходит и в суде, когда непосредственно в ходе судебного заседания уголовно-преследуемое лицо или его защитник ходатайствует об окончании производства по уголовному делу в такой форме. Независимо от того, кем и когда инициируется применение основания, предусмотренного ст. 25.1 УПК РФ, суд в судебном заседании проверяет сведения об участии обвиняемого в совершении преступления. Он устанавливает фактические обстоятельства совершенного преступления, обоснованность предъявленного обвинения, подтвержденность его собранными по делу доказательствами, заслушивает мнения сторон, и прежде всего

подсудимого, о возможности прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа¹. Все это говорит о судебной деятельности при отправлении правосудия и разрешении уголовного дела по существу.

В этой связи представляется некорректным название ст. 446.2 УПК РФ. В настоящее время она называется *«Порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в ходе досудебного производства по уголовному делу»*. Но по данному основанию уголовное дело (уголовное преследование) не может быть прекращено на стадии предварительного расследования. Мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа может быть применена исключительно по решению суда (п. 3.1 ч. 1 ст. 29 УПК РФ). Да и в содержании ст. 446.2 УПК РФ речь идет об окончании предварительного расследования направлением уголовного дела в суд для применения судебного штрафа, а также о полномочиях суда по поступившему делу с таким ходатайством следователя (дознателя). Причем закон в этом случае не предусматривает возможность суду принять какое-либо иное решение по делу. Возможно либо прекращение с судебным штрафом, либо возвращение дела в орган расследования для окончания следствия (дознания) в более традиционной форме. В этой связи представляется необходимым изменить название ст. 446.2 УПК РФ и изложить его в следующей редакции: «Статья 446.2. Окончание предварительного расследования и порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа».

Прекращение судом уголовного дела по основанию, предусмотренному ст. 25.1 УПК РФ, есть форма разрешения уголовного дела по существу, которой завершается производство по уголовному делу [10. С. 45; 11. С. 152]. Инициирование следователем (дознателем) применения к обвиняемому (подозреваемому) судебного штрафа в качестве меры уголовно-правового характера представляет собой самостоятельную форму окончания предварительного расследования (расследование завершается, а уголовное пресле-

¹ См., например: Постановление Чусовского городского суда Пермского края от 23 декабря 2022 г. Дело № 1-336/2022. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Tjxi3AvPh5Uu/>; Постановление Ясенского районного суда Оренбургской области от 19 декабря 2022 г. Дело № 1-100/2022. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ruCQ1Fln7dJu/>; Постановление Ленинского районного суда г. Ставрополя от 11 января 2021 г. Дело № 1-179/2021. URL: https://lenynsky--stv.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=159073307&delo_id=1540006&new=&text_number=1; Постановление Промышленного районного суда г. Ставрополя от 27 января 2021 г. Дело № 1-316/2021. URL: https://promyshlenny--stv.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=161507210&delo_id=1540006&new=&text_number=1; Постановление Ленинского районного суда г. Ставрополя от 01 февраля 2021 г. Дело № 1-135/2021. URL: https://lenynsky--stv.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=161449189&delo_id=1540006&new=&text_number=1 (дата обращения: 05.11.2023).

дование продолжается). В этой связи представляется необходимым на законодательном уровне закрепить эту форму окончания предварительного расследования, включив в ч. 1 ст. 158 УПК РФ новый пункт следующего содержания: «3) составлением постановления о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа».

Список источников

1. Цветков Ю.А. Следователи применяют судебный штраф // Уголовный процесс. 2018. № 3. URL: <https://e.ugpr.ru/622635> (дата обращения: 20.12.2020).
2. Тиссен О.Н. Судебный штраф: разъяснения ВС РФ и спорная практика // Уголовный процесс. 2019. № 10. URL: <https://e.ugpr.ru/757783> (дата обращения: 18.12.2020).
3. Климова Я.А. Полномочия прокурора на завершающем этапе досудебного производства, оканчивающемся прекращением уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2017. № 4 (43). С. 87–92.
4. Рябинина Т.К. Деятельность суда по назначению и подготовке уголовного дела к судебному заседанию в механизме реализации судебной власти. М. : Юрлитинформ, 2021. 216 с.
5. Халиулин А.Г. О роли прокурора в условиях состязательного построения российского уголовного процесса // Природа российского уголовного процесса и принцип состязательности: к 125-летию со дня рождения М.С. Строговича : материалы конференции 24–25 октября 2019 г., Москва. М. : Юрлитинформ, 2020. С. 58–61.
6. Спирин А.В. Участие прокурора в рассмотрении вопроса о прекращении уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2023. № 1 (93). С. 40–46.
7. Кругликов А.П. Роль прокурора в прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с освобождением от уголовной ответственности и назначением судебного штрафа // Законность. 2017. № 5. С. 37–41. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
8. Качалова О.В. Ускоренное досудебное производство по уголовным делам: перспективы развития // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 4 (89). С. 121–129.
9. Евстигнеева О.В., Лавнов М.А., Спесивцев Н.В. Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) в российском уголовном процессе : учеб. пособие. Саратов : СГЮА, 2018. 184 с.
10. Антонов И.А., Мамонтов А.Г. Допустимость прекращения уголовного дела в ходе досудебного производства: больше вопросов, чем ответов // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2018. № 4 (82). С. 42–46.
11. Попов Д.П. Функция разрешения уголовного дела и форма ее выражения в досудебном производстве: анализ теории, законодательства и практики // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2020. № 3. С. 150–154.

References

1. Tsvetkov, Yu.A. (2018) Sledovateli primenyayut sudebnyy shtraf [Investigators apply a court fine]. *Ugolovnyy protsess*. 3. [Online] Available from: <https://e.ugpr.ru/622635> (Accessed: 20th December 2020).
2. Tissen, O.N. (2019) Sudebnyy shtraf: raz"yasneniya VS RF i spornaya praktika [Judicial fine: Clarifications of the RF Armed Forces and controversial practice]. *Ugolovnyy protsess*. 10. [Online] Available from: <https://e.ugpr.ru/757783> (Accessed: 18th December 2020).
3. Klimova, Ya.A. (2017) Polnomochiya prokurora na zavershayushchem etape dosudebnogo proizvodstva, okanchivayushchemsya prekrashcheniem ugovnogo dela v svyazi s naznacheniem sudebnogo shtrafa [The powers of the prosecutor at the final stage of

pre-trial proceedings, ending with the termination of the criminal case in connection with the imposition of a judicial fine]. *Vestnik Volgogradskoy akademii MVD Rossii*. 4(43). pp. 87–92.

4. Ryabinina, T.K. (2021) *Deyatel'nost' suda po naznacheniyu i podgotovke ugovornogo dela k sudebnomu zasedaniyu v mekhanizme realizatsii sudebnoy vlasti* [The activities of the court in assigning and preparing a criminal case for a hearing in the mechanism for the implementation of judicial power]. Moscow: Yurlitin-form.

5. Khaliulin, A.G. (2019) O roli prokurora v usloviyakh sostyazatel'nogo postroeniya rossiyskogo ugovornogo protsesssa [On the role of the prosecutor under the adversarial construction of the Russian criminal process]. *Priroda rossiyskogo ugovornogo protsesssa i printsip sostyazatel'nosti* [The nature of the Russian criminal process and the principle of adversariality]. Proc. of the Conference. October 24–25. Moscow: Yurlitin-form. pp. 58–61.

6. Spirin, A.V. (2023) Uchastie prokurora v rassmotrenii voprosa o prekrashchenii ugovornogo dela v svyazi s naznacheniem sudebnogo shtrafa [Participation of the prosecutor in considering the issue of termination of a criminal case in connection with the imposition of a court fine]. *Vestnik Universiteta prokuratury Rossiyskoy Federatsii*. 1(93). pp. 40–46.

7. Kruglikov, A.P. (2017) Rol' prokurora v prekrashchenii ugovornogo dela ili ugovornogo presledovaniya v svyazi s osvobozhdeniem ot ugovornoj otvetstvennosti i naznacheniem sudebnogo shtrafa [The role of the prosecutor in the termination of a criminal case or criminal prosecution in connection with exemption from criminal liability and the imposition of a court fine]. *Zakonnost'*. 5. pp. 37–41.

8. Kachalova, O.V. (2018) Uskorennoe dosudebnoe proizvodstvo po ugovornym delam: perspektivy razvitiya [Expedited pre-trial proceedings in criminal cases: development prospects]. *Aktual'nye problemy rossiyskogo prava*. 4(89). pp. 121–129.

9. Evstigneeva, O.V., Lavnov, M.A. & Spesivtsev, N.V. (2018) *Prekrashchenie ugovornogo dela (ugovornogo presledovaniya) v rossiyskom ugovornom protsesse* [Termination of a criminal case (criminal prosecution) in Russian criminal proceedings]. Saratov: SGYuA.

10. Antonov, I.A. & Mamontov, A.G. (2018) Dopustimost' prekrashcheniya ugovornogo dela v khode dosudebnogo proizvodstva: bol'she voprosov, chem otvetov [Admissibility of termination of a criminal case during pre-trial proceedings: more questions than answers]. *Vestnik Ufimskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii*. 4(82). pp. 42–46.

11. Popov, D.P. (2020) Funktsiya razresheniya ugovornogo dela i forma ee vyrazheniya v dosudebnom proizvodstve: analiz teorii, zakonodatel'stva i praktiki [The function of resolving a criminal case and the form of its expression in pre-trial proceedings: An analysis of theory, legislation and practice]. *Vestnik Moskovskoy akademii Sledstvennogo komiteta Rossiyskoy Federatsii*. 3. pp. 150–154.

Информация об авторе:

Артамонова Е.А., доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права и процесса Северо-Кавказского федерального университета (Ставрополь, Россия). E-mail: ea.artamonova@yandex.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Information about the author:

Artamonova E.A., North Caucasus Federal University (Stavropol, Russian Federation). E-mail: ea.artamonova@yandex.ru

The author declares no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 12.02.2022;
одобрена после рецензирования 23.06.2022; принята к публикации 18.03.2024.*

*The article was submitted 12.02.2022;
approved after reviewing 23.06.2022; accepted for publication 18.03.2024.*