

Научная статья
УДК 343.342.3
doi: 10.17223/22253513/50/2

Противодействие экстремизму через призму статистики и судебной практики: некоторые моменты

Алла Васильевна Верещагина¹

¹ Владивостокский государственный университет, Владивосток, Россия,
vereschagina_alla@mail.ru

Аннотация. Изучены статистические данные, размещенные на сайтах Министерства внутренних дел РФ и Судебного департамента при Верховном Суде РФ, а также акты правоприменения судов общей юрисдикции некоторых федеральных округов по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 282 УК РФ. Полученные результаты позволили подтвердить гипотезу о недостаточной эффективности деятельности правоохранительных органов по противодействию преступлениям экстремистской направленности.

Ключевые слова: противодействие, оценка деятельности, раскрываемость, очевидные преступления, ст. 282 УК РФ

Для цитирования: Верещагина А.В. Противодействие экстремизму через призму статистики и судебной практики: некоторые моменты // Вестник Томского государственного университета. Право. 2023. № 50. С. 15–32. doi: 10.17223/22253513/50/2

Original article
doi: 10.17223/22253513/50/2

Countering extremism through the lens of statistics and jurisprudence: some highlights

Alla V. Vereshchagina¹

¹ Vladivostok State University, Vladivostok, Russian Federation, *vereschagina_alla@mail.ru*

Abstract. Since the early 2000s, the danger of extremism to society and the state has led to the formation of special national anti-extremist legislation and the intensification of the state's efforts to counter this phenomenon.

The results of the analysis of statistical data posted on the websites of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation and the Judicial Department under the Supreme Court of the Russian Federation, as well as the study of acts of courts of general jurisdiction, have allowed us to identify a number of points that cast doubt on the effectiveness of countering extremist offences.

It would seem that the effectiveness can be evidenced by a steady upward trend in the detection of extremist offences against the background of a decrease in the total

number of registered offences. At the same time, the detection rate of extremist offences is significantly higher than the average detection rate for all registered offences. However, the number of criminal cases of extremist offences brought before the courts is sometimes 4.5 times less than the number of registered offences in this category.

Most of the criminal cases submitted to the courts before 2019 were initiated on the grounds of committing crimes under Article 282 of the Criminal Code of the Russian Federation, and after 2019 – on the grounds of committing crimes under Article 280 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Administrative prejudice, introduced in December 2018, was supposed as a prevention of a formal approach to bringing to criminal liability for the commission of offences under Part 1 of Article 282 of the Criminal Code of the RF. In practice, administrative prejudice led to the fact that the offences qualified before 2019 under Art. 282 of the Criminal Code of the RF, after 2019 began to be qualified under Art. 280 of the Criminal Code of the RF. Such a "manoeuvre" was possible due to the competition of norms provided for by Articles 280 and 282 of the Criminal Code of the RF.

Based on the decisions studied, there is often a rather long time interval between the facts of committing incriminated acts and decisions to initiate criminal proceedings, which allows us to formulate an assumption about the documentation of crimes "on occasion", to ensure performance indicators. This judgement is also confirmed by the content of the circumstances set out in the judicial acts, which testify to the obvious nature of the incriminated acts qualified under Article 282 of the Criminal Code of the Russian Federation, consisting mainly in reposts of materials available on the Internet.

The above points allow us to conclude that the objectification of the facts of extremist crimes is determined not by the activation of countering extremism, but by the necessity and convenience of fulfilling the indicators by which the effectiveness of law enforcement agencies is assessed.

Keywords: counteraction, evaluation of activity, disclosure, apparent offences, article 282 of the Criminal Code of the Russian Federation

For citation: Vereshchagina, A.V. (2023) Countering extremism through the lens of statistics and jurisprudence: some highlights. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo – Tomsk State University Journal of Law*. 50. pp. 15–32. (In Russian). doi: 10.17223/22253513/50/2

Введение

Распад СССР, изменение отношений собственности и ценностной парадигмы обострили подспудно существовавшие в Советском государстве на уровне малых социальных групп ксенофобию, религиозную нетерпимость, а социально-экономическая стратификация общества подпитывает социальную рознь. В транзитном обществе означенные явления создают условия для экспансии и укоренения экстремистской идеологии, усиливающей в социуме и государстве деструктивные процессы. В ответ на эти вызовы с начала XXI в. в России разрабатывается стратегия [1], формируется специальное противоэкстремистское законодательство, организационно и нормативно оформляется система субъектов, занимающихся противодействием экстремизму, в том числе выявлением и пресечением преступлений экстремистской направленности.

Опасность экстремизма и его негативных последствий обусловила появление обширной библиографии, касающейся осмысления феномена; международного стандарта противодействия экстремизму; развития специального национального законодательства; различные моменты регламентации и применения административно- и уголовно-правовых запретов, направленных на защиту личности, общества, государства от проявлений экстремистского характера и т.п. Однако публикаций, в которых теоретические положения подкрепляются результатами обобщения судебной практики, не так много. Эмпирическую основу исследования составили 105 решений по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 282 УК РФ [2]¹ (определения, постановления, приговоры), Верховного Суда РФ и судов Дальневосточного и Сибирского, а также отдельных субъектов Поволжского, Северо-Западного, Уральского, Центрального и Южного федеральных округов, отобранных методом основного массива по критерию доступности, а также статистические данные, размещенные на сайтах Судебного департамента при Верховном Суде РФ и МВД России.

Основная часть

Прежде всего следует отметить, что в течение 20 лет наблюдается устойчивая тенденция снижения общего числа всех регистрируемых преступлений и роста регистрируемых преступлений экстремистской направленности (рис. 1). Уменьшение количества зарегистрированных преступлений экстремистской направленности в 2019 г. связано с введением административной преюдиции [3], потребовавшей от правоохранительных органов некоторой «перенастройки» алгоритма работы.

Означенная выше тенденция может быть объяснима социально-экономическими трудностями, следствием которых являются рост напряженности в обществе и поиск виноватых, как правило «чужих»; эффективностью деятельности специальных подразделений по противодействию экстремизму и др. На наш взгляд, все прозаичнее. До 2019 г. основной массив зарегистрированных преступлений экстремистской направленности составляли деяния, предусмотренные ст. 282 УК РФ, объективная сторона которых, исходя из изученных решений, свидетельствует об их совершении в условиях очевидности.

Следовательно, можно предположить, что рост регистрации преступлений экстремистской направленности не отражение социальной напряженности и не следствие эффективности деятельности специальных структурных подразделений правоохранительных органов, а способ достижения иных целей (например, улучшение показателей деятельности правоохранительных органов).

¹ Далее в тексте цитирование Уголовного кодекса РФ по указанному источнику. Статистические данные приведены по сайтам МВД РФ (<https://мвд.рф/dejatelnost/statistics>) и Судебного департамента при ВС РФ (www.cdep.ru/?id=79).



Рис. 1. Зарегистрированные преступления

Доводами, подтверждающими наше допущение, являются результаты анализа статистических данных и обобщения судебной практики.

Раскрываемость преступлений экстремистской направленности

Минимальные и максимальные значения показателей раскрываемости за 20 лет по всем зарегистрированным преступлениям колеблются в диапазоне от 46,54 до 56,12% (2006 и 2012 гг. соответственно), а по преступлениям экстремистской направленности от 60,95 до 96,34% (2007 и 2010 гг. соответственно) (рис. 2).

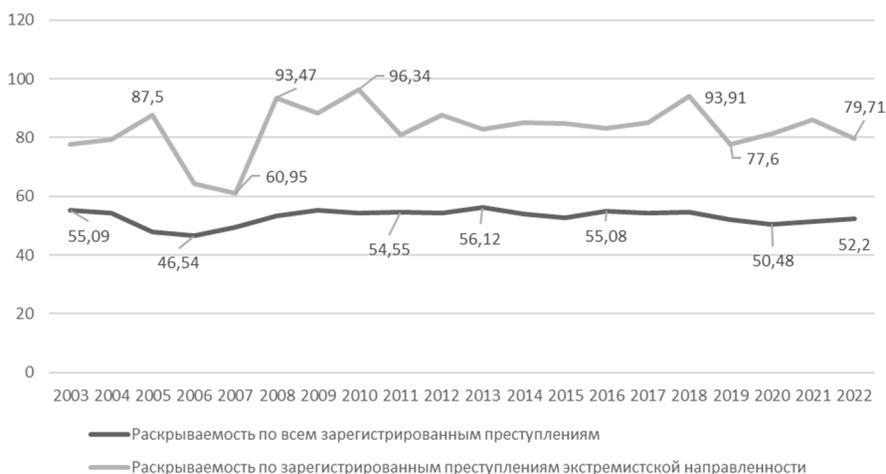


Рис. 2. Раскрываемость преступлений, % от числа зарегистрированных преступлений

Столь высокая, иногда тяготеющая к 100%, раскрываемость преступлений экстремистской направленности может быть следствием совершения большей части преступлений в условиях очевидности. Этот показатель так

же косвенно характеризует содержание деятельности правоохранительных органов по противодействию преступлениям экстремистской направленности, заключающуюся в преимущественном документировании явных противоправных деяний.

Диспропорция между количеством зарегистрированных преступлений экстремистской направленности и дел о преступлениях экстремистской направленности, поступившими в суд

Из представленных на рис. 3 графиков видно, что количество зарегистрированных преступлений экстремистской направленности значительно превышает число уголовных дел, поступивших в суд, порой в 4,5 раза (2008, 2010, 2022 (1-е полугодие)).



Рис. 3. Зарегистрированные преступления и поступившие в суд уголовные дела (абс. числа)

Существенный разрыв между количеством регистрируемых преступлений и направляемых в суд уголовных дел, на наш взгляд, – отражение качества деятельности и, как результат, качества задокументированной информации, в которой по результатам расследования не устанавливаются достаточные основания для привлечения лица к уголовной ответственности и составления обвинительного заключения. Контраргументом против сформулированного вывода могли бы быть высказываемые некоторыми авторами суждения о сложностях раскрытия преступлений рассматриваемой категории [4. С. 160], если бы не приведенная выше официальная статистика МВД РФ о раскрываемости преступлений экстремистской направленности, стремящаяся, повторимся, в отдельные годы к 100% (см. рис. 2).

Изменение удельного веса числа лиц, которым инкриминируют преступления, предусмотренные ст. 280 и 282 УК РФ

В декабре 2018 г. в целях гуманизации уголовного законодательства, устранения необоснованного привлечения к уголовной ответственности и исключения привлечения за совершение однократного, не представляющего «серьезной угрозы для основ конституционного строя» деяния, норму ч. 1 ст. 282 УК РФ дополнили положением об административной преюдиции [5]. До корректировки ч. 1 ст. 282 УК РФ минимальный и максимальный удельный вес привлекавшихся к уголовной ответственности по ст. 282 УК РФ от числа тех, в отношении которых приняли решения по делам о преступлениях экстремистской направленности, варьируется от 59,59 до 85,26% (2010 и 2018 гг. соответственно). С 2019 г. начинается снижение числа привлеченных к уголовной ответственности по ст. 282 УК РФ. Так, в 1-м и 2-м полугодиях 2019 г. такие лица составляли, соответственно, 42,44 и 7,97% от привлеченных за совершение преступлений экстремистской направленности. Намечившаяся тенденция сохраняется в 2020–2022 гг. Доля лиц, которым вменены преступления, предусмотренные ст. 282 УК РФ, не превышает на настоящий момент 10,56% (2021 г.).

Однако количество регистрируемых преступлений экстремистской направленности и поступающих в суды дел после резкого спада в 2019 г. возрастает (рис. 3). Каким образом правоприменителю удалось компенсировать потери? На наш, взгляд за счет смещения центра тяжести при квалификации со ст. 282 на ст. 280 УК РФ. До 2019 г. максимальный удельный вес лиц, в отношении которых разрешались дела по ст. 280 УК РФ, лишь иногда достигал 25%, а за 2020–2022 гг. это число увеличилось больше чем вдвое 62,17% (максимальное значение в 2020 г.). Такой «дрейф» от одной квалификации к другой возможен в силу отмечаемой в литературе конкуренции норм статей 280 и 282 УК РФ [6. С. 214; 7. С. 14–16; 8. С. 85]. Тонкая грань между объективными сторонами обоих составов, сложности их разграничения позволяют правоприменителю одни и те же деяния квалифицировать как по ст. 280, так и ст. 282 УК РФ (иногда одновременно по обеим статьям) [9–11]. Некорректность уголовно-правового регулирования создала условия для обхода нововведения в ч. 1 ст. 282 УК РФ, что свело на нет решение задач, содержащихся в Пояснительной записке к законопроекту (смотри выше).

В преддверье и после введения административной преюдиции в норму ч. 1 ст. 282 УК РФ в литературе высказывались суждения за и против такого решения [12. С. 43; 13. С. 101–105]. В том числе исследователи опасались, что не будет дифференциации между ситуативными и злонамеренными распространителями экстремистских материалов; неясно, какое количество эпизодов возбуждения ненависти и вражды должно предшествовать привлечению к административной ответственности; кто будет заниматься выявлением фактов административных правонарушений; возможен ли качествен-

ный мониторинг привлеченных к административной ответственности в разных субъектах России и пр. [8. С. 86–87; 14. С. 50; 15. С. 129]. Конечно, исключить перечисленные и неперечисленные последствия введения административной преюдиции невозможно, если бы не одно но, нивелирующее эти опасения: «...нежелание сотрудников правоохранительных органов в области борьбы с экстремизмом заниматься выявлением, раскрытием и расследованием этих деяний ввиду “обесценивания” качества показателей оперативно-розыскной и следственной деятельности» [8. С. 87]. Что подтверждается приведенной выше динамикой привлечения к уголовной ответственности по ст. 280 и 282 УК РФ.

Рассредоточение во времени фактов совершения противоправных деяний и возбуждения уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 282 УК РФ

В представленных на рис. 4 графиках содержатся результаты обобщения судебной практики по критерию соотношения времени совершения преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ, и возбуждения по этому факту уголовного дела. Точки минимумов и максимумов совершения преступлений и возбуждения уголовных дел не всегда совпадают. Временные промежутки составляют от года и более (2009–2010, 2011–2012, 2014–2015 гг.).

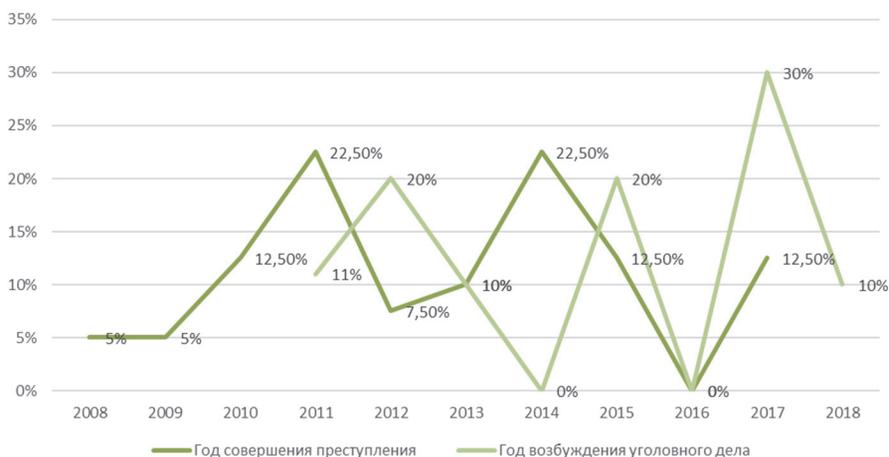


Рис. 4. Соотношение годов выявления и возбуждения уголовных дел по признакам преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ, % от общего числа изученных решений

Совершенно очевидно, что разрыв во времени между моментами совершения преступлений и возбуждением уголовных дел есть всегда. На длительность временного разрыва могут влиять разные обстоятельства, в том числе латентный характер преступления, которое неизвестно правоохранительным органам, а посему не зарегистрировано [16. С. 107]. Может пройти

достаточно много времени до объективирования деяния и, как следствие, проведения доследственной проверки и возбуждения уголовного дела. Если же преступление не латентное, то правоохранительные органы в силу господствующей в российском уголовном процессе публичности уголовного преследования обязаны своевременно провести проверку и принять решение по ее результатам (ст. 21 УПК РФ) [17]. Максимальный легальный срок доследственной проверки, даже в случае необходимости проведения оперативно-розыскных мероприятий, не может превышать 30 суток (ч. 3 ст. 144 УПК РФ) [17]. С учетом различных обстоятельств вполне допустимо, что не по каждому совершенному, особенно в условиях неочевидности, преступлению своевременно в легальные сроки принимается решение о возбуждении уголовного дела. Но даже при наличии такого допущения уголовное дело не должно возбуждаться через полгода и более после совершения преступления. Как это имело место по делу Э.И. Исмагилова, который более 2 лет на своей странице под никнеймом «Эдгар Исмагилов» в социальной сети «ВКонтакте», находясь по месту жительства, посредством своего персонального компьютера размещал материалы экстремистского содержания [18]; по делу Д. Борщева, в течение 3 лет до проведения оперативно-розыскных мероприятий размещавшего на странице «Денис Борщев» материалы националистического и фашистского содержания, и др. [19–23].

С чем же связана разновременность выявления преступлений и возбуждения уголовных дел? На наш взгляд, деяния, предусмотренные ст. 282 УК РФ и, как показывает правоприменение 2019–2022 гг., ст. 280 УК РФ, совершаемые в условиях очевидности, для соответствующих служб своеобразный «золотой запас», используемый по необходимости для достижения показателей деятельности. Наглядный пример – ситуация с Ю.В. Свищевым, работающим, имеющим постоянное место жительства и персональную страницу в социальной сети «ВКонтакте» с никнеймом, совпадающим с его именем и фамилией, которого осудили 06.07.2020, 22.01.2021 и 05.05.2022 за совершение преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 280, ч. 1 ст. 282 и ч. 1 ст. 148 УК РФ [24–28].

Очевидный характер регистрируемых преступлений, предусмотренных ст. 282 УК РФ

Ряд полученных результатов обобщения судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 282 УК РФ, позволяет, как указывалось выше, утверждать, что значительная часть этих преступлений были очевидными и их выявление не могло вызывать затруднений. Об этом свидетельствует следующее: 1) значительная часть экстремистских материалов размещалась в сети Интернет (82,6%), по данным С.В. Иванцова, С.В. Борисова, – 96,2% [29. С. 777]; 2) материалы размещались в основном на персональных страницах, не имеющих настроек приватности и созданных в социальной сети «ВКонтакте» – 69,38% (по данным С.В. Иванцова, С.В. Бори-

сова – 96,2%) [29. С. 780]; 3) локация ООО «ВКонтакте» – в г. Санкт-Петербурге, что позволяет получить необходимую информацию о лице, зарегистрировавшем аккаунт, без особых трудностей; 4) никнейм в 46,96% решений совпадает, а в 46,96% случаев произведен от имени и фамилии имеющего аккаунт лица; 5) чуть более чем в $\frac{3}{4}$ случаев (77,6%) материалы размещались посредством персонального компьютера и ноутбука (56,71 и 20,89% соответственно). У С.И. Кузьмина и М.Г. Жилкина – 70% посредством смартфона 35% планшета и в меньшей степени «стационарные компьютеры» [4. С. 160]. Поляризацию данных сложно объяснить, поскольку С.И. Кузьминым и М.Г. Жилкиным не указаны параметры изученной судебной практики; 6) доступ в Интернет осуществлялся чаще всего по месту жительства (69,01%) и по месту службы (работы) (15,48%).

Приведенные выше данные не корреспондируют суждениям о сложности установления лица, использовавшего Интернет для совершения преступления экстремистской направленности, поскольку пользователи социальной сети могут оставаться анонимными и их трудно выявить [4. С. 160]. Эти доводы противоречат приведенной выше официальной статистике раскрываемости преступлений экстремистской направленности (см. рис. 2). С этим мнением можно согласиться лишь применительно к установлению авторов экстремистских материалов либо лиц, первоначально разместивших экстремистские материалы вне пределов России, так как зарубежные компании отказываются сотрудничать с российскими правоохранительными органами [4. С. 160]. Так, в отчете Google за период с 2009 по декабрь 2021 г. о предоставлении информации по направляемым государствами запросам доля запросов России, по которым предоставлены некоторые данные, варьируется от 1 до 28% [30]. Однако исходя из содержания изученных нами решений, привлекавшимся к уголовной ответственности лицам в $\frac{2}{3}$ случаев (64,75%) вменялись репосты, комментарии и высказывания, которые можно отнести к манифестации, имеющей «нулевой уровень общественной опасности» [6. С. 213], а не распространение оригинальных, самостоятельно созданных материалов.

Формализм в установлении обстоятельств совершения преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ

Многие исследователи пишут о формальном установлении признаков состава преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ [8. С. 85; 15. С. 127; 31. С. 57–58]. На внимательную оценку действий лица и характера и степени общественной опасности содеянного ориентирует Верховный Суд РФ, рекомендуя при принятии судами решений отказаться от формализма и устанавливать не только факт размещения информации экстремистского содержания, но и имело ли место воздействие этой информации на других лиц; сведения о деятельности привлекаемого к ответственности до и после размещения информации и т.д. [32. Пункты 8,8¹]. Из числа изученных только в

3,61% решений найдены упоминания об ознакомлении других лиц с размещенными материалами. Причем количество ознакомившихся незначительное. К примеру, осужденному Н.В. Васильеву вменено размещение с 29 мая 2011 г. по 12 августа 2012 г. на персональной странице в меню «Мои записи» изображений «националистического характера с текстами», которые в период с 12 августа 2012 г. по 1 марта 2013 г., т.е. чуть более полугода, просмотрены «не менее чем двумя пользователями сети Интернет». Какой-либо информации о возбуждении у этих лиц ненависти или вражды в приговоре не содержится, есть лишь констатация возможности «спровоцировать межнациональные и межрелигиозные конфликты» [33]. Два свидетеля допрошены по делу А.Н. Шевергина, пояснивших, что на странице «Алексей Шевергин» видели видеоролики, при этом один из свидетелей не помнил содержание просмотренного [34].

В большей степени соответствует позиции Верховного Суда РФ приговор в отношении Н.И. Косякова, в котором уделено внимание оценке личности осужденного – члена Движения против нелегальной иммиграции и группы «Партия националистов». Приведены показания четырех допрошенных в досудебном производстве свидетелей, членов поименованных выше организаций, с некоторыми из которых осужденный обсуждал идеи этнического превосходства, негативного отношения к мигрантам и пр. Но, опять-таки, из приговора не следует, что именно из-за действий Н.И. Косякова у допрошенных возникли ненависть и вражда в отношении некоторых групп населения, скорее, они его единомышленники [35].

После введения административной преюдиции ситуация с содержанием объективной стороны преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 282 УК РФ [35], вмененных осужденным, не изменилась. В частности, таковы решения в отношении А.М. Высокова. В постановлении о привлечении к административной ответственности (ст. 20.3.1 КоАП РФ) [36] зафиксировано однократное размещение экстремистского «тексто-графического» материала без установления каких-либо наступивших вредоносных последствий. В приговоре перечислены 9 эпизодов репостов на странице «Александр Высоков» в социальной сети «ВКонтакте», с которыми, по версии суда, «будет ознакомлен широкий, неограниченный круг лиц», чем А.М. Высоков «оказал активное воздействие на... пользователей сети “Интернет”», но ни одного доказательства в обоснование вывода судом не приведено [37; 38]. Упомянутый выше Ю.В. Свищёв после предварительного привлечения к административной ответственности в порядке ст. 20.3.1 КоАП РФ [36], осужден за размещение на странице «Юрий Свищев» в «ВКонтакте» 9 высказываний (как отмечено в приговоре, аналогичных тому, за которое его привлекли к административной ответственности). Исходя из процитированных в приговоре заключений экспертиз, высказывания носят скорее негативно-оценочную характеристику деятельности служителей Русской православной церкви и православных христиан. Никаких доказательств, подтверждающих возбуждение высказываниями Ю.В. Свищёва ненависти, вражды или уни-

жения человеческого достоинства, в приговоре не приведено. Два допрошенных свидетеля подтвердили факт предоставления услуг Интернета по месту проживания Ю.В. Свищёва [24].

Заключение

По результатам изучения статистических данных и обобщения судебной практики возникает вопрос: почему противодействие экстремизму носит в значительной степени несвоевременный формальный характер?

На наш взгляд, ответ коренится в критериях оценки деятельности правоохранительных органов. Попытки трансформировать систему оценок деятельности правоохранительных органов введением не только ведомственных, но и вневедомственных индикаторов [39] не привели к преодолению количественного подхода [40. С. 7–8; 41. С. 90–93]. Количественные критерии оценки работы правоохранительных органов губительны, поскольку искажают назначение и содержание их деятельности, прежде всего предупреждение и пресечение правонарушений (п. 2 ст. 2 Федерального закона «О полиции») [42]. Смещение акцентов с качественных на количественные показатели объективируется как в приведенных выше статистических данных (взаимоисключающие тенденции динамики регистрации преступлений в целом и преступлений экстремистской направленности в частности; «суперраскрываемость» в сочетании с дисбалансом между зарегистрированными преступлениями и поступающими в суд уголовными делами о преступлениях экстремистской направленности), так и в объективной стороне инкриминируемых деяний (в основном репосты, высказывания, комментарии найденных в сети Интернет материалов без установления достижения цели их размещения; длительное нахождение экстремистских материалов в сети Интернет до момента проведения доследственной проверки), что, повторимся, обусловлено использованием этой информации «по случаю», для обеспечения необходимых показателей [43. С. 84].

Список источников

1. Об утверждении Стратегии противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года: Указ Президента Российской Федерации от 29.05.2020 № 344. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_353838/?ysclid=lbnt4w0urt803187043 (дата обращения: 14.12.2022).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. О внесении изменения в статью 282 Уголовного кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 27.12.2018 № 519-ФЗ (последняя редакция). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314664/#dst100008 (дата обращения: 27.12.2022).
4. Кузьмин С.И., Жилкин М.Г. Проблемы борьбы с преступлениями экстремистской направленности, совершенными с использованием сети «Интернет» // Ученые записки. 2018. № 4. С. 157–163.
5. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменения в статью 282 Уголовного кодекса Российской Федерации». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/558345-7> (дата обращения: 27.12.2022).

6. Антипов Д.Н. Общественная опасность и объект преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ («Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства») // Пробелы в российском законодательстве. 2016. № 8. С. 212–216.

7. Бархатова Е.Н. Отдельные вопросы противодействия преступлениям экстремистской направленности // Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России. 2021. № 1 (11). С. 11–17.

8. Жеребченко А.В. Перспективы либерализации уголовной ответственности за возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства (ст. 282 УК РФ) // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 3. С. 84–7.

9. Постановление Заволжского районного суда г. Ярославля о возвращении прокурору дела № 1-71/2017 от 21.04.2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gYyZvWkpUJoX/?ysclid=lc4wd2hh3a97293123> (дата обращения: 26.12.2022).

10. Приговор Октябрьского районного суда г. Томска по делу № 1-419/2017 от 14.07.2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/uHOtZJOCOYrk/?ysclid=lc4wnde7ty649001608> (дата обращения: 26.12.2022).

11. Приговор Самарского районного суда г. Самары по делу № 1-16/2018 от 12.02.2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/mViblaz9syJt/?ysclid=lc5h3zepeq3508404391> (дата обращения: 27.12.2022).

12. Суспицына Т.П. Эволюция уголовного законодательства об ответственности за возбуждение ненависти, унижение человеческого достоинства: о новой редакции закона // Российское право онлайн. 2019. № 1. С. 39–46.

13. Тараканов И.А., Пичугин С.А. Ответственность за возбуждение ненависти или вражды, а равно унижение человеческого достоинства: новый подход и перспективы применения // Вестник Владимирского юридического института. 2019. № 3 (52). С. 101–105.

14. Иванцова Н.В. Несовершенство закона или правоприменительной практики? // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». 2019. Т. 5, № 1. С. 46–51.

15. Семенцова И.А. Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства: новеллы уголовного законодательства // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2019. № 12 (115). С. 127–130.

16. Клейменов Н.П. Нераскрытая и латентная преступность: различия и сходство // Правоприменение. 2017. Т. 1, № 1. С. 106–113.

17. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.

18. Приговор Азнакаевского городского суда Республики Татарстан по делу № 1–4/2014 от 22.01.2014. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/DRt1LjZ0liZg/?ysclid=lbjpydl1u126951064> (дата обращения: 24.12.2022).

19. Приговор Ленинского районного суда г. Новосибирска по уголовному делу № 1-43/2014 от 31.03.2014. URL: https://sudact.ru/regular/doc/VZ6fYmnuR8Hx/?page=2®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo (дата обращения: 09.11.2022).

20. Приговор Первоуреченского районного суда г. Владивостока по уголовному делу № 1-560/14 от 13.10.2014. URL: https://sudact.ru/regular/doc/RUPW73OW4OmT/?regular-txt=возбуждение+ненависти+либо+вражды®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo (дата обращения: 09.11.2022).

21. Приговор Октябрьского районного суда г. Томска по уголовному делу № 1-419/2017 от 14.07.2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/uHOtZJOCOYrk/?regular-txt> (дата обращения: 10.11.2022).

22. Приговор Ленинского районного суда г. Новосибирска по уголовному делу № 1-70/2014 от 29.11.2013. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/kp6WqWclmQLx/?regular-txt> (дата обращения: 10.11.2022).

23. Приговор Куйбышевского районного суда г. Иркутска по уголовному делу № 1-457/2013 от 23.10.2013. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QeL6GUcvRSra/?regular-txt> (дата обращения: 10.11.2022).

24. Приговор Соломбальского районного суда г. Архангельска по делу № 1-156/2020 от 06.07.2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/PrjgG8IqBqxc/?ysclid=lc6tzej22t477345967> (дата обращения: 28.12.2022).

25. Житель областного центра подозревается в размещении в сети Интернет материалов экстремистского содержания. URL: <https://arh.sledcom.ru/news/item/1627371> (дата обращения: 28.12.2022).

26. Житель Архангельска признан виновным в размещении в сети Интернет материалов экстремистского содержания. URL: <https://arh.sledcom.ru/news/item/1686981> (дата обращения: 28.12.2022).

27. Вынесен приговор по ст. 282 УК и ст. 148 УК. URL: <https://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2022/05/d46267/?ysclid=lc6uunrfe953305835> (дата обращения: 28.12.2022).

28. Юрий Свищев | ВКонтакте (vk.com). URL: <https://vk.com/id94634689?ysclid=lc6uzmldsj213984831> (дата обращения: 28.12.2022).

29. Иванцов С.В., Борисов С.В., Узембаева Г.И., Музычук Т.Л., Тищенко Ю.Ю. Актуальные проблемы совершенствования системы мер криминологического предупреждения преступлений экстремистской направленности, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных сетей // Всероссийский криминологический журнал. 2018. Т. 12, № 6. С. 776–784.

30. Запросы личной информации // Google Отчет о доступности сервисов и данных. URL: <https://transparencyreport.google.com/user-data/overview?hl=ru> (дата обращения: 08.12.2022).

31. Поплюева К.А. «Hatespeech»: некоторые проблемные вопросы квалификации преступлений, направленных на возбуждение национальной вражды в социальных сетях // Legal Bulletin. 2018. Т. 3 (3–4). С. 55–60.

32. О судебной практике по уголовным делам экстремистской направленности: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2011 № 11 (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 3.11.2016 № 41, 20.09.2018 № 32 и от 28.10.2021 № 32). URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/own/8255/?ysclid=lbjmf9csn319084928> (дата обращения: 11.12.2022).

33. Приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан по делу № 1-717/2013 от 13.06.2013. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/091vyvFUyV1u/?regular-txt> (дата обращения: 27.12.2022).

34. Приговор Рыльского районного суда Курской области по делу № 1-74/2013 от 16.12.2013. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Jfy8KY8rYgQF/?regular-txt> (дата обращения: 27.12.2022).

35. Приговор Куйбышевского районного суда г. Иркутска по делу № 1-376/2013 от 19.09.2013. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/15iVH5Hlkz5J/?regular-txt> (дата обращения: 27.12.2022).

36. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.

37. Постановление Пролетарского районного суда г. Тулы по делу № 5-174/2019 от 28.06.2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/V12qQGwzr7xa/?ysclid=lbkrs5v5nu622310450> (дата обращения: 12.12.2022).

38. Приговор Пролетарского районного суда г. Тулы по делу № 1-114/2020 от 13.04.2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/?regular-txt> (дата обращения: 12.12.2020).

39. Вопросы оценки деятельности территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации: Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 31.12.2013 № 1040. URL: <https://docs.cntd.ru/document/499078939?ysclid=lbiiiknrg5208902461> (дата обращения: 11.12.2022).

40. Власюк Е.И. Оценка эффективности деятельности правоохранительных органов в контексте изменения российского законодательства // Вестник Сургутского государственного университета. 2016. Вып. 1 (11). С. 5–8.

41. Тяптин В.Д. О взаимосвязи «внутренней и «внешней оценок эффективности деятельности правоохранительных органов // Вестник ВЭГУ. 2018. № 2 (94). С. 89–99.

42. О полиции: Федеральный закон Российской Федерации от 07.02.2011 № 3-ФЗ (последняя редакция) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 7. Ст. 900.

43. Саркисян А.Ж. Оценка эффективности деятельности правоохранительных органов в Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 4. С. 83–86.

References

1. Russian Federation. (2020) *Ob utverzhdenii Strategii protivodeystviya ekstremizmu v Rossiyskoy Federatsii do 2025 goda: Ukaz Prezidenta Rossiyskoy Federatsii ot 29.05.2020 № 344* [On approval of the Strategy for Countering Extremism in the Russian Federation until 2025: Decree No. 344 of the President of the Russian Federation dated May 29, 2020]. [Online] Available from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_353838/?ysclid=lbnt4w0urt803187043 (Accessed: 14th December 2022).

2. Russian Federation. (1996) *Ugolovnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 29.12.2022)* [Criminal Code of the Russian Federation dated June 13, 1996, No. 63-FZ (as amended on December 29, 2022)]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii*. 25. Art. 2954.

3. Russian Federation. (2018) *O vnesenii izmeneniya v stat'yu 282 Ugolovnogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii: Federal'nyy zakon ot 27.12.2018 № 519-FZ (poslednyaya redaktsiya)* [On amendments to Article 282 of the Criminal Code of the Russian Federation: Federal Law No. 519-FZ dated December 27, 2018 (latest edition)]. [Online] Available from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314664/#dst100008 (Accessed: 27th September 2022).

4. Kuzmin, S.I. & Zhilkin, M.G. (2018) *Problemy bor'by s prestupleniyami ekstremist-skoj napravlenosti, sovershennymi s ispol'zovaniem seti "Internet"* [Problems of combating extremist crimes committed via the Internet]. *Uchenye zapiski*. 4. pp. 157–163.

5. Russian Federation. (n.d.) *Poyasnitel'naya zapiska k projektu federal'nogo zakona "O vnesenii izmeneniya v stat'yu 282 Ugolovnogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii"* [Explanatory note to the draft federal law "On Amendments to Article 282 of the Criminal Code of the Russian Federation"]. [Online] Available from: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/558345-7> (Accessed: 27th December 2022).

6. Antipov, D.N. (2016) *Obshchestvennaya opasnost' i ob'ekt prestupleniya, predusmotrennogo st. 282 UK RF ("Vozbuzhdenie nenavisti libo vrazhdy, a ravno unizhenie chelovecheskogo dostoinstva")* [Public danger and the object of the crime provided for in Art. 282 of the Criminal Code of the Russian Federation ("Inciting hatred or enmity, as well as humiliation of human dignity")]. *Probely v rossiyskom zakonodatel'stve*. 8. pp. 212–216.

7. Barkhatova, E.N. (2021) *Otdel'nye voprosy protivodeystviya prestupleniyam ekstremistskoj napravlenosti* [Selected issues of countering extremist crimes]. *Nauchnyy dayzhest Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii*. 1(11). pp. 11–17.

8. Zhrebchenko, A.V. (2019) *Perspektivy liberalizatsii ugolovnoy otvetstvennosti za vzbuzhdenie nenavisti libo vrazhdy, a ravno unizhenie chelovecheskogo dostoinstva (st. 282 UK RF)* [Prospects for liberalizing criminal liability for inciting hatred or enmity, as well as humiliation of human dignity (Article 282 of the Criminal Code of the Russian Federation)]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii*. 3. pp. 84–7.

9. Russian Federation. (2017) *Postanovlenie Zavolzhskego rayonnogo suda g. Yaroslavl'ya o vozvrashchenii prokuroru dela № 1-71/2017 ot 21.04.2017* [Resolution of the Zavolzhsky

District Court of Yaroslavl on the return of Case No. 1-71/2017 dated April 21, 2017, to the prosecutor]. [Online] Available from: <https://sudact.ru/regular/doc/gYyZvWkpUJoX/?ysclid=lc4wd2hh3a97293123> (Accessed: 26th December 2022).

10. Russian Federation. (2017) *Prigovor Oktyabr'skogo rayonnogo suda g. Tomsk po delu № 1-419/2017 ot 14.07.2017* [The verdict of the Oktyabrsky District Court of Tomsk in Case No. 1-419/2017 dated July 14, 2017]. [Online] Available from: <https://sudact.ru/regular/doc/uHOTzJOCOYrk/?ysclid=lc4wnde7ty649001608> (Accessed: 26th December 2022).

11. Russian Federation. (2018) *Prigovor Samarskogo rayonnogo suda g. Samary po delu № 1-16/2018 ot 12.02.2018* [The verdict of the Samara District Court of Samara in Case No. 1-16/2018 dated February 12, 2018]. [Online] Available from: <https://sudact.ru/regular/doc/mViblaz9syJt/?ysclid=lc5h3epeq3508404391> (Accessed: 27th December 2022).

12. Suspitsyna, T.P. (2019) Evolyutsiya ugolovnogo zakonodatel'stva ob otvetstvennosti za vzbuzhdenie nenavisti, unizhenie chelovecheskogo dostoinstva: o novoy redaktsii zakona [The evolution of criminal legislation on liability for inciting hatred, humiliation of human dignity: On the new version of the law]. *Rossiyskoe pravo onlayn*. 1. pp. 39–46.

13. Tarakanov, I.A. & Pichugin, S.A. (2019) Otvetstvennost' za vzbuzhdenie nenavisti ili vrazhdy, a ravno unizhenie chelovecheskogo dostoinstva: novyy podkhod i perspektivy primeneniya [Responsibility for inciting hatred or enmity, as well as humiliation of human dignity: A new approach and prospects for application]. *Vestnik Vladimirovskogo yuridicheskogo instituta*. 3(52). pp. 101–105.

14. Ivantsova, N.V. (2019) Nesovershenstvo zakona ili pravoprimenitel'noy praktiki? [Imperfections of the law or law enforcement practice?]. *Vestnik Mariyskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya "Istoricheskie nauki. Yuridicheskie nauki."* 5(1). pp. 46–51.

15. Sementsova, I.A. (2019) Vzbuzhdenie nenavisti libo vrazhdy, a ravno unizhenie chelovecheskogo dostoinstva: novelly ugolovnogo zakonodatel'stva [Inciting hatred or enmity, as well as humiliation of human dignity: Novelty in criminal legislation]. *Nauka i obrazovanie: khozyaystvo i ekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie*. 12(115). pp. 127–130.

16. Kleymenov, N.P. (2017) Neraskrytaya i latentnaya prestupnost': razlichiya i skhodstvo [Unsolved and latent crime: differences and similarities]. *Pravoprimenenie*. 1(1). pp. 106–113.

17. Russian Federation. (2001) Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 18.12.2001 № 174-FZ (red. ot 29.12.2022) [Criminal Procedure Code of the Russian Federation dated December 18, 2001, No. 174-FZ (as amended on December 29, 2022)]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii*. 52. Art. 4921.

18. Russian Federation. (2014) *Prigovor Aznakaevskogo gorodskogo suda Respubliki Tatarstan po delu № 1-4/2014 ot 22.01.2014* [The verdict of the Aznakaevsky City Court of the Republic of Tatarstan in Case No. 1-4/2014 dated January 22, 2014]. [Online] Available from: <https://sudact.ru/regular/doc/DRt1LjZ0liZg/?ysclid=lbdjpydl1u126951064> (Accessed: 24th December 2022).

19. Russian Federation. (2014) *Prigovor Leninskogo rayonnogo suda g. Novosibirsk po ugolovnomu delu № 1-43/2014 ot 31.03.2014* [The verdict of the Leninsky District Court of Novosibirsk in criminal Case No. 1-43/2014 dated March 31, 2014]. [Online] Available from: https://sudact.ru/regular/doc/VZ6fYmnuR8Hx/?page=2®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo (Accessed: 9th November 2022).

20. Russian Federation. (2014) *Prigovor Pervorechenskogo rayonnogo suda g. Vladivostok po ugolovnomu delu № 1-560/14 ot 13.10.2014* [Verdict of the Pervorechensky District Court of Vladivostok in criminal Case No. 1-560/14 dated October 13, 2014]. [Online] Available from: https://sudact.ru/regular/doc/RUPW73OW4OmT/?regular-txt=vzbuzhdenie+nenavisti+libo+vrazhdy®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo (Accessed: 9th November 2022).

21. Russian Federation. (2017) *Prigovor Oktyabr'skogo rayonnogo suda g. Tomsk po ugolovnomu delu № 1-419/2017 ot 14.07.2017* [Verdict of the Oktyabrsky District Court of Tomsk in criminal Case No. 1-419/2017 dated July 14, 2017]. [Online] Available from: <https://sudact.ru/regular/doc/uHOTzJOCOYrk/?regular-txt> (Accessed: 10th November 2022).

22. Russian Federation. (2013) *Prigovor Leninskogo rayonnogo suda g. Novosibirsk po ugovnomu delu № 1-70/2014 ot 29.11.2013* [The verdict of the Leninsky District Court of Novosibirsk in criminal Case No. 1-70/2014 dated November 29, 2013]. [Online] Available from: <https://sudact.ru/regular/doc/kp6WqWclmQLx/?regular-txt> (Accessed: 10th November 2022).

23. Russian Federation. (2013) *Prigovor Kuybyshevskogo rayonnogo suda g. Irkutsk po ugovnomu delu № 1-457/2013 ot 23.10.2013* [The verdict of the Kuibyshevsky District Court of Irkutsk in criminal Case No. 1-457/2013 dated October 23, 2013]. [Online] Available from: <https://sudact.ru/regular/doc/QeL6GUcvRSra/?regular-txt> (Accessed: 10th November 2022).

24. Russian Federation. (2020) *Prigovor Solombal'skogo rayonnogo suda g. Arkhangel'ska po delu № 1-156/2020 ot 06.07.2020* [The verdict of the Solombalsky District Court of Arkhangelsk in case No. 1-156/2020 dated July 6, 2020]. [Online] Available from: <https://sudact.ru/regular/doc/PrjgG8IqBqxc/?ysclid=lc6tzaj22t477345967> (Accessed: 28th December 2022).

25. Sledcom.ru. (n.d.) *Zhitel' oblastnogo tsentra podozrevaetsya v razmeshchenii v seti Internet materialov ekstremistskogo sodержaniya* [A resident of the regional center is suspected of posting extremist materials on the Internet]. [Online] Available from: <https://arh.sledcom.ru/news/item/1627371> (Accessed: 28th December 2022).

26. Sledcom.ru. (n.d.) *Zhitel' Arkhangel'ska priznan vinovnym v razmeshchenii v seti Internet materialov ekstremistskogo sodержaniya* [A resident of Arkhangelsk was found guilty of posting extremist materials on the Internet]. [Online] Available from: <https://arh.sledcom.ru/news/item/1686981> (Accessed: 28th December 2022).

27. Sova Research Center. (2022) *Vynesen prigovor po st. 282 UK i st. 148 UK* [A verdict was passed under Art. 282 of the Criminal Code and Art. 148 of the Criminal Code]. [Online] Available from: <https://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2022/05/d46267/?ysclid=lc6uunrfe953305835> (Accessed: 28th December 2022).

28. *Yuriy Svishchev*. VKontakte (vk.com). [Online] Available from: <https://vk.com/id94634689?ysclid=lc6uzmlsjsj213984831> (Accessed: 28th December 2022).

29. Ivantsov, S.V., Borisov, S.V., Uzembaeva, G.I., Muzychuk, T.L. & Tishchenko, Yu.Yu. (2018) Aktual'nye problemy sovershenstvovaniya sistemy mer kriminologicheskogo preduprezhdeniya prestupleniy ekstremistskoy napravlenosti, sovershaemykh s ispol'zovaniem informatsionno-telekommunikatsionnykh setey [Current problems of improving the system of measures for criminological prevention of extremist crimes committed using information and telecommunication networks]. *Vserossiyskiy kriminologicheskii zhurnal*. 12(6). pp. 776–784.

30. Google. (n.d.) *Zaprosy lichnoy informatsii. Google Otchet o dostupnosti servisov i dannykh* [Requests for personal information. Google Report on the availability of services and data]. [Online] Available from: <https://transparencyreport.google.com/user-data/overview?hl=ru> (Accessed: 8th December 2022).

31. Poplyueva, K.A. (2018) “Hatespeech”: nekotorye problemnye voprosy kvalifikatsii prestupleniy, napravlennykh na vzbuzhdenie natsional'noy vrazhdy v sotsial'nykh setyakh [“Hatespeech”: some problems of qualifying crimes aimed at inciting national hatred on social networks]. *Legal Bulletin*. 3(3–4). pp. 55–60.

32. Russian Federation. (2014) *O sudebnoy praktike po ugovnym delam ekstremistskoy napravlenosti: Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii ot 28.06.2011 № 11 (s izmeneniyami, vnesennymi postanovleniyami Plenuma ot 3.11.2016 № 41, 20.09.2018 № 32 i ot 28.10.2021 № 32)* [On judicial practice in criminal cases of an extremist nature: Resolution No. 11 of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated June 28, 2011 (as amended by resolutions of the Plenum No. 41 dated November 3, 2016; No. 32 of September 20, 2018, and No. 32 dated October 28, 2021)]. [Online] Available from: <https://www.vsrfl.ru/documents/own/8255/?ysclid=lbjmf9c9sn319084928> (Accessed: 11th December 2022).

33. Russian Federation. (2014) *Prigovor Naberezhnochelninskogo gorodskogo suda Respubliki Tatarstan po delu № 1-717/2013 ot 13.06.2013* [The verdict of the Naberezhnye Chelny City Court of the Republic of Tatarstan in Case No. 1-717/2013 dated June 13, 2013]. [Online] Available from: <https://sudact.ru/regular/doc/091vyvFUyV1u/?regular-txt> (Accessed: 27th December 2022).

34. Russian Federation. (2014) *Prigovor Ryl'skogo rayonnogo suda Kurskoy oblasti po delu № 1-74/2013 ot 16.12.2013* [The verdict of the Rylsky District Court of the Kursk Region in case No. 1-74/2013 dated December 16, 2013]. [Online] Available from: <https://sudact.ru/regular/doc/JfY8KY8rYgQF/?regular-txt> (Accessed: 27th December 2022).

35. Russian Federation. (2014) *Prigovor Kuybyshevskogo rayonnogo suda g. Irkutsk po delu № 1-376/2013 ot 19.09.2013* [The verdict of the Kuibyshevsky District Court of Irkutsk in case No. 1-376/2013 dated September 19, 2013]. [Online] Available from: <https://sudact.ru/regular/doc/15iVH5Hlkz5J/?regular-txt> (Accessed: 27th December 2022).

36. Russian Federation. (2014) *Kodeks Rossiyskoy Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh ot 30.12.2001 № 195-FZ (red. ot 29.12.2022)* [Code of the Russian Federation on Administrative Offenses dated December 30, 2001, No. 195-FZ (as amended on December 29, 2022)]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii*. 1. Art. 1.

37. Russian Federation. (2014) *Postanovlenie Proletarskogo rayonnogo suda g. Tuly po delu № 5-174/2019 ot 28.06.2019* [Resolution of the Proletarsky District Court of Tula in Case No. 5-174/2019 dated June 28, 2019]. [Online] Available from: <https://sudact.ru/regular/doc/V12qQGwzr7xa/?ysclid=lbkrs5v5nu622310450> (Accessed: 12th December 2022).

38. Russian Federation. (2014) *Prigovor Proletarskogo rayonnogo suda g. Tuly po delu № 1-114/2020 ot 13.04.2020* [The verdict of the Proletarsky District Court of Tula in Case No. 1-114/2020 dated April 13, 2020]. [Online] Available from: <https://sudact.ru/regular/doc/?regular-txt> (Accessed: 12th December 2022).

39. Russian Federation. (2014) *Voprosy otsenki deyatelnosti territorial'nykh organov Ministerstva vnutrennikh del Rossiyskoy Federatsii: Prikaz Ministerstva vnutrennikh del Rossiyskoy Federatsii ot 31.12.2013 № 1040* [Issues of assessing the activities of territorial bodies of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation: Order No. 1040 of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation dated December 31, 2013]. [Online] Available from: <https://docs.cntd.ru/document/499078939?ysclid=lbiiknrg5208902461> (Accessed: 11th December 2022).

40. Vlasyuk, E.I. (2016) *Otsenka effektivnosti deyatelnosti pravookhranitel'nykh organov v kontekste izmeneniya rossiyskogo zakonodatel'stva* [Assessing the effectiveness of law enforcement agencies in the context of changes in Russian legislation]. *Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo universiteta*. 1(11). pp. 5–8.

41. Tyaptin, V.D. (2018) *O vzaimosvyazi vnutrenney i vneshney otsenok effektivnosti deyatelnosti pravookhranitel'nykh organov* [On the relationship between internal and external assessments of the effectiveness of law enforcement agencies]. *Vestnik VEGU*. 2(94). pp. 89–99.

42. Russian Federation. (2014) *O politzii: Federal'nyy zakon Rossiyskoy Federatsii ot 07.02.2011 № 3-FZ (poslednyaya redaktsiya)* [On the police: Federal Law No. 3-FZ of the Russian Federation dated February 7, 2011 (latest edition)]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii*. 7. Art. 900.

43. Sarkisyan, A.Zh. (2014) *Otsenka effektivnosti deyatelnosti pravookhranitel'nykh organov v Rossiyskoy Federatsii* [Assessing the effectiveness of law enforcement agencies in the Russian Federation]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii*. 4. pp. 83–86.

Информация об авторе:

Верещагина А.В., кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Владивостокского государственного университета (Владивосток, Россия).
E-mail: vereschagina_alla@mail.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Information about the author:

Vereshchagina A.V., Vladivostok State University (Vladivostok, Russian Federation) E-mail:
vereschagina_alla@mail.ru

The author declares no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 02.01.2023;
одобрена после рецензирования 23.05.2023; принята к публикации 20.12.2023.*

*The article was submitted 02.01.2023;
approved after reviewing 23.05.2023; accepted for publication 20.12.2023.*