

Проблемы частного права

Научная статья

УДК 347

doi: 10.17223/22253513/50/8

Понятие и виды страхования ответственности за причинение вреда

Алеся Мнацакановна Авакян¹

¹ Кубанский государственный университет, Краснодар, Россия, avakyan.alesya@mail.ru

Аннотация. Рассмотрены понятие и виды страхования ответственности за причинения вреда. Проведен сравнительный анализ правового регулирования понятия страхования ответственности за причинение вреда в России и зарубежных странах. Исследованы виды страхования ответственности за причинения вреда, закрепленные законодателем, отмечена их добровольная и обязательная форма.

Ключевые слова: понятие страхования ответственности за причинение вреда, виды страхования ответственности за причинение вреда

Для цитирования: Авакян А.М. Понятие и виды страхования ответственности за причинение вреда // Вестник Томского государственного университета. Право. 2023. № 50. С. 100–116. doi: 10.17223/22253513/50/8

Problems of the private law

Original article

doi: 10.17223/22253513/50/8

Concept and types of liability insurance for causing damage

Alesya M. Avakyan¹

¹ *Kuban State University, Krasnodar, Russian Federation, avakyan.alesya@mail.ru*

Abstract. Subject of the study. This study is devoted to the comparative legal analysis of the concept and types of liability insurance for causing harm. Particularly relevant is the analysis of foreign legislation that enshrines the concept of liability insurance for causing harm. The purpose of this type of insurance is to protect the interests, first of all, of victims, as it is thanks to the insurance fund that they are guaranteed compensation for the damage caused. Especially significant is the huge scope of such contracts due to the unlimited number of possible cases of causing harm. In this regard, the relevance of the study is obvious.

Purpose of the article. The aim of the study is to identify the full concept of liability insurance for causing harm and to substantiate the compulsory type of liability insurance for causing harm for medical workers. These conclusions can be a foundation for the improvement of both legislation and law enforcement practice.

Methods and methodology. The following methods were used in the research: general scientific dialectical, universal scientific methods, comparative-legal, method of system interpretation, method of legal modelling.

Main scientific results. The main scientific result of the study is the conclusion that it is necessary to enshrine a separate concept of liability insurance for causing harm. This conclusion will allow to fix the guarantee and protection of the interests of the insured, the cause of harm, whose civil liability is insured and the victim, beneficiary. Argued the importance of two forms of insurance of liability for causing harm: voluntary and compulsory. A scientific conclusion is made by conducting a comparative analysis of the legislation of Russia and foreign countries, and problems in judicial practice, about the need to introduce compulsory insurance of liability for causing harm to medical workers in our country. This would ensure the interests of all participants of legal relations in the field of liability insurance for causing harm and would raise the standard of living in our country as a whole.

Conclusions about the achievement of the research objective. Thus, it can be stated that the purpose of the publication has been achieved. The author's concept of liability insurance for causing harm is proposed and the necessity of fixing compulsory insurance of liability for causing harm to medical workers in Russia is substantiated. These conclusions are aimed at improving civil legislation, which can be used for the preservation and effective use of the institute of liability insurance for causing harm in general.

Keywords: concept of liability insurance for causing harm, types of liability insurance for causing harm

For citation: Avakyan, A.M. (2023) Concept and types of liability insurance for causing damage. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo – Tomsk State University Journal of Law*. 50. pp. 100–116. (In Russian). doi: 10.17223/22253513/50/8

Современное развитое гражданское общество уже невозможно представить без участия института страхования ответственности за причинение вреда, поскольку именно благодаря ему не только защищаются имущественные интересы участников страховых отношений, но и не возникает конфликта между примирителем вреда и потерпевшим.

Законодатель закрепляет возможность такого страхования, указав в п. 1 ст. 931 Гражданского кодекса Российской Федерации на то, что по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена [1].

Однако мы не считаем возможным ограничиться одним лишь приведением нормы закона и потому полагаем необходимым обратиться к доктрине и законодательству иностранных государств, дабы более полно осветить этот вопрос и избежать возможных неясностей на этот счет. Тем более, что определением это назвать трудно, ибо данная норма просто указывает на возможность застраховать свою ответственность, однако не раскрывает ни содержания, ни признаков, ни иных существенных аспектов данной разновидности страхования.

Раздел 100 Закона Германии «О договоре страхования» от 23.11.2007 следующим образом характеризует страхование ответственности: «...в случае страхования ответственности страховщик должен освободить страхователя от любых требований, предъявленных третьим лицом по причине возникновения на стороне страхователя ответственности за факт, имевший место быть в период страхования, и отклонить необоснованные претензии» [2].

Такое представление о страховании ответственности достаточно существенно отличается от того, что принято у нас. Так, если необходимость указания в определении на наличие у страховщика обязанности предоставить потерпевшему возмещение убытков, возникших в результате действий страхователя, не вызывает сомнений (ибо в этом и состоит сущность страхования ответственности, всегда представляющего собой договор в пользу третьего лица), то в остальном подобная формулировка не может не вызывать некоторых вопросов [3. С. 420].

Неясно, почему речь идет о необходимости предоставления страхового возмещения в случае заявления любых требований, вытекающих из факта причинения вреда страхователем. Все-таки страхуются обычно лишь определенные риски, а обязанность удовлетворить требования потерпевшего возникает на стороне страхователя только тогда, когда вред был причинен в результате названных в договоре действий страхователя.

Если же допустить иное и предположить, что при заключении такого рода договора автоматически оказываются застрахованными все возможные риски, связанные с причинением вреда любым третьим лицам, то это представляется по меньшей мере странным. Так, в подобном случае стороны договора оказываются лишены возможности по своей воле устанавливать, какие случаи будут признаваться страховыми, что явно противоречит принципу свободы договора, притом противоречие это не вызвано какой-либо объективной необходимостью. Напротив, оно вынуждает страховщика брать на себя огромные риски, а страхователя – уплачивать страховую премию в размере значительно большем, чем было бы в случае страхования только некоторых рисков (ибо представляется очевидным, что чем с большей вероятностью наступит страховой случай, тем больше придется заплатить страхователю).

Вполне вероятно, что все это является лишь следствием использования в данной норме неудачной формулировки, однако один лишь факт того, что она позволяет задуматься о подобных вещах, заставляет признать ее достаточно неудачной, да и не отражающей сущности договора страхования ответственности.

Включение в определение договора страхования ответственности указания на наличие у страховщика обязанности отклонить необоснованные требования кажется достаточно странным.

Представляется очевидным, что обязанность по предоставлению страхового возмещения возникает на стороне страховщика лишь того, когда требования потерпевшего обоснованы (т.е. наступление страхового случая в период действия договора в самом деле имело место быть). Нет страхового случая – нет и обязанности удовлетворить заявленные требования.

А если страховщик ничего не обязан выплатить обратившегося к нему лицу, то нужно ли вменять ему в обязанность необходимость отказывать в этом? Представляется, что это не имеет никакого смысла, ибо ни один сотрудник коммерческой организации (коими в большинстве своем страховые компании и являются), находящийся в здравом уме и твердой памяти, не передаст денег тому лицу, которое права на их получение не имеет.

Кроме того, если обязывать страховщиков отказывать в удовлетворении необоснованных требований о передаче денежных средств, то почему бы не возложить подобную обязанность и на банки в случаях, когда со стороны вкладчика поступают требования передать ему больше денег, чем находится у него на вкладе? Отчего же нам не обязать хранителей отказывать в выдаче вещей в ситуациях, когда им эти вещи на хранение вовсе не передавались? Никому подобное в голову и не приходит, поскольку оно представляется самоочевидным.

Как мы можем увидеть, установление подобной обязанности на стороне страховщика представляется совершенно излишним, ибо необходимость совершения подобных действий и без того диктуется его коммерческим интересом и просто здравым смыслом, а кроме того, это не является чем-то, характеризующим исключительно страхование ответственности. А раз так, то и в определении страхования ответственности упоминанию о подобном делать нечего.

Там образом, данное в Германии определение этой категории кажется нам хотя и весьма своеобразным, но при этом достаточно спорным, чтобы идея брать его за образец для подражания отпадала сама собой.

Статья 2463 ГК Квебека указывает, что при страховании от убытков страховщик обязан компенсировать любой вред, понесенный во время причинения ущерба, но лишь в пределах суммы страхового покрытия [4. С. 363].

Такое определение также представляется нам достаточно спорным, одной из причин чего является указание на необходимость предоставления страхового возмещения в результате причинения любого вреда, безотносительно к тому, какие именно действия страхователя стали тому причиной. Но поскольку об этом мы уже говорили немного выше, скажем о некоторых неясностях, которые не возникли в ходе изучения законодательства Германии.

Так, непонятно, что понимается под «временем причинения ущерба». Скажем, в какое именно время будет причиняться ущерб в результате дорожно-транспортного происшествия? Может, только в тот промежуток времени, на который пришлось столкновение автомобилей? Казалось бы, это логично, поскольку в таком случае интересующий нас период времени оказывается точно определен, да и когда еще возникать такому вреду, как не в момент самого дорожно-транспортного происшествия?

Но что если причинение вреда явилось прямым следствием столкновения, однако произошло уже после него? Допустим, автомобиль потерпевшего после дорожно-транспортного происшествия следовал в место, где сотрудники страховой компании должны были организовать его осмотр для определения стоимости устранения повреждений автомобиля, и во время

пути у него отвалился глушитель или бампер. Будет ли подобное считаться «вредом, понесенным во время причинения ущерба»? Если нет, то это будет совершенно несправедливо по отношению к потерпевшему: на его стороне возникнет вред, явившийся прямым результатом действий страхователя, однако возмещен он не будет исключительно по формальным основаниям. Если да, то выходит, что это время представляется совершенно неопределенным.

А если между этими двумя событиями произошло что-то еще, например, случайный прохожий поцарапал дверь автомобиля, которая в ходе дорожно-транспортного происшествия вообще не пострадала? Тогда выходит, что-либо и этот вред будет компенсироваться лицом, застраховавшим ответственность виновника ранее произошедшего столкновения, либо «время причинения ущерба» обладает свойством дискретности, в результате чего все запутывается еще сильнее.

Как нам представляется, включение чего-то подобного в определение страхования ответственности является совершенно неоправданным, ибо создает совершенно никому не нужную неопределенность. Однако законодатель преследовал благие цели, просто избрав не совсем то средство.

Куда более уместным было бы говорить здесь о необходимости наличия причинно-следственной связи между наступлением события, названного в договоре в качестве страхового случая, и причинением вреда потерпевшему. В таком случае все те достаточно странные вопросы, которые мы были вынуждены задать себе несколько ранее, отпадут сами собой.

В силу § 2861 ГК Чехии на основании страхования ответственности застрахованное лицо имеет право, чтобы вместо него страховщик в случае возникновения страхового случая возместил потерпевшему ущерб или другой вред в той мере и в размере, который установлен законом или договором, если возникло обязательство по выплате застрахованному [5].

А вот такое определение нам уже нравится куда больше, нежели приведенные выше. Причиной тому выступает и указание на необходимость причинения вреда именно в результате наступления страхового случая, и отсутствие на стороне страховщика достаточно странных обязанностей, какие у него имеются по законодательству Германии.

Но и к нему есть определенные вопросы.

Так, не совсем ясным представляется, как стоит оценить отход от установления в самом определении страхования ответственности размера страховой выплаты. Если в Квебеке попробовали указать, какой именно вред подлежит возмещению, то здесь законодатель счел за благо просто сделать отсылку к иным нормам закона либо же к заключенному между сторонами договору.

Казалось бы, это хорошо, поскольку делает норму гибче, позволяя законодателю регулировать размер страховой выплаты для каждого отдельного вида страхования ответственности в отдельности.

Однако так ли это на самом деле применительно к страхованию ответственности за причинение вреда? Ведь в его рамках страхуется исключи-

тельно риск причинения этого самого вреда и потому размер страховой выплаты должен быть равен сумме, которая необходима для возмещения, причиненного в результате действий страхователя вреда (если он, конечно, не превышает страховой суммы). Ничего другого страховщик возмещать не должен, ибо это противоречит самой сути страхования, которое должно лишь возмещать понесенные в результате наступления определенных событий потери, а не приводить к обогащению страхователя [6. С. 731].

Кроме того, насколько верным будет делать акцент на наличии у страхователя права требовать от страховщика возместить вред, причиненный потерпевшему? Нам такой подход представляется не совсем корректным.

Как уже было сказано выше, договор страхования ответственности всегда является договором в пользу третьего лица. Чешское законодательство предусматривает наличие у третьего лица права требовать от должника исполнения обязательства, если оно должно осуществляться в основном в ее пользу (п. 2 § 1767 ГК Чехии). Ключевой фигурой в страховании ответственности является именно такое третье лицо – потерпевший. Именно он пострадал от действий страхователя, именно ему был причинен вред и потому первой целью всего этого предприятия должно быть наиболее быстрое и эффективное предоставление ему страхового возмещения. А раз так, то в первую очередь речь должна идти не о наличии у страхователя права вместо самостоятельного исполнения возникшего между ним и потерпевшим обязательства понудить к этому страховщика, а о праве потерпевшего потребовать у страхователя возмещения причиненного вреда независимо от того, что на этот счет думает страхователь.

Согласно ст. 809 ГК Республики Казахстан, при страховании гражданско-правовой ответственности страхуется риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу третьих лиц, а также ответственности по обязательствам, возникающим из договоров [7].

Как установлено п. 1 ст. 823 ГК Республики Беларусь, по договору страхования ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахована ответственность самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена [8].

Как мы можем увидеть, анализ этих определений едва ли что-то способен нам дать, поскольку по сути своей они мало отличаются от того, которое содержится в нашем Гражданском кодексе: все они лишь указывают на возможность страхования ответственности за причинение вреда, однако о том, что же такое страхование собой представляет, не говорят ни слова.

Для конструирования понятия страхования ответственности за причинение вреда необходимо понимать, к какой отрасли страхования оно относится: входит ли оно в состав имущественного страхования, относится ли к страхованию личности или же вовсе представляет собой отдельную отрасль страхования.

Российское гражданское законодательство исходит из того, что страхование ответственности за причинение вреда является разновидностью имущественного страхования, явное указание на что содержится в абз. 2 п. 2 ст. 929 ГК РФ.

Доктрина соглашается с этим. Так, еще В.И. Серебровский относил страхование ответственности к имущественному страхованию. Он писал, что «юридическая природа страхования гражданской ответственности в значительной степени спорна», но при этом «несомненно, что основная цель страхования гражданской ответственности состоит также в возмещении вреда, как и при других видах имущественного страхования» [9. С. 69].

Судебная практика также исходит из того, что страхование ответственности за причинение вреда представляет собой разновидность имущественного страхования. Это находит свое отражение, в частности, в Обзоре практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств [10], Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2020 № 09АП-6221/2020-ГК по делу № А40-274724/2019 [11], Апелляционном определении Московского городского суда от 22.07.2020 № 2-4520/2019, 33-18241/2020 [12].

Исходя из вышесказанного, мы полагаем необходимым следующим образом определить рассматриваемую категорию: «...страхование ответственности за причинение вреда представляет собой разновидность имущественного страхования, в рамках которой страховщик в пределах страховой суммы обязан при наступлении страхового случая компенсировать вред, причиненный потерпевшему в результате действий застрахованного лица».

Некоторые вопросы может вызвать использование термина «застрахованное лицо», ранее здесь практически не встречавшегося. Однако мы полагаем это необходимым, поскольку по договору страхования ответственности за причинение вреда не всегда страхуется ответственность именно страхователя: ими может быть застрахована ответственность и прямо названных в договоре третьих лиц, и даже неограниченного их числа (например, п. 2 ст. 15 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» позволяет застраховать ответственность любого водителя, управляющего автомобилем на законном основании [13]).

По нашему мнению, страхование ответственности за причинение вреда представляет собой разновидность имущественного страхования, в рамках которой страховщик в пределах страховой суммы обязан при наступлении страхового случая компенсировать вред, причиненный потерпевшему в результате действий застрахованного лица.

Несмотря на то, что страхование ответственности само по себе является лишь одной из разновидностей имущественного страхования, выступающего в роли отрасли страхования, оно также имеет множество видов.

Главным и наиболее существенным критерием деления страхования на разновидности выступает его подразделение на имущественное и личное.

Однако поскольку выше мы уже определились с тем, что страхование ответственности является разновидностью страхования имущественного, это нас интересоваться не будет, а потому осветим другую важную и также следующую из закона классификацию.

Наше гражданское законодательство в целом исходит из принципа свободы заключения договора, однако в ряде допускает отступления от него. Частным случаем этого является установление обязательности страхования определенных интересов, в частности, риска свой гражданской ответственности (п. 1 ст. 934 ГК РФ).

Подобное представляется нам справедливым и целесообразным и вот почему. Если в результате наступления определенных событий погибнет имущество некоего лица, то от этого пострадают главным и, можно сказать, единственным образом интересы этого самого лица, заботится об обеспечении которых оно должно самостоятельно. А раз так, то и выбор, страховать такой риск или же этого делать не стоит, должен целиком и полностью лежать на лице, заинтересованным в сохранении подобного имущества.

Однако если в результате действий названного субъекта вред будет причинен не ему самому, а третьим лицам, то это уже совсем другое дело. Конечно, правило генерального деликта предусматривает наличие у причинителя вреда обязанности возместить потерпевшему такой вред, однако вопрос зачастую упирается в то, а обладает ли причинитель достаточным объемом средств для этого? И когда вероятность того, что необходимого количества денег у него может не оказаться, оказывается достаточно высокой, а страхуемый риск – достаточно распространенным, от законодателя может потребоваться принятие определенных мер, направленных на обеспечение интересов потерпевших.

А что может обеспечить их лучше, чем страхование гражданской ответственности причинителя вреда? В результате этого обязанным предоставить возмещение оказывается не причинитель вреда, у которого за душой может почти ничего и не быть, а страховая компания – специальный субъект, обладающий значительными финансовыми возможностями, и потому способный выплатить потерпевшему то, что ему причитается.

Учитывая средний размер накоплений россиянина, составляющий 140–219 тыс. руб., и отсутствие у 59% наших соотечественников сколько-нибудь существенных сбережений [14], решение переложить риск ответственности в некоторых наиболее важных случаях на несравненно более платежеспособные страховые компании определенно выглядит оправданным.

Таким образом, можно констатировать существование деления страхования в целом и страхования ответственности, в частности на добровольное и обязательное, а также отметить ту огромную роль, которую занимает последнее именно в рамках этой разновидности имущественного страхования.

На основании того, чьи именно и какие именно интересы страхуются, из текстов законов можно выделить следующие виды страхования ответственности за причинение вреда:

– страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств;

- страхование ответственности перевозчиков за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров [15];
- страхование гражданской ответственности владельцев опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте [16];
- страхование гражданской ответственности владельца воздушного судна перед третьими лицами за вред, причиненный жизни или здоровью либо имуществу третьих лиц при эксплуатации воздушного судна;
- страхование гражданской ответственности перевозчика перед пассажиром воздушного судна;
- страхование ответственности перевозчика перед грузовладельцем или грузоотправителем;
- страхование ответственности эксплуатанта при авиационных работах [17];
- страхование ответственности специализированного депозитария и управляющих компаний перед Министерством обороны РФ [18];
- страхование ответственности специализированного депозитария и управляющих компаний перед Пенсионным фондом РФ [19];
- страхование ответственности кадастрового инженера по обязательствам, возникающим вследствие причинения убытков заказчику кадастровых работ, и (или) третьим лицам [20];
- страхование ответственности оценщика по обязательствам, возникающим вследствие причинения ущерба заказчику, заключившему договор на проведение оценки, и (или) третьим лицам [21];
- страхование ответственности арбитражного управляющего за причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на него обязанностей [22];
- страхование гражданской ответственности нотариуса при осуществлении им нотариальной деятельности [23].

Итого получаем 13 поименованных в законе видов одного только обязательного страхования – количество более чем серьезное. Постараемся указать, от каких же не названных в законе рисков страховщики предлагают защититься и какие интересные виды обязательного страхования ответственности встречаются в зарубежных правовых порядках.

Допустим, АО «МАКС» предлагает застраховать также:

- профессиональную ответственность врачей [24];
- ответственность лиц, занимающихся охранной (детективной) деятельностью [25];
- ответственность директоров, должностных лиц и компаний [26];
- ответственность строителей, архитекторов, проектировщиков и изыскателей [27];
- гражданскую ответственность работодателей [28];
- ответственность при проведении клинических исследований (испытаний) [29];
- ответственность за причинение вреда, возникающего в результате эксплуатации жилого помещения и домашнего имущества [30].

И это далеко не полный список рисков (поиск на странице сайта АО «МАКС», посвященной отдельным видам страхования, выдал 49 совпадений по запросу «ответственность»), которые готова застраховать только АО «МАКС».

Оно и неудивительно, ведь жизнь бесконечно многообразна и совершенно непредсказуема, а значит, никогда нельзя заранее сказать, в результате какого из совершенных тобой действий можно оказаться привлеченным к гражданской ответственности. Вот страховщики за некоторую плату и предлагают обезопасить себя как от таких простых и понятных каждому человеку вещей, вроде затопления соседа снизу в результате поломки стиральной машинки, так и весьма специфических, как то причинение вреда здоровью человека в ходе клинических испытаний препаратов.

А коль так, мы полагаем совершенно невозможным дать классификацию по характеру страхуемого риска ответственности за причинение вреда – всех случаев, которые потенциально можно застраховать, охватить в принципе нельзя, да и ненужно этого делать. Это приведет лишь к избыточной зарегулированности складывающихся в этой сфере правоотношений, что едва ли можно назвать положительным явлением [31. С. 186].

Теперь лучше перейдем к опыту зарубежных стран и посмотрим, есть ли у них какие-то виды обязательного страхования ответственности, которые стоило бы перенять и нам.

Надо полагать, что есть, и в первую очередь это касается области, с которой соприкасается каждый из нас – оказание медицинской помощи. Все мы, приходя на прием к врачу, надеемся оказаться в руках грамотного специалиста, который непременно поставит нам верный диагноз и назначит правильное лечение. Однако люди, к сожалению, несовершенны и потому дать стопроцентную гарантию этого нельзя – ошибаются все. Ценой такой ошибки могут стать здоровье или даже жизнь пациента.

По понятным причинам вести объективную статистику, показывающую долю ошибочных диагнозов среди общего их количества, едва ли представляется возможным. Но некоторые выводы об этом можно сделать на основании косвенных показателей: так, расхождения диагнозов, поставленных пациенту в поликлинике и в стационаре, имеются в 30–35% случаев [32. С. 16]. То есть по меньшей мере каждый третий диагноз, поставленный первоначально, оказывается неверным.

В таком случае назначается неверное лечение (лечат-то не от того, от чего нужно), что может привести к проблемам со здоровьем пациента, тогда как подобное является основанием для предъявления с его стороны требования о возмещении причиненного вреда (ст. 1084 ГК РФ).

Во многих зарубежных правовых порядках законодатель это понимает и стремится обеспечить интересы и пациентов, и медицинских работников, для чего вводит обязательное страхование профессиональной ответственности последних. Так было сделано в США (на уровне отдельных штатов) [33. С. 82], Швеции, Финляндии, Австралии и канадской провинции Квебек [34].

Но как же с этим обстоят дела у нас? А у нас лишь говорится о наличии у медицинских работников права на страхование риска своей профессиональной ответственности [35], будто бы без прямого указания в законе никто бы о наличии такого права и подумать не мог.

Между тем в пользу необходимости подобного решения свидетельствуют и зарубежный опыт, и статистика судебных споров, количество которых исчисляется тысячами и год за годом неуклонно растет [36].

В таких обстоятельствах представлялось бы обоснованным введение обязательного страхования риска профессиональной ответственности медицинских работников. Это позволило бы гарантировать права и пациентов, которым был причинен вред в результате врачебной ошибки, и медицинских работников, которые тем самым будут защищены от предъявления требований непосредственно от потерпевшего или от своего работодателя в порядке регресса (п. 1 ст. 1081 ГК РФ).

Главным и используемым в практике критерием классификации договоров страхования ответственности за причинение вреда является обязательный либо добровольный характер их заключения. Хотя отдельные виды таких договоров различаются также по характеру страхуемых интересов, однако составить сколько-нибудь полную классификацию договоров страхования ответственности по этому признаку едва ли возможно: слишком уж велико число жизненных ситуаций, в которых может быть причинен вред третьим лицам, и, соответственно, в которых такой риск может быть застрахован.

Но вот что сделать возможно, так это внести предложение закрепить в России необходимость обязательного страхования риска профессиональной ответственности медицинских работников, как это уже было сделано во многих развитых странах, скажем, США или Швеции. Это позволило бы гарантировать права и пациентов, которым был причинен вред в результате врачебной ошибки, и медицинских работников, которые тем самым будут защищены от предъявления требований непосредственно от потерпевшего или от своего работодателя в порядке регресса.

Список источников

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/.
2. Versicherungsvertragsgesetz vom 23. November 2007 (BGBl. I S. 2631). URL: http://www.gesetze-im-internet.de/vvg_2008/BJNR263110007.html#BJNR263110007 BJNG000100000 (дата обращения: 21.10.2021).
3. Фогельсон Ю.Б. Страхование право: теоретические основы и практика применения. М., 2021. 574 с.
4. Гражданский кодекс Квебека / ред. О.М. Козырь, А.А. Маковская. М. : Статут, 1999. 472 с.
5. Гражданский кодекс Чешской Республики от 03.02.2012 № 89/2012. URL: http://juristpraha.cz/ru/89_2012_rus (дата обращения: 21.10.2021).
6. Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву : Из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории «хозяйственного права». М. : Консультант плюс : Статут, 2003. 780 с.

7. Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть) от 01.07.1999 № 409-І. URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=1013880 (дата обращения: 21.10.2021).

8. Гражданский кодекс Республики Беларусь от 07.12.1998 № 218-З. URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9800218> (дата обращения: 21.10.2021).

9. Серебровский В.И. Страхование. М., 1927. 143 с.

10. Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016 (в ред. от 26.04.2017)) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 2.

11. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2020 № 09АП-6221/2020-ГК по делу № А40-274724/2019. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/dd60ca76-e68b-4d7f-808b-5c071e58f391> (дата обращения: 21.10.2021).

12. Апелляционное определение Московского городского суда от 22.07.2020 по делу № 2-4520/2019, 33-18241/2020. URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/95bd6d3a-5975-438a-91c6-75800830e280?caseNumber=33-18241/2020> (дата обращения: 21.10.2021).

13. Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств : Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ (в ред. от 02.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.08.2021) // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36528/.

14. Назван средний размер сбережений россиян. URL: <https://www.interfax.ru/business/676620> (дата обращения: 21.10.2021).

15. Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном : Федеральный закон от 14.06.2012 № 67-ФЗ (в ред. от 18.12.2018) // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131156/.

16. Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте : Федеральный закон от 27.07.2010 № 225-ФЗ (в ред. от 18.12.2018) // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103102/.

17. Воздушный кодекс Российской Федерации от 19.03.1997 № 60-ФЗ (в ред. от 02.07.2021) // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_13744/.

18. О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих : Федеральный закон от 20.08.2004 № 117-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48957/.

19. Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации : Федеральный закон от 24.07.2002 № 111-ФЗ (ред. от 11.06.2021) // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37863/.

20. О кадастровой деятельности : Федеральный закон от 24.07.2007 № 221-ФЗ (в ред. от 11.06.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2021) // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_70088/.

21. Об оценочной деятельности в Российской Федерации : Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_19586/.

22. О несостоятельности (банкротстве) : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (в ред. от 02.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 18.10.2021) // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/.

23. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (в ред. от 02.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.08.2021) // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1581/.

24. Правила страхования профессиональной ответственности врачей № 35.4 от 29.09.2017. URL: http://www.makc.ru/upload/RULES/16_otv_vrachey/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%B0%2035.4.pdf (дата обращения: 21.10.2021).
25. Правила страхования ответственности лиц, занимающихся охранной (детективной) деятельностью, № 70.2 от 29.07.2015. URL: http://www.makc.ru/upload/RULES/34_otv_ohrannikov/Rules_70.2.pdf (дата обращения: 21.10.2021).
26. Правила страхования ответственности директоров, должностных лиц и компаний № 143.1 от 23.05.2013. URL: http://www.makc.ru/upload/RULES/83_otv_direktorov/Pravila_143.1_OTVST_DIREKTOROV.pdf (дата обращения: 21.10.2021).
27. Правила страхования ответственности строителей, архитекторов, проектировщиков и изыскателей № 137.1 от 18.12.2012. URL: http://www.makc.ru/upload/RULES/78_otv_stroiteley_arhitektorov/Pravila_137.1_OTVT_STROITELEY_ARHITEKTOROV_PROEKTIROVSh.pd.pdf (дата обращения: 21.10.2021).
28. Правила страхования ответственности перевозчиков и экспедиторов № 157.1 от 08.02.2017. URL: http://www.makc.ru/upload/RULES/87_otvetstvennost_perevozchiki/rules_otv_perevozchiki.pdf (дата обращения: 21.10.2021).
29. Правила страхования ответственности при проведении клинических исследований (испытаний) № 161.1 от 27.06.2019. URL: http://www.makc.ru/upload/RULES/pravila160/Rules_161.1.pdf (дата обращения: 21.10.2021).
30. Правила страхования имущества и гражданской ответственности физических лиц № 92.6 от 30.04.2019. URL: http://www.makc.ru/upload/RULES/44_imvo_i_go_fiz_lic/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%B0%2092.6.pdf (дата обращения: 21.10.2021).
31. Сехин И.В. Плотность нормативно-правового регулирования: понятие и шкала оценки // Вестник Костромского государственного университета. 2019. № 4. С. 186–189.
32. Шарабчиев Ю.Т. Врачебные ошибки и дефекты оказания медицинской помощи: социально-экономические аспекты и потери общественного здоровья // Международные обзоры: клиническая практика и здоровье. 2013. № 6. С. 14–31.
33. Завражский А.В. Анализ отечественного и зарубежного опыта страхования профессиональной ответственности медицинских работников // Финансы и управление. 2019. № 1. С. 79–90.
34. Международные системы страхования ответственности медицинских работников: на примере системы деликтной ответственности в США и шведской системы страхования ответственности от вреда, наступающего без вины страхователя. URL: <http://documents1.worldbank.org/curated/en/447221468780343679/pdf/290110Russian0malpractice1systems.pdf> (дата обращения: 21.10.2021).
35. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации : Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (в ред. от 02.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2021) // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121895/.
36. Количество гражданских исков к клиникам растет на 15% в год. URL: <https://medvestnik.ru/content/news/Kolichestvo-grajdanskikh-iskov-k-klinikam-rastet-na-15-v-god.html> (дата обращения: 21.10.2021).

References

1. Russian Federation. (1996) *Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii (chast' vtoraya)* ot 26.01.1996 № 14-FZ (red. ot 01.07.2021, s izm. ot 08.07.2021) [Civil Code of the Russian Federation (Part Two) dated January 26, 1996, No. 14-FZ (as amended on July 1, 2021, as amended on July 8, 2021)]. [Online] Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/.
2. Germany. (2007) *Versicherungsvertragsgesetz vom 23. November 2007 (BGBl. I S. 2631)*. [Online] Available from: http://www.gesetze-im-internet.de/vvg_

2008/BJNR263110007.html#BJNR263110007 BJNG000100000 (Accessed: 21st October 2021).

3. Fogelson, Yu.B. (2021) *Strakhovoe pravo: teoreticheskie osnovy i praktika primeneniya* [Insurance Law: Theoretical Foundations and Practice of Application]. Moscow: Norma.

4. Kozyr, O.M. & Makovskaya, A.A. (eds) (1999) *Grazhdanskiy kodeks Kvebeka* [The Civil Code of Quebec]. Moscow: Statut.

5. Czech Republic. (2012) *Grazhdanskiy kodeks Cheshskoy Respubliki ot 03.02.2012 № 89/2012* [Civil Code of the Czech Republic dated February 3, 2012, No. 89/2012]. [Online] Available from: http://juristpraha.cz/ru/89_2012_rus (Accessed: 21st October 2021).

6. Ioffe, O.S. (2003) *Izbrannye trudy po grazhdanskomu pravu: Iz istorii tsivilist. mysli. Grazhdanskoe pravootnosheniye. Kritika teorii "khozystvennogo prava"* [Selected works on civil law: From the history of civil law thoughts. Citizen legal relationship. Criticism of the theory of "household" law]. Moscow: Konsultant plyus: Statut.

7. Kazakhstan. (1999) *Grazhdanskiy kodeks Respubliki Kazakhstan (Osobennaya chast') ot 01.07.1999 № 409-I* [Civil Code of the Republic of Kazakhstan (Special Part) dated July 1, 1999, No. 409-I]. [Online] Available from: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=1013880 (Accessed: 21st October 2021).

8. Belarus. (1998) *Grazhdanskiy kodeks Respubliki Belarus' ot 07.12.1998 № 218-Z* [Civil Code of the Republic of Belarus dated December 7, 1998, No. 218-Z]. [Online] Available from: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9800218> (Accessed: 21st October 2021).

9. Serebrovskiy, V.I. (1927) *Strakhovanie* [Insurance]. Moscow: [s.n.].

10. Russian Federation. (2016) *Obzor praktiki rassmotreniya sudami del, svyazannykh s obyazatel'nykh strakhovaniem grazhdanskoy otvetstvennosti vladel'tsev transportnykh sredstv* (utv. Prezidiumom Verkhovnogo Suda RF 22.06.2016 (v red. ot 26.04.2017) [Review of the practice of courts considering cases related to compulsory civil liability insurance of vehicle owners (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on June 22, 2016 (as amended on April 26, 2017)). *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF*. 2.

11. Russian Federation. (2020) *Postanovlenie Devyatogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 13.04.2020 № 09AP-6221/2020-GK po delu № A40-274724/2019* [Resolution of the Ninth Arbitration Court of Appeal dated April 13, 2020 No. 09AP-6221/2020-GK in Case No. A40-274724/2019]. [Online] Available from: <https://kad.arbitr.ru/Card/dd60ca76-e68b-4d7f-808b-5c071e58f391> (Accessed: 21st October 2021).

12. Russian Federation. (2020) *Apellyatsionnoe opredelenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 22.07.2020 po delu № 2-4520/2019, 33-18241/2020* [Appeal ruling of the Moscow City Court dated July 22, 2020, in Case No. 2-4520/2019, 33-18241/2020]. [Online] Available from: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/95bd6d3a-5975-438a-91c6-75800830e280?caseNumber=33-18241/2020> (Accessed: 21st October 2021).

13. Russian Federation. (2002) *Ob obyazatel'nom strakhovanii grazhdanskoy otvetstvennosti vladel'tsev transportnykh sredstv: Federal'nyy zakon ot 25.04.2002 № 40-FZ (v red. ot 02.07.2021) (s izm. i dop., vstup. v silu s 22.08.2021)* [On compulsory civil liability insurance of vehicle owners: Federal Law No. 40-FZ dated April 25, 2002 (as amended on July 2, 2021) (as amended and supplemented, entered into force on August 22, 2021)]. [Online] Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36528/

14. Interfax. (2019) *Nazvan sredniy razmer sberezheniya rossiyan* [The average amount of savings of Russians is named]. [Online] Available from: <https://www.interfax.ru/business/676620> (Accessed: 21st October 2021).

15. Russian Federation. (2012) *Ob obyazatel'nom strakhovanii grazhdanskoy otvetstvennosti perevozhchika za prichinenie vreda zhizni, zdorov'yu, imushchestvu passazhirov i o poryadke vozmeshcheniya takogo vreda, prichinennogo pri perevozkakh passazhirov metropolitenom: Federal'nyy zakon ot 14.06.2012 № 67-FZ (v red. ot 18.12.2018)* [On compulsory insurance of the carrier's civil liability for damage to the life, health, property of passengers and on the procedure for compensation for such damage caused during the transportation of passengers by metro: Federal Law No. 67-FZ of June 14, 2012 (as amended

on December 18, 2018). [Online] Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131156/.

16. Russian Federation. (2010) *Ob obyazatel'nom strakhovanii grazhdanskoj otvetstvennosti vladel'tsa opasnogo ob'ekta za prichinenie vreda v rezul'tate avarii na opasnom ob'ekte: Fede-ral'nyy zakon ot 27.07.2010 № 225-FZ (v red. ot 18.12.2018)* [On compulsory insurance of civil liability of the owner of a hazardous facility for damage caused by an accident at a hazardous facility: Federal Law No. 225-FZ dated July 27, 2010 (as amended on December 18, 2018)]. [Online] Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103102/

17. Russian Federation. (1997) *Vozdushnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 19.03.1997 № 60-FZ (v red. ot 02.07.2021)* [Air Code of the Russian Federation dated March 19, 1997, No. 60-FZ (as amended on July 2, 2021)]. [Online] Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_13744/.

18. Russian Federation. (2004) *O nakopitel'no-ipotechnoy sisteme zhilishchnogo obespecheniya voennosluzhashchikh: Federal'nyy zakon ot 20.08.2004 № 117-FZ (red. ot 02.07.2021)* [On the savings-mortgage housing system for military personnel: Federal Law of August 20, 2004 No. 117-FZ (as amended on July 2, 2021)]. [Online] Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48957/.

19. Russian Federation. (2002) *Ob investirovaniy sredstv dlya finansirovaniya nakopitel'noy pensii v Rossiyskoy Federatsii: Federal'nyy zakon ot 24.07.2002 № 111-FZ (red. ot 11.06.2021)* [On investing funds to finance funded pensions in the Russian Federation: Federal Law of July 24, 2002 No. 111-FZ (as amended on June 11, 2021)]. [Online] Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37863/

20. Russian Federation. (2007) *O kadaстровой деятельности: Federal'nyy zakon ot 24.07.2007 № 221-FZ (v red. ot 11.06.2021) (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.09.2021)* [On cadastral activities: Federal Law No. 221-FZ dated July 24, 2007 (as amended on June 11, 2021) (as amended and supplemented, entered into force on September 1, 2021)]. [Online] Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_70088/

21. Russian Federation. (1998) *Ob otsenочноy деятельности v Rossiyskoy Federatsii: Federal'nyy zakon ot 29.07.1998 № 135-FZ (red. ot 02.07.2021)* [On appraisal activities in the Russian Federation: Federal Law No. 135-FZ of July 29, 1998 (as amended on July 2, 2021)]. [Online] Available from: http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_19586/

22. Russian Federation. (2002) *O nesostoyatel'nosti (bankrotstve): Federal'nyy zakon ot 26.10.2002 № 127-FZ (v red. ot 02.07.2021) (s izm. i dop., vstup. v silu s 18.10.2021)* [On insolvency (bankruptcy): Federal Law No. 127-FZ dated October 26, 2002 (as amended on July 2, 2021) (as amended and supplemented, entered into force on October 18, 2021)]. [Online] Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/

23. Russian Federation. (1993) *Osnovy zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii o notariate (utv. VS RF 11.02.1993 № 4462-1) (v red. ot 02.07.2021) (s izm. i dop., vstup. v silu s 25.08.2021)* [Fundamentals of the legislation of the Russian Federation on notaries (approved by the Supreme Court of the Russian Federation on February 11, 1993, No. 4462-1) (as amended on July 2, 2021) (with amendments and additions, entered into force on August 25, 2021)]. [Online] Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1581/

24. Russian Federation. (2017) *Pravila strakhovaniya professional'noy otvetstvennosti vrachey № 35.4 ot 29.09.2017* [Rules for professional liability insurance for doctors No. 35.4 dated September 29, 2017]. [Online] Available from: http://www.makc.ru/upload/RULES/16_otv_vrachey/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%B0%2035.4.pdf (Accessed: 21st October 2021).

25. Russian Federation. (2015) *Pravila strakhovaniya otvetstvennosti lits, zanimayushchikhsya okhrannoy (detektivnoy) deyatel'nost'yu № 70.2 ot 29.07.2015* [Rules for liability insurance of persons engaged in security (detective) activities No. 70.2 dated July 29, 2015]. [Online] Available from: http://www.makc.ru/upload/RULES/34_otv_ohrannikov/Rules_70.2.pdf (Accessed: 21st October 2021).

26. Russian Federation. (2013) *Pravila strakhovaniya otvetstvennosti direktorov, dolzhnostnykh lits i kompanii № 143.1 ot 23.05.2013* [Rules for liability insurance of directors, officers and companies No. 143.1 dated May 23, 2013]. [Online] Available from: http://www.makc.ru/upload/RULES/83_otv_direktorov/Pravila_143.1_OTVST_DIREKTOROV.pdf (Accessed: 21st October 2021).

27. Russian Federation. (2012) *Pravila strakhovaniya otvetstvennosti stroiteley, arkhitektorov, proektirovshchikov i izyskateley № 137.1 ot 18.12.2012* [Rules for liability insurance of builders, architects, designers and surveyors No. 137.1 dated December 18, 2012]. [Online] Available from: http://www.makc.ru/upload/RULES/78_otv_stroiteley_arhitektorov/Pravila_137.1_OTVT_STROITELEY_ARHITEKTOROV_PROEKTIROVSh.pd.pdf (Accessed: 21st October 2021).

28. Russian Federation. (2017) *Pravila strakhovaniya otvetstvennosti perevozchikov i ekspeditorov № 157.1 ot 08.02.2017* [Rules for liability insurance of carriers and forwarders No. 157.1 dated February 8, 2017]. [Online] Available from: http://www.makc.ru/upload/RULES/87_otvetstvennost_perevozchiki/rules_otv_perevozchiki.pdf (Accessed: 21st October 2021).

29. Russian Federation. (2019) *Pravila strakhovaniya otvetstvennosti pri provedenii klinicheskikh issledovaniy(ispytaniy) № 161.1 ot 27.06.2019* [Rules for liability insurance during clinical trials (trials) No. 161.1 dated June 27, 2019]. [Online] Available from: http://www.makc.ru/upload/RULES/pravila160/Rules_161.1.pdf (Accessed: 21st October 2021).

30. Russian Federation. (2019) *Pravila strakhovaniya imushchestva i grazhdanskoj otvetstvennosti fizicheskikh lits № 92.6 ot 30.04.2019* [Rules for property and civil liability insurance of individuals No. 92.6 dated April 30, 2019]. [Online] Available from: http://www.makc.ru/upload/RULES/44_im-vo_i_go_fiz_lic/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%B0%2092.6.pdf (Accessed: 21st October 2021).

31. Sekhin, I.V. (2019) Plotnost' normativno-pravovogo regulirovaniya: ponyatie i shkala otsenki [Density of legal regulation: The concept and assessment scale]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta*. 4. pp. 186–189.

32. Sharabchiev, Yu.T. (2013) Vrachebnye oshibki i defekty okazaniya meditsinskoj pomo-shchi: sotsial'no-ekonomicheskie aspekty i poteri obshchestvennogo zdorov'ya [Medical errors and defects in the provision of medical care: Socio-economic aspects and losses of public health]. *Mezhdunarodnye obzory: klinicheskaya praktika i zdorov'e*. 6. pp. 14–31.

33. Zavrzhskiy, A.V. (2019) Analiz otechestvennogo i zarubezhnogo opyta strakhovaniya professional'noy otvetstvennosti meditsinskikh rabotnikov [The analysis of Russian and foreign experience in insurance of professional liability of medical workers]. *Finansy i upravlenie*. 1. pp. 79–90.

34. World Bank. (n.d.) *Mezhdunarodnye sistemy strakhovaniya otvetstvennosti meditsinskikh rabotnikov: na primere sistemy deliktnoy otvetstvennosti v SShA i shvedskoy sistemy strakhovaniya otvetstvennosti ot vreda, nastupayushchego bez viny strakhovatelya* [International liability insurance systems for medical workers: using the example of the tort liability system in the USA and the Swedish system of liability insurance for harm occurring without the fault of the insured]. [Online] Available from: <http://documents1.worldbank.org/curated/en/447221468780343679/pdf/290110Russian0malpractice1systems.pdf> (Accessed: 21st October 2021).

35. Russian Federation. (2011) *Ob osnovakh okhrany zdorov'ya grazhdan v Rossiyskoy Federatsii: Federal'nyy zakon ot 21.11.2011 № 323-FZ (v red. ot 02.07.2021) (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.10.2021)* [On the basics of protecting the health of citizens in the Russian Federation: Federal Law No. 323-FZ of November 21, 2011, (as amended on July 2, 2021) (as amended and supplemented, entered into force from October 1, 2021)]. [Online] Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121895/

36. Beskaravaynaya, T. (2019) *Kolichestvo grazhdanskikh iskov k klinikam rastet na 15% v god* [The number of civil claims against clinics is growing by 15% per year]. [Online]

Available from: <https://medvestnik.ru/content/news/Kolichestvo-grajdanskikh-iskov-k-klinikam-rastet-na-15-v-god.html> (Accessed: 21st October 2021).

Информация об авторе:

Авакян А.М., доцент, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права Кубанского государственного университета (Краснодар, Россия). E-mail: avakyan.alesya@mail.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Information about the author:

Avakyan A.M., Kuban State University (Krasnodar, Russian Federation). E-mail: avakyan.alesya@mail.ru

The author declares no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 03.01.2022;
одобрена после рецензирования 12.05.2022; принята к публикации 20.12.2023.*

*The article was submitted 03.01.2022;
approved after reviewing 12.05.2022; accepted for publication 20.12.2023.*