

УГОЛОВНОЕ ПРАВО

Научная статья
УДК 343

doi: 10.17223/23088451/25/1

НЕОБХОДИМОСТЬ И ДОСТАТОЧНОСТЬ СИСТЕМЫ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ

Марат Тагирович Валеев¹

¹ *Национальный исследовательский Томский государственный университет, Томск, Россия, mtv66@yandex.ru*

Аннотация. Автор рассматривает реализацию требований необходимости и достаточности в системе уголовных наказаний. Любая система существует ради достижения цели, в том числе и система наказаний. Цель системы достигается взаимодействием её элементов. «Обнаружить» цель системы наказаний можно, поняв, для чего и как наказания взаимодействуют между собой. Автор приходит к выводу, что такое взаимодействие осуществляется путем сложения, поглощения, замены, зачета или сокращения наказания, а значит, общая цель системы – коррективная кары в процессе назначения или исполнения наказания. Достижение этой цели обеспечивается рядом необходимых условий, одинаковых для всех вариаций достижения цели системы наказаний. К необходимым автор относит наличие не менее двух уголовных наказаний, учитывающих личность преступника и общественную опасность преступления, которые могли сопрягаться между собой. Конкретным же содержанием, достаточным для достижения цели, система наказания наполняется в зависимости от того, каким способом она достигается – сложением, поглощением, заменой, зачетом или сокращением наказания.

Ключевые слова: уголовное право, уголовное наказание, система наказаний

Для цитирования: Валеев М.Т. Необходимость и достаточность системы уголовных наказаний // Уголовная юстиция. 2025. № 25. С. 5–10. doi: 10.17223/23088451/25/1

Original article
doi: 10.17223/23088451/25/1

NECESSITY AND SUFFICIENCY OF THE SYSTEM OF CRIMINAL PUNISHMENTS

Marat T. Valeev¹

¹ *National Research Tomsk State University, Tomsk, Russian Federation, mtv66@yandex.ru*

Abstract. The article examines the implementation of necessity and sufficiency requirements in the system of criminal punishments. Any system, including the system of punishments, exists for a goal, which is achieved through the interaction of its elements. The goal of the punishment system can be "discovered" by understanding why and how punishments interact with each other. The author concludes that this interaction occurs through the summation, absorption, substitution, offsetting, or reduction of punishments. Consequently, the overall goal of the system is to adjust the punitive measure during the imposition or execution of punishment. Achieving this goal requires a set of necessary conditions, which are the same for all variations of fulfilling the punishment system's goal. The author considers the following as necessary: the existence of at least two combinable criminal punishments, considering the offender's personality and the social danger of the crime. Meanwhile, the specific content sufficient to achieve the goal depends on the method used — whether through summation, absorption, substitution, offsetting, or reduction of punishment.

Keywords: criminal law, criminal punishment, punishment system

For citation: Valeev, M.T. (2025) Necessity and sufficiency of the system of criminal punishments. *Ugolovnyaya yustitsiya – Russian Journal of Criminal Law*. 25. pp. 5–10. (In Russian). doi: 10.17223/23088451/25/1

Проблемы системы наказаний, несмотря на значительное количество публикаций, остаются среди ключевых в теории уголовного права. Одной из них является реализация в системе наказаний условий необходимости и достаточности [1. С. 89]. Иными словами, коль скоро наказания можно рассматривать сквозь призму системы, какое количество элементов этой системы, их отношений, свойств необходимо и достаточно для ее функционирования?

Ответ на этот вопрос не имеет раз и навсегда однозначного и верного ответа. Во-первых, во многом это зависит от конкретных исторических условий, в которых функционирует система. Сами характеристики необходимости и достаточности применительно к состоянию и функционированию такой сложной системы, как система уголовных наказаний, не являются застывшими, а живут и видоизменяются в зависимости от конкретных экономических, политических, социальных, географических

ческих, морально-этических и прочих условий. Так, законодатель Швеции, конструируя систему наказаний, считал необходимым предусмотреть пять элементов, три из которых (условное наказание, probation и передача на специальное попечение) в понимании российского законодателя наказаниями не являются. Уголовное законодательство первых лет Советской власти не признавало требования достаточности. Так, 16 июня 1918 г. НКЮ установил, что ревтрибуналы в выборе мер борьбы с саботажем, контрреволюцией «не связаны никакими ограничениями» [2. С. 98]. Правоприменителю предлагалось руководствоваться «революционным правосознанием», «социальным чутьем пролетарского суда», «велениями революционной совести». Это приводило к применению и наказаний, как предусмотренных нормами права, так и вовсе неизвестных законодательству – тех, что были результатом исключительно судебного правотворчества, например, «прохождение курса политграмоты», «принудительное политическое воспитание» и т.д. Вторых, он зависит от подхода к пониманию сути системы наказаний и наказаний как таковых. Так, при «перечневом» подходе к системе наказаний, основным назначением которого есть расположение элементов по мере возрастания строгости, необходимым для соответствия ее требованиям будет такое количество, которое позволит констатировать перечень (список), а достаточным – позволяющее констатировать увеличение строгости от элемента к элементу в этом перечне.

Однако эти замечания не препятствуют выработке общих методологических рекомендаций, которыми стоит руководствоваться при построении системы уголовных наказаний.

Что же понимать под необходимостью и достаточностью применительно к системе уголовных наказаний? Прежде чем ответить на этот вопрос, следует определиться со значениями этих категорий в области их «естественного обитания» – логике, где необходимость – условие, без которого утверждение не может быть верным, а достаточность – условие, при котором утверждение заведомо верно. Кроме того, в логике необходимость и достаточность – условия, устанавливающие зависимость истинности какого-либо утверждения А от наличия условий, фиксируемых в другом утверждении. Необходимыми условиями истинности утверждения А называются условия, без соблюдения которых А не может быть истинным. Достаточными называются такие условия, при наличии (соблюдении) которых утверждение А является истинным. Есть три вида взаимосвязи «необходимого» и «достаточного». Условия могут быть необходимыми, но недостаточными, достаточными, но не необходимыми, необходимыми и достаточными [3. С. 110].

Уяснение необходимости и достаточности системы наказаний требует уяснения, что такое система наказаний. В философской науке в качестве системообразующего критерия совокупности элементов выделяют цель

[4. С. 10]. Один из основателей отечественной теории систем В.Н. Сагатовский отмечал, что системой объект является лишь относительно той цели, которую он способен реализовать, достигнуть [5. С. 68]. Ради достижения цели элементы и объединяются в систему – цели, достичь которую элементы не могут по отдельности, но могут, взаимодействуя и создавая тем самым новое («интегративное» или «эмерджентное») свойство, которое и позволяет достичь цели¹. Само появление цели всегда связано с противоречием между тем, что есть, и тем, что должно быть [7. С. 19]. Постановка цели возможна и перед совокупностью, не образующей систему. Однако система делает достижение цели или более эффективным, или вообще возможным.

Таким образом, именно цель задает параметры системы. Учитывая, что необходимость и достаточность – это характеристики системы, их параметры также будут определяться целью системы. Итак, конструируя систему наказаний, сначала следует определить её цель, затем «строительный материал» этой системы – элементы, их свойства и отношение (структуру). Это позволит определить, сколько необходимо и достаточно для достижения цели.

В научной литературе вопросу постановки цели системы наказаний, в отличие от цели самого наказания, за редким исключением не уделяется должного внимания, что удивительно, учитывая количество публикаций, посвященных системе наказаний, а также, что цель очерчивает в множестве систему, актуализирует её [8. С. 65; 9. С. 11]. Автор исходит из следующего понимания цели системы наказаний. Как было сказано выше, цель любой системы достигается в результате взаимодействия ее элементов. Перед совокупностью наказаний можно поставить разные цели и, исходя из них, выстроить сами наказания, придать нужные им свойства и отношения. Как отмечали Ф.И. Перегудов и Ф.П. Тарасенко, на выбор целей существенное влияние оказывает система ценностей субъекта, которой он придерживается [10]. В совокупности уголовных наказаний при воле на то законодателя можно выделить несколько систем: систему для максимализации страдания преступнику, систему для минимизации страдания для него же, систему для обогащения государства, систему для постройки масштабных строительных сооружений, систему для пополнения рядов вооруженных сил и т.д. Более того, даже в одной и той же совокупности наказаний можно реализовать несколько целей, что будет означать выделение нескольких самостоятельных систем.

Действующее уголовное законодательство предусматривает совокупность наказаний. Образуют ли они систему? Чтобы ответить на этот вопрос, надо понять, для чего наказания взаимодействуют между собой в УК РФ.

В чем смысл создания системы мер государственного принуждения, имеющих карательную сущность, и почему лучше (удобнее) с ней, чем без неё? Анализируя

¹ «Интегративные» качества элементов делают совокупность элементов целостной. Целостность, в свою очередь, формирует взаимоотношения системы как целого со средой, отличного от взаимодействия с ней отдельных элементов [6. С. 56].

все предусмотренные законом случаи взаимодействия наказаний, можно прийти к выводу – смысл в возможности иметь инструмент для корректировки кары, заложенной в назначаемом или уже назначенном преступнику наказании. Кара в наказании есть оценка и отражение опасности преступника и его деяния. Эта оценка законодательная – в санкции и правоприменительная – в приговоре. Такие оценки могут не совпадать. Правоприменитель может столкнуться с ситуацией, когда законодательная оценка деяния в Особенной части не отражает опасности реально совершенного деяния. Например, когда суд приходит к выводу, что к преступлению привели какие-то исключительные обстоятельства, не учтенные санкцией, но требующие такого учета при назначении наказания¹. Кроме того, общественная опасность лица, совершившего преступление, может измениться и после назначения наказания, что также требует корректировки кары. Ситуации несовпадения законодательной и правоприменительной оценок общественной опасности, заложенных в наказании, а также правоприменительных после назначения наказания, в процессе его исполнения, ведут к необходимости существования системы наказаний – системы, которая позволяла бы «амортизировать» разницу таких оценок. Такая «амортизация» достигается созданием «механизмов» (правил) корректировки оценок, позволяющих максимально учитывать особенности общественной опасности совершенного преступления (преступлений), а также лица, его совершившего, и их изменение. Правоприменитель может давать оценку дважды – при назначении наказания, индивидуализируя его, а также в процессе его исполнения, то и корректировка кары может происходить дважды. Поэтому можно говорить о статическом (при назначении) и динамическом (при исполнении) аспектах системы уголовных наказаний. Задача же законодателя – предусмотреть такие возможности на оба случая.

Корректировка кары, заложенной в наказании, посредством системы происходит при взаимодействии наказаний. Корректировка кары в применяемом наказании возможна и без такого взаимодействия, т.е. и без системы, например, путем досрочного освобождения от наказания. Но возможности такой (внесистемной) корректировки всё же довольно ограничены (например, при злостном уклонении).

Учитывая изложенное, цель системы наказаний – максимальное соответствие кары, заложенной в наказании, общественной опасности преступника, начиная от назначения наказания, заканчивая его исполнением. Система же уголовных наказаний в таком случае – это такая совокупность наказаний, которая в результате взаимодействия при назначении (статический аспект) и при исполнении (динамический аспект) благодаря заданным свойствам способна достигать цели – изменять (индивидуализировать и корректировать) количество и качество кары в отношении осужденного. Сконструировать систему наказаний – значит сконструировать «механизмы» взаимодействия наказаний, которые позволяли

бы индивидуализировать наказание при его назначении, а также корректировать его при исполнении [11]. В действующем уголовном законодательстве таким свойством механизмов (интегративным свойством) выступает возможность сложения, поглощения, замены, зачета и сокращения. Соответственно, для достижения цели – корректировки кары – системе наказаний достаточно будет обеспечить сложение, поглощение, замену, зачет или сокращение наказания.

Элементами системы, коль скоро речь о системе наказаний, выступают сами уголовные наказания. Наказания имеют большое количество свойств, но позволяющими достигать обозначенной цели будут те, что позволяют наказаниям, соответственно, слагаться, поглощаться, заменяться, зачитаться и сокращаться. На необходимость наличия таких свойств («общих требований») в наказании отечественные ученые-пенитенциаристы указывали в своих работах еще в конце XIX – начале XX в. Свойство элемента системы – наказания, которое обеспечивало бы возможность реализации указанных выше интегративных свойств системы, на наш взгляд, достигается за счет *делимости* наказания. Делимость предполагает изменение объема кары при назначении наказания и в процессе его отбывания (решение вопросов рассрочки, назначения наказания «ниже низшего предела, предусмотренного в санкции», за неоконченное преступление, совершенное в соучастии, применения амнистии, помилования и т.д.). Кроме того, делимость как качество уголовного наказания при его применении тесно связана с вопросом о замене наказаний, их зачете и является предпосылкой для выделения такого свойства уголовного наказания, как *заменяемость*. В процессе исполнения наказания правоприменитель может столкнуться с необходимостью замены по тем или иным причинам одного наказания другим. В зависимости от основания замены объем лишений, ограничений осужденного может меняться количественно как в сторону увеличения, так и сужения, либо только качественно – без увеличения или уменьшения.

Под структурой системы обычно понимается совокупность внутрисистемных отношений (связей) ее элементов, способ их взаимосвязи [12. С. 16]. При одном и том же составе элементов, но при различных отношениях между ними можно выделить различные структуры, а значит, и разные системы. Подобно тому, как один и тот же коллектив работников может достигать разных целей. Но и в одной системе можно выделить несколько структур – всё зависит от стадии и цели познания изучаемого объекта.

В литературе об общей теории систем выделяют формальную и материальную структуры. Под формальной понимается совокупность функциональных элементов и их отношений, необходимых и достаточных для достижения системой поставленных целей. Формальная структура описывает нечто *общее*, присущее системам (подсистемам) одного типа. Материальная же структура является носителем *конкретных* типов и параметров

¹ В действующем законодательстве такой случай, например, предусмотрен в ст. 64 УК РФ.

элементов системы и их взаимосвязей. Фиксированной цели соответствует одна формальная структура, которой может соответствовать множество материальных структур¹.

Взаимодействие элементов системы наказаний становится возможным благодаря нахождению их в отношениях между собой. Взаимодействие наказаний – это и есть содержание отношений между элементами системы наказаний. В действующей системе наказаний, как отмечалось выше, видами такого взаимодействия являются сложение, поглощение, замена, зачет и сокращение. Каждый из них – самостоятельный вид отношений (связи) между элементами. Более того, каждый из перечисленных видов самостоятельной связи между наказаниями образует относительно самостоятельную подсистему системы наказаний, объединяющую в свою – материальную – структуру только те наказания, которые находятся в этой разновидности связи².

Что позволяет наказаниям как элементам системы быть в этих отношениях и взаимодействовать? Возможность приведения их к «общему знаменателю» – исчисления в сопоставимых единицах прямо или опосредованно.

Вопрос о требованиях необходимости и достаточности системы наказаний – это вопрос о том, какое количество элементов и какого качества должна содержать система, чтобы решать поставленную перед ней цель. Необходимость в таком случае – это минимальные условия, при которых система соответствует своему назначению. Без них система не может достигать целей. Что же касается достаточности, то она подразумевает более широкие условия функционирования системы наказаний, способные обеспечить существующее содержание цели³. Как отмечалось, условия могут быть необходимыми, но недостаточными, достаточными, но не необходимыми, необходимыми и достаточными.

Так, все элементы системы должны быть уголовными наказаниями – условие необходимое, но недостаточное для констатации системы наказаний с обозначенной выше целью. Все наказания должны быть срочными – условие достаточное, но не необходимое для констатации системы наказаний⁴. Оптимальна же та система, в которой реализованы все необходимые условия и их совокупность является достаточной для достижения поставленной цели. В такой системе необходимые

условия являются одновременно и достаточными, а вместе являются «эквивалентными» друг другу. Полагаю, именно такой «комплект» имеет в виду В.А. Уткин, указывая на необходимость и достаточность как характеристики системы наказаний. «Во всякой системе, – полагает он, – их должно быть не менее и не более, чем необходимо. Первое означает, что в системе наказаний не должно быть “пробелов”. Второе – нежелательность и даже недопустимость “избыточных” наказаний (и шире – уголовно-правовых санкций), конкурирующих между собой, дублирующих друг друга, взаимно препятствующих их реализации, нарушающих системные связи, а в итоге порождающих “девальвацию” отдельных наказаний и дезорганизующих судебную практику» [9]. Соглашаясь с таким утверждением, отметим, что оно является справедливым в отношении единой неделимой цели системы наказаний с материальной структурой, достичь которой позволяет *только этот набор элементов* – их свойств и отношений. В случае же если цель подразумевает несколько возможных результатов для элементов, их свойств и отношений, необходима вариативность. Например, построить систему «двухэтажный дом с заданными проектом параметрами» можно только с конкретным набором материалов, уложенных в предусмотренном проектом порядке. Построить же систему «двухэтажный дом» можно с гораздо большей вариацией материалов, выложенных также в разных вариациях. Это означает, что в случае, когда цель системы наказаний предполагает несколько результатов, между набором необходимых условий и достаточных условий не может быть разницы. Иными словами, если какая-то совокупность условий является одновременно и необходимой, и достаточной для достижения цели системы (а значит, и системы), то эта система может существовать только при этих явлениях. Соответственно, такое утверждение верно только к одной системе наказаний – с конкретным содержанием её цели. Для системы наказаний с диапазоном достаточных результатов, свидетельствующих о достижении цели, необходим и диапазон достаточных условий.

Итак, какие условия являются необходимыми для системы уголовных наказаний? Во-первых, очевидно, элементами такой системы должны быть только уголовные наказания⁵. Во-вторых, таких наказаний в системе должно быть не менее двух. Нет смысла создания системы, если достичь поставленной перед ней цели её элемент может самостоятельно. В-третьих, система

¹ Например, формальная структура компьютера включает такие элементы, как процессор, оперативная и внешняя память, устройство ввода, вывода и управления. Материальные структуры компьютеров, соответствующих данной формальной структуре, будут построены на базе конкретных компьютерных устройств с различными характеристиками. В результате мы получим множество компьютеров с одинаковой архитектурой, но с разными свойствами [13. С. 73].

² Мы исходим из понимания подсистемы как совокупности взаимосвязанных элементов, способных выполнить относительно независимые функции, подцели, направленные на достижение общей цели системы. Названием «подсистема» подчеркивается, что такая часть должна обладать свойствами системы [14. С. 30].

³ Понятие «достаточность» встречается в пенитенциарном цикле правовых наук. Так, в уголовном процессе под достаточностью доказательств понимается совокупность доказательств по уголовному делу, при помощи которой его можно разрешить [15. С. 91].

⁴ Достаточные, но не необходимые условия в системе наказаний – это те условия, при которых в системе реализованы все необходимые, но кроме них реализованы и другие условия. Такие условия являются избыточными. Они либо делают систему менее эффективной, либо, напротив, усиливают её эффективность.

⁵ УК РСФСР 1922 г., регламентируя систему наказаний, предусмотрел возможность соединения наказания с мерами социальной защиты. Так, согласно ст. 50, суд, избрав одно из наказаний, предусмотренных соответствующей статьей Уголовного кодекса, мог присоединить к нему необходимую меру социальной защиты. Примечательно, что некоторые из видов наказаний и иных мер социальной защиты содержательно совпадали. Например, увольнение от должности – как наказание, и воспрещение занимать должность – как мера социальной защиты.

наказаний должна строиться с учетом своей специфики, так как это совокупность особенных элементов – наказаний – мер государственного принуждения, состоящих в возможных лишении и ограничении, обращенных к лицу, совершившему преступление. Это значит, что элементы, их свойства и отношения, в которых находятся элементы, должны учитывать своего адресата – личность преступника (его физиологические и прочие особенности, общественную опасность) и общественную опасность преступления. Формально система наказаний вполне сможет обойтись и без этого требования. Однако это противоречило бы здравому смыслу. Система наказаний строится *для* лица, совершившего преступление, ради него, ведь наказывается преступник, а не преступление. Причина необходимости корректировки кары в отношении преступника лежит в самом преступнике в силу произошедших изменений его физических и личностных характеристик. В практическом аспекте построение системы наказаний с учетом личности преступника и общественной опасности преступления предполагает, помимо прочего, создание групп наказаний, ориентированных на тот или иной тип лица, привлекаемого к ответственности, либо категорию преступления. В-четвертых, такие элементы должны *сопрягаться*¹ (соотноситься, переходить один в другой) между собой. Последнее является необходимым, так как именно через него достигается «интегративное» свойство элементов системы, дающее возможность достижения цели. Что позволяет наказаниям сопрягаться? Возможность приведения их к «общему знаменателю» – исчисления в сопоставимых единицах прямо или опосредованно. Формами таких переходов одного наказания в другое в действующем уголовном законе служат сложение, поглощение, замена, зачет, сокращение.

Что должно быть «осязаемым» результатом сопряжения наказаний? Система наказаний обладает особенностью – это система с одним (максимум двумя, если речь идет и о дополнительном наказании) постоянно «включенным» элементом². Вариации достижения ее цели предполагают способность менять свой «рабочий» элемент в зависимости от поведения лица, совершившего преступление: нейтральное, позитивное, негативное. Это обуславливает материальную структуру подсистем наказаний – элементы должны быть «по обе стороны» от «рабочего элемента» по горизонтали (при таком изменении объекта воздействия, когда прежний «рабочий» элемент перестает быть «рабочим» по «нейтральным» основаниям, например, беременность, инвалидность и т.д.) – и это не требует изменения объема кары, а также по вертикали (при улучшении или ухудшении качеств объекта воздействия) – это требует изменения объема кары. Строить систему по горизонтали не имеет смысла, ибо новый элемент (заменивший «рабочий»)

также может потерять свою актуальность и потребовать новой горизонтальной замены, и так снова и снова. Кроме того, развитие системы наказаний по горизонтали ведет к риску конструирования дублирующих друг друга наказаний³. Необходима пропорция (соотношение), соблюдение которой позволит делать другой (по вертикали) элемент «рабочим» через смену количественно-качественных характеристик без потери и без увеличения объема кары.

Эквивалент сопряженности (пропорции) между наказаниями – это, в конечном итоге, соотношение двух универсальных ценностных категорий – времени и денег – между собой. Эти явления обычно сравниваются как экономические ресурсы. Ценность денег в их способности быть экономической оценкой времени. Ценность времени очень иллюстративно отметил К. Маркс, формулируя закон экономии времени: «как для отдельного индивида, так и для общества всесторонность его развития, его потребления и его деятельности зависит от сбережения времени» [17. С. 80]. Соотношение времени и денег не может оставаться неизменным в силу значительного влияния на эти переменные таких изменяющихся категорий, как производительность труда, скорость распространения информации, развитие цифровых технологий, уровень потребления материальных и нематериальных благ, их доступность и т.д. Отправной точкой построения эквивалентов между наказаниями всегда будет некое субъективное представление законодателя о соотношении единицы времени к единице денег. Изначально это всегда некое *допущение*, не подлежащее проверке на истинность, даже если потом на основании этого допущения выстраивается стройная логически последовательная цепь умозаключений⁴. Такая оценка в лучшем случае будет опираться на некое господствующее в этом обществе в этот исторический период усредненное представление о справедливости такого соотношения. Разность такой оценки, её неодинаковость наглядно видна в уголовных законах различных стран мира. Так, срок лишения свободы в случае замены штрафа не может превышать 6 месяцев в Бельгии, 3 месяцев – в Швеции, 4 месяцев – во Франции, 4,5 месяца – в Норвегии, 12 месяцев – в Англии, Федерации Боснии и Герцеговины, Македонии, Таджикистане, Узбекистане, Чили, Испании, Нидерландах, 18 месяцев – на Мальте, 3 лет – в Монголии и Японии.

Таким образом, «видимым» результатом сопряжения наказаний должен быть переход от одного наказания к другому на основании установленного эквивалента.

Какие условия являются достаточными для системы уголовных наказаний? Достаточными условиями являются только все необходимые вместе взятые без избыточных (дублирующих друг друга либо не служащих достижению цели). Однако наполняются конкретным содержанием, а также располагаются в материальную

¹ Сопряжение – способ соединения деталей, при котором одна из них полностью или частично входит в другую (другие) [16]. В черчении «сопряжение» – плавный переход одной линии в другую.

² Под которым мы понимаем назначенное или исполняемое наказание.

³ Построить систему наказаний вовсе без дублирования в силу ограниченности объекта правоприменения довольно сложно. По утверждению немецкого криминалиста Ф. Листа, все наказания по характеру право-

поражаемых благ можно разделить на 1) затрагивающие личную свободу; 2) ущемляющие личные права; 3) ограничивающие трудовые права и право отдыха; 4) ущемляющие репутацию личности.

⁴ Так, например, геометрия Лобачевского строится на допущении, что через точку, не лежащую на данной прямой, проходят по крайней мере две прямые, лежащие с данной прямой в одной плоскости и не пересекающие её.

структуру они в зависимости от конкретного варианта достижения цели системы. У каждого из вариантов достижения цели системы (путем сложения, поглощения, замены, зачета или сокращения) свое отличающееся наполнение необходимых условий достаточным для этого способа содержанием. Так, пропорция сопряже-

ния (сама по себе *необходимая* каждый раз для достижения цели системы наказаний во всех ее проявлениях) для замены при злостном уклонении от наказания будет иной, нежели в пропорции при сокращении наказания (*достаточной* для достижения именно этого способа достижения цели системы наказаний).

Список источников

1. Уткин В.А. Проблемы теории уголовных наказаний : курс лекций. Томск, 2018. 240 с.
2. Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР, 1917–1952 гг. / сост. проф. А.А. Герцензон. М., 1953. 464 с.
3. Ивин А.А., Никифоров А.Л. Словарь по логике. М. : Изд. центр ВЛАДОС, 1997. 384 с.
4. Кориков А.М., Сафьянова Е.Н. Основы системного анализа и теории систем. Томск, 1989. 208 с.
5. Сагатовский В.Н. Опыт построения категориального аппарата системного подхода // Философские науки. 1976. № 3. С. 67–69.
6. Елкина О.С. О системной терминологии // Вестник ОмГУ. Серия: Экономика. 2010. № 1. С. 53–60.
7. Макаров М.Г. Категория «цель» в марксистской философии и критика телеологии. Л., 1977. 188 с.
8. Подройкина И.А. Теоретические основы построения системы наказаний в уголовном законодательстве России : дис. ... д-ра юрид. наук. Ростов н/Д, 2017. 498 с.
9. Уткин В.А. Проблемы и пробелы системы уголовных наказаний // Охрана прав несовершеннолетних и развитие альтернативных наказаний: сравнительно-правовые аспекты. Томск, 2008. 88 с.
10. Перегудов Ф.И., Тарасенко Ф.П. Введение в системный анализ. М. : Высш. шк., 1997. 369 с.
11. Валеев М.Т. Цели системы уголовных наказаний и средства их достижения // Уголовная юстиция. 2018. № 11. С. 124–130.
12. Черкасов Л.Н. О понятии «структура систем» // Ярославский педагогический вестник. 1998. № 3. С. 16–20.
13. Качала В.В. Общая теория систем и системный анализ. М. : Горячая линия – Телеком, 2024. 210 с.
14. Волкова В.Н., Воронков В.А. и др. Теория систем и методы системного анализа в управлении и связи. М. : Радио и связь, 1983. 248 с.
15. Кокорев Л.Д., Кузнецов Н.Д. Уголовный процесс: доказательства и доказывание. Воронеж : Изд-во Воронежского ун-та, 2013. 268 с.
16. Словарь русского языка : в 4 т. / под ред. А.П. Евгеньевой. 4-е изд., стер. М. : Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999. Т. IV. 478 с.
17. Маркс К., Энгельс Ф. Полное собрание сочинений. Т. 46, ч. I. М. : Госкомиздат, 1955–1974. 150 с.

References

1. Utkin, V.A. (2018) *Problemy teorii ugovolnykh nakazanii: kurs lektii* [Problems of the Theory of Criminal Punishments: A Course of Lectures]. Tomsk.
2. Gertsenzon, A.A. (ed.) (1953) *Sbornik dokumentov po istorii ugovolnogo zakonodatel'stva SSSR i RSFSR, 1917–1952 gg.* [Collection of Documents on the History of Criminal Legislation of the USSR and RSFSR, 1917–1952]. Moscow.
3. Ivin, A.A. & Nikiiforov, A.L. (1997) *Slovar' po logike* [Dictionary of Logic]. Moscow: VLADOS.
4. Korikov, A.M. & Safyanova, E.N. (1989) *Osnovy sistemnogo analiza i teorii sistem* [Fundamentals of System Analysis and Systems Theory]. Tomsk.
5. Sagatovskiy, V.N. (1976) *Opyt postroeniya kategorial'nogo apparata sistemnogo podkhoda* [An Attempt to Build a Categorical Framework for the Systems Approach]. *Filosofskie nauki*. 3. pp. 67–69.
6. Elkina, O.S. (2010) *O sistemnoy terminologii* [On System Terminology]. *Vestnik Omskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika*. 1. pp. 53–60.
7. Makarov, M.G. (1977) *Kategoriya "tsel'" v marksistskoi filosofii i kritika teleologii* [The Category of "Purpose" in Marxist Philosophy and the Critique of Teleology]. Leningrad.
8. Podroikina, I.A. (2017) *Teoreticheskie osnovy postroeniya sistemy nakazanii v ugovolnom zakonodatel'stve Rossii* [Theoretical Foundations of Building a System of Punishments in Russian Criminal Legislation]. Law Dr. Diss. Rostov-on-Don.
9. Utkin, V.A. (2008) *Problemy i probely sistemy ugovolnykh nakazanii* [Problems and Gaps in the System of Criminal Punishments]. In: *Okhrana prav nesovershennoletnikh i razvitie alternativnykh nakazaniy: sravnitel'no-pravovye aspekty* [Protection of Minors' Rights and Development of Alternative Punishments: Comparative Legal Aspects]. Tomsk.
10. Peregudov, F.I. & Tarasenko, F.P. (1997) *Vvedenie v sistemnyy analiz* [Introduction to System Analysis]. Moscow: Vysshaya shkola.
11. Valeev, M.T. (2018) Objectives of the Criminal Penalty System and Means of Their Achievement. *Ugovolnaya yustitsiya – Russian Journal of Criminal Law*. 11. pp. 124–130. (In Russian). doi: 10.17223/23088451/11/24
12. Cherkasov, L.N. (1998) *O ponyatii "struktura sistemy"* [On the Concept of "System Structure"]. *Yaroslavskii pedagogicheskii vestnik*. 3. pp. 16–20.
13. Kachala, V.V. (2024) *Obshchaya teoriya sistem i sistemnyy analiz* [General Systems Theory and System Analysis]. Moscow: Goryachaya liniya – Telekom.
14. Volkova, V.N. et al. (1983) *Teoriya sistem i metody sistemnogo analiza v upravlenii i svyazi* [Systems Theory and Methods of System Analysis in Management and Communication]. Moscow: Radio i svyaz'.
15. Kokorev, L.D. & Kuznetsov, N.D. (2013) *Ugovolnyy protsess: dokazatel'stva i dokazyvanie* [Criminal Procedure: Evidence and Proof]. Voronezh: Voronezh University Press.
16. Evgen'eva, A.P. (ed.) (1999) *Slovar' russkogo yazyka: v 4 t.* [Dictionary of the Russian Language: In 4 Vols]. Vol. 4. 4th ed. Moscow: Russkii yazyk.
17. Marx, K. & Engels, F. (1955–1974) *Polnoe sobranie sochinenii* [Complete Collected Works]. Vol. 46, Part 1. Moscow: Goskomizdat.

Информация об авторе:

Валеев М.Т. – доцент, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-исполнительного права и криминологии Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета (Томск, Россия). E-mail: mtv66@yandex.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Information about the author:

M.T. Valeev, docent, Cand. Sci. (Law), associate professor at the Department of Penal Law and Criminology, Institute of Law, National Research Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: mtv666@yandex.ru

The author declares no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 05.02.2025; одобрена после рецензирования 12.03.2025; принята к публикации 10.06.2025.

The article was submitted 05.02.2025; approved after reviewing 12.03.2025; accepted for publication 10.06.2025.