

**КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ**

УДК 7.05+353.2+65.011.14

**Д.В. Загоскин****ОПЫТ МАССОВОЙ ОЦИФРОВКИ В РЕГИОНАЛЬНОЙ МУЗЕЙНОЙ СЕТИ: ИТОГИ ПРОЕКТА ПО ОЦИФРОВКЕ И ОПИСАНИЮ МУЗЕЙНЫХ ПРЕДМЕТОВ ИЗ ФОНДОВ МУЗЕЕВ ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ**

*В статье анализируются результаты реализации крупного проекта по массовой оцифровке регионального музейного фонда в целях создания информационного ресурса для каталога музейного фонда российского региона.*

*Ключевые слова: музейный фонд, оцифровка, каталогизация, организация работ по проекту.*

Оцифровка музейных фондов к настоящему времени имеет давнюю и интересную историю. Дискуссии о важности перевода музейных предметов и коллекций в формат электронного хранилища, о роли и месте цифровых данных в музейных производственных процессах остались в прошлом. Ныне, в общем, признано, что внедрение цифрового формата в основные производственные процессы музея «равноценно переходу... от ремесленного кустарного к машинному промышленному производству» [1].

Данное обстоятельство осознано музейным сообществом Российской Федерации как на общенациональном уровне (в последнее время предприняты серьёзные шаги по исполнению действующего законодательства в сфере формирования Государственного каталога музейного фонда Российской Федерации) [2], так и в регионах России, где и нормативно-правовая база, и реальная практика приводят к созданию проектов региональных каталогов музейного фонда. Одним из бесспорных лидеров среди субъектов Российской Федерации, участвующих в этом процессе, является Ханты-Мансийский автономный округ – Югра.

В этом регионе в последние годы достаточно успешно развивались процессы формирования инфраструктуры, необходимой для решения задач полной электронной каталогизации регионального музейного фонда. Так, в 2000–2008 гг. все государственные и муниципальные музеи автономного округа (в 2011 г. музейная сеть Югры насчитывала 37 единиц) были оснащены автоматизированными системами учёта музейных фондов (платформа КАМИС, разработка ЗАО «КАМИС», г. Санкт-Петербург). Это дало возможность локальной электронной каталогизации фондов во всех музеях региона с последующей интеграцией данных на единой платформе, также разработанной на базе КАМИС.

Целями такой каталогизации являются:

– формирование единого канала доступа к информационным ресурсам музеев региона, предоставление гражданам возможностей по использованию этих ресурсов для решения разнообразных социально значимых задач;

– выполнение охранной функции путём широкомасштабной публикации музейных предметов, возможности публичного представления которых в музейных экспозициях по ряду трудноустраняемых причин ограничены. Особую важность здесь приобретает публикация полного изображения музейного предмета, позволяющая точно идентифицировать его.

На определённом этапе этой работы возникла проблема создания пилотного контента для тестовой версии объединённого каталога. Этот контент должен был удовлетворять следующим требованиям:

– быть представительным в количественном отношении (минимально достаточное количество единиц каталогизации было оценено в пятнадцать тысяч единиц хранения основного фонда);

– отражать собрания крупнейших музеев автономного округа (часть государственных музеев Югры, расположенных в Ханты-Мансийске, крупнейшие муниципальные музеи региона, расположенные в Сургуте и Нижневартовске), с одной стороны, и представлять не менее 40 % музеев от общего числа единиц музейной сети автономного округа – с другой;

– быть разнообразным с точки зрения профиля отражаемых предметов и коллекций, включать в себя основные группы хранения, исторически сформировавшиеся в музеях автономного округа (этнография и археология, нумизматика, бонистика, фалеристика, историко-бытовые предметы, документальный фонд и т.д.).

Учитывая существующие организационные и кадровые проблемы, особенно характерные для малых муниципальных музеев в малых поселениях Югры (небольшой штат музеев при относительно большом объеме выставочной, культурно-образовательной, культурно-досуговой деятельности не позволяет специализировать сотрудников на планомерную работу по значительному объёму электронной каталогизации), в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре приняли решение передать работы по формированию указанного пилотного контента на аутсорсинг. Заказчиком работ выступил ведущий научно-методический центр для музейной сети Югры – Учреждение автономного округа «Музей Природы и Человека». Право на заключение государственного контракта по выполнению этих работ на открытом конкурсе получил Национальный исследовательский Томский государственный университет. Исполнителем контракта выступил научно-образовательный центр «Музей и культурное наследие», созданный в 2009 г. на базе кафедры музеологии, природного и культурного наследия в научном управлении ТГУ.

Техническим заданием госконтракта было предусмотрено выполнение работ в 12 поселениях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на 17 объектах (16 музеев – юридических лиц, 17 сетевых единиц, считая филиалы). Объем выполняемой работы составил 15 000 единиц хранения основного фонда, предусматривалась оцифровка предметов в щадящем режиме оптикой не менее чем в двух ракурсах, с базовым их описанием по согласованной структуре. Работы проводились на следующих музейных объектах автономного округа:

- Октябрьский районный краеведческий музей (пос. Октябрьское, северо-запад автономного округа);
- Шеркальский этнографический музей (пос. Шеркалы, северо-запад автономного округа);
- Берёзовский районный краеведческий музей (п.г.т. Берёзово, северо-запад автономного округа);
- Саранпаульский краеведческий музей (пос. Саранпауль, северо-запад автономного округа);
- этнографический музей – парк «Найотыр Маа», филиал Саранпаульско-го краеведческого музея (пос. Сосьва, северо-запад автономного округа);
- Белоярский выставочный зал (г. Белоярский, северо-запад автономного округа);
- Сургутский краеведческий музей (г. Сургут);
- Сургутский художественный музей (г. Сургут);
- Лянторский хантыйский этнографический музей (г. Лянтор, Сургутский район автономного округа);
- Нефтеюганский историко-художественный музейный комплекс (г. Нефтеюганск, Сургутский район автономного округа);
- Угутский краеведческий музей им. П.С. Бахлыкова (пос. Угут, Сургутский район автономного округа);
- Кондинский районный краеведческий музей (пос. Кондинское, юго-запад автономного округа);
- Музей Природы и Человека (г. Ханты-Мансийск);
- Этнографический музей под открытым небом «Торум Маа» (г. Ханты-Мансийск);
- Этнографический музейный комплекс им. Т.Д. Шуваева (г. Нижневартовск);
- Краеведческий музей города Покачи (Нижневартовский район автономного округа);
- Этнографический музей – парк пос. Варьёган (Нижневартовский район автономного округа).

На каждый из этих музеев техническим заданием была определена квота по численности отбираемых в работу предметов. Решения по отбору предметов принимались руководителями и главными хранителями музеев на местах.

Приступая к выполнению работ, команда исполнителей приняла решение организовать их в три эшелона, а именно:

– работы по оцифровке проводить непосредственно на месте силами привлечённых томских фотографов, обладающих серьёзным опытом как предметной, так и натурной фотосъёмки и имеющих соответствующие рекомендации от прежних работодателей. Также на местах, по учетным документам соответствующих музеев, организовать сбор имеющихся учетных данных для их дальнейшего использования в составлении описаний предметов по согласованной форме. Составлять такие описания на месте только по возможности, основной объем этой работы осуществлять в Томске по поступающим с мест оцифровкам и собранным учетным данным. Были спланированы четыре маршрута для томских вахтовых команд (Северо-Западное, Сургутско-Кондинское, Сургутско-Ханты-Мансийское, Нижневартовское направления),

сформирован персональный состав команд (фотограф плюс два специалиста по музейному учету). На эту позицию были привлечены сотрудники из Томского областного краеведческого музея и Музея города Северска. Всего было сформированы три таких группы, каждая из которых получила в работу от трех до шести объектов. Томские вахтовые команды должны были отработать в малых муниципальных музеях автономного округа, испытывающих системные кадровые затруднения. В крупных музеях автономного округа (Сургут и Ханты-Мансийск), обладающих достаточным по количеству и квалификации кадровым потенциалом, было решено сформировать собственные команды исполнителей, направив туда только специалистов по фотосъёмке. Также на этом эшелоне была проведена работа по организации взаимодействия с руководителями и хранителями музеев как на предмет подготовки к прибытию томских вахтовых команд, так и (в музеях Сургута и Ханты-Мансийска) по организации рабочих групп на местной кадровой базе;

– работу по составлению описаний по согласованной форме проводить в Томске силами привлеченных специалистов из Томского областного краеведческого музея, Музея города Северска, а также Томского государственного университета и Томского государственного педагогического университета. Предполагалось, что эта работа будет базироваться на поступающих из Югры изображениях оцифрованных предметов и учётных данных, причём для их оперативной передачи изначально планировалось использовать интернет-каналы. Тем самым можно было бы выстроить работу групп второго эшелона практически параллельно с работой вахтовых команд эшелона первого. В условиях крайне сжатых сроков исполнения контракта (три-четыре месяца) и большого объема работ (фактическая оцифровка из-за особенностей музейных предметов увеличилась в объеме, так как в большинстве случаев двух ракурсов, оговоренных техзаданием, оказалось недостаточно) это помогло бы серьезно сэкономить время работы. Однако выяснилось, что руководство проекта переоценило качество каналов онлайн-связи в Югре – даже в крупных городах их пропускная способность не позволила передавать большие объёмы графических данных. В результате, работа первого и второго эшелонов выстроилась последовательно – томским рабочим группам пришлось ждать прибытия вахтовых команд из автономного округа и поступления данных в работу;

– занесение полученных данных в локальные автоматизированные системы музеев – участников проекта было решено организовать силами сотрудников этих музеев. Для этого им оставались оцифрованные изображения и по онлайн-каналам передавались соответствующие описания. Главному заказчику – Музею Природы и Человека – были переданы базы, совмещающие изображения и описания.

Таким образом, для выполнения работ по проекту была построена сетевая централизованная структура, управляемая из единого центра, функции которого выполнял НОЦ «Музей и культурное наследие», и объединяющая множество рабочих групп с различными производственными заданиями и минимальными горизонтальными связями между собой. Всего в эту сеть было вовлечено около 70 специалистов из Томска, Северска и Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Вахтовые группы, работавшие в музеях автономного округа, были нацелены на жесткое соблюдение оговоренных техническим заданием количественных квот. В число предметов, отобранных на местах для включения в работу, попало довольно много сложносоставных вещественных и письменных источников, в результате чего план в (пятнадцать тысяч предметов) был незначительно перекрыт, всего в работу было принято около 15 900 музейных предметов. Некоторые итоги реализации проекта можно увидеть из таблицы:

Квота	Количество изображений	Исполнение в предметах, шт.	Исполнение в единицах хранения (ед. хр.)
15000	46778	15421	15921
<b>По группам хранения (кроме Ханты-Мансийска и Сургута), ед. хр.</b>			
Этнографические источники			2581
Историко-бытовые и иные исторические вещественные источники			1433
Фалеристика			1032
Письменные источники (книги и документы)			442
Изобразительные источники			1548
Скульптура			216
Фотография			432
Филокартия			147
Филателия			21
Нумизматика			864
Бонистика			313
Археология			428
Вооружение			12
Минералогия			45
Палеонтология			316
Таксидермия			88
Картографические источники			1
Комбинированный источник (фотография в рамке, фотоальбом)			296
Шкуры			2

Данные по структуре оцифрованных фондов в Ханты-Мансийске и Сургуте могут увеличить долю лидирующей группы хранения – этнографических источников, а также долю археологических предметов и изобразительных источников – за счет участия в проекте крупных этнографического и художественного музеев, а также археологической коллекции Музея Природы и Человека.

В ходе работ над проектом были отработаны организационные, управленческие и технологические схемы, вполне пригодные при осуществлении аналогичных проектов по массовой оцифровке музейного фонда в регионе на основах аутсорсинга. Этот опыт (с неизбежными при пилотном характере такого проекта негативными моментами) может оказаться полезным при формировании контентов для региональных каталогов музейного фонда в субъектах Российской Федерации, в частности в Томской области, где необходимость создания регионального каталога музейного фонда установлена областным законодательством.

***Литература***

1. *Черкалин С.Д.* От кустаря-одиночки к корпорации (влияние информационных технологий на различные виды деятельности музея) // Музей и современные технологии: Материалы Всерос. науч. конф. Томск, 2006. С. 65.
2. *Государственный каталог музейного фонда Российской Федерации* : официальный сайт. URL: <http://www.goskatalog.ru/site/> (дата обращения: 02.02.2012).