

УДК 343. 137

Л.Ф. Мартыняхин**СУЩНОСТЬ СУДЕБНЫХ ПРАВОМОЧИЙ ПО ПОДГОТОВКЕ
СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

Рассматривается сущность судебных правомочий в стадии подготовки судебного разбирательства. По УПК РСФСР судебная власть в этой стадии реализовывала не свойственные ей обвинительные правомочия. По УПК РФ в данной стадии судебная власть реализует организационно-подготовительные правомочия при назначении судебного заседания и судебного контроля при возвращении уголовного дела прокурору.

Ключевые слова: судебные правомочия, подготовка, судебный контроль.

Вопрос о сущности судебных правомочий по подготовке судебного разбирательства уголовного дела является одним из дискуссионных. «Водоразделом» полярных по сути взглядов о сущности судебных правомочий и судебной деятельности по их реализации на данном этапе производства по уголовному делу является не имеющий явного выражения вопрос о разделении властей: осуществляется предание обвиняемого суду направлением прокурором дела в суд после утверждения обвинительного заключения (акта) или же постановлением судьи о назначении судебного заседания.

По УПК РСФСР (1960 г.) суд проверял: содержит ли деяние, вменяемое в вину обвиняемому, состав преступления; собраны ли по делу доказательства, достаточные для его рассмотрения в судебном заседании; правильно ли применен к деяниям, вменяемым обвиняемому, уголовный закон (пп. 2, 4, 6 ст. 222 УПК РСФСР). При этом суд мог принять решение об исключении отдельных пунктов обвинения или о применении другого уголовного закона (ст. 227 УПК РСФСР).

Постановление судьи или определение распорядительного заседания должно было содержать вывод о достаточности доказательств для рассмотрения дела в судебном заседании и решение о предании суду с указанием лица, предаваемого суду, и уголовного закона, подлежащего применению (ст. 230 УПК РСФСР). Суд вручал подсудимому копию обвинительного заключения, а при изменении обвинения вручал также копию постановления судьи или определения распорядительного заседания суда (ст. 237 УПК РСФСР). Таким образом, суд проверял правильность предъявленного обвинения и при необходимости «корректировал» его. В случаях изменения обвинения в начале судебного следствия оглашалось не только обвинительное заключение, но и определение распорядительного заседания суда (ст. 228 УПК РСФСР).

Следовательно, по УПК РСФСР судья осуществлял обвинительные правомочия и принимал обвинительные по своей сути решения. При этом окончательным было не обвинение, сформулированное органом исполнительной власти и утвержденное прокурором в обвинительном заключении, а обвинение, «скорректированное» определением распорядительного судебного засе-

дания. Обвинение, не требующее «корректировки», подтверждалось постановлением судьи.

По УПК РФ прокурор направляет уголовное дело в суд и он же вручает обвиняемому копию обвинительного заключения (ст. 222 УПК РФ). Однако и в условиях действия УПК РФ В.П. Смирнов полагает, что в настоящее время прокурор предаёт обвиняемого суду, после чего тот становится подсудимым [1. С. 15]. А.Ю. Егоров высказывает противоположное мнение, что назначение судебного заседания невозможно без решения судом вопроса о предании суду [2. С. 14].

В соответствии с ч. 2 ст. 47 УПК РФ обвиняемый именуется подсудимым с момента назначения судебного разбирательства, а не с момента направления прокурором уголовного дела в суд. Н.П. Кириллова считает, что решение о назначении судебного заседания является одновременно актом предания суду. В результате данного решения обвиняемый обретает статус подсудимого [3. С. 143].

Словосочетание «передать суду» является синонимом словосочетания «передать дело в суд» [4]. Но нельзя применять в одном значении термины «предание суду», «подготовка судебного заседания» и «назначение судебного заседания». Направление прокурором уголовного дела в суд есть акт передачи уголовного дела от органа предварительного расследования (органа исполнительной власти) в суд (орган судебной власти), но это еще не внесение дела на рассмотрение суда. Уголовное дело может быть возвращено прокурору, либо дело может быть прекращено при наличии к тому законных оснований или приостановлено производством. В любом случае органом, решающим вопрос о назначении судебного заседания: быть или не быть суду первой инстанции, в каком составе, с чьим участием, где и когда, является суд.

Это организационно-распорядительное решение, во исполнение которого канцелярия, секретарь судебного заседания, а при необходимости и судебный пристав будут каждый в своей части создавать надлежащие условия для нормального проведения судебного разбирательства. Другое дело, что данное решение судья принять вправе «... по выполнении контрольных полномочий» [5. С. 67].

Подобное понимание высказывал ещё И.Я. Фойницкий: «Всякий суд, обязанный решить дело и поставить по нему приговор, по поступлении к нему дела должен поставить себе вопрос, может ли оно в данном виде слушаться в судебном заседании, и в случае надобности принять меры для подготовки к такому слушанию. Решение вопроса о принятии соответствующих мер наполняет собой стадию подготовительных к суду распоряжений» [6. С. 236].

При подготовке рассматриваются вопросы, связанные с проверкой и устранением препятствий к судебному производству, обусловленных некачественным производством либо окончанием предварительного расследования.

По мнению Н.Н. Ковтуна, суть уголовно-процессуальной деятельности на этом этапе судопроизводства так или иначе связана с разрешением двух основных вопросов: 1) о законности досудебного производства по уголовному делу и 2) об обоснованности внесения данного дела в суд, о достаточности и допустимости фактических оснований для предстоящего разрешения судом

основного вопроса уголовного дела [7. С. 228]. С первым вопросом можно согласиться, но совершенно неприемлема постановка вопроса об обоснованности и достаточности фактических оснований. Проверка обоснованности обвинения предполагает исследование и оценку обвинительных доказательств на предмет их полноты и достаточности для постановления приговора, что допустимо исключительно в судебном следствии.

Г.Н. Королёв полагает, что при общем порядке подготовки дела к судебному заседанию ни о какой оценке фактической стороны обвинения речь не идёт и деятельность прокурора по осуществлению уголовного преследования исключается. По его мнению, разговор о реализации указанной функции в стадии назначения судебного заседания может вестись только при процедуре предварительного слушания [8. С. 310]. Вне зависимости от порядка подготовки судебного заседания сущность судебной деятельности на данном этапе одна. Фактическая сторона обвинения не может оцениваться и в порядке предварительного слушания, поскольку оценке предшествуют исследование и проверка доказательств. На данном этапе оценить допустимость протоколов осмотра, обыска, выемки и других следственных действий можно путем допроса понятых и иных участников, но исключительно об обстоятельствах процессуального порядка их проведения и оформления, как это закреплено в ч. 8 ст. 234 УПК РФ. Достаточность доказательств в этой стадии не проверяется. Проверяется только их допустимость при признании доказательств недопустимыми и относимость при разрешении вопроса об истребовании новых доказательств.

Задачи подготовки к судебному разбирательству определены ст. 228 УПК РФ как выяснение предусмотренных этой статьей вопросов. Вопросы, разрешаемые в этой стадии, и виды принимаемых судом решений настолько разнообразны, что позволяют говорить о двойственном назначении исследуемой стадии: 1) проверочно-подготовительном и 2) организационно-подготовительном.

Организационно-подготовительные действия судьи – это не главный, а производный вопрос. Он разрешается только при установлении отсутствия препятствий для рассмотрения дела или после их устранения. «Главный – проверка наличия достаточных данных для внесения дела в судебное разбирательство» [9. С. 224]. Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что при подготовке судье надлежит выяснить, соблюдены ли органами дознания и предварительного следствия требования уголовно-процессуального закона, регулирующего досудебное производство, нет ли обстоятельств, препятствующих либо исключающих его рассмотрение судом, не имеется ли подлежащих разрешению ходатайств и жалоб сторон... в целях обеспечения беспрепятственного, правильного разрешения уголовного дела судом первой инстанции [10].

Несомненной поддержки заслуживает вывод М.К. Свиридова, что исследование доказательств в стадии подготовки дела должно быть подчинено лишь цели обнаружения и устранения препятствий для рассмотрения дела в будущем судебном разбирательстве; проводить исследование необходимо в таких границах, чтобы оно не побуждало судью формировать предварительный вывод по существу дела [11. С. 117].

Действующая регламентация подготовительного этапа позволяет говорить о том, что судья может выявить три группы препятствий к назначению судебного заседания:

1) препятствия, устранимые судьей единолично или в порядке предварительного слушания;

2) препятствия, для устранения которых обязательно возвращение уголовного дела прокурору;

3) препятствия, исключающие производство по уголовному делу.

Суд (судья единолично или в порядке предварительного слушания) проверяет и разрешает вопросы, предусмотренные ст. 231 УПК РФ. Все они связаны с назначением судебного заседания, но решение о его назначении можно принять лишь после проверки и устранения препятствий для рассмотрения дела по существу. Все другие вопросы подготовительного этапа связаны не с назначением судебного заседания, а с выяснением и устранением препятствий для рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу в стадии судебного разбирательства по первой инстанции. Рассматриваемая судебная деятельность является:

1. Контрольно-проверочной по отношению к предварительному расследованию при проверке вопросов правильности определения прокурором подсудности дела, своевременности вручения копии обвинительного заключения или обвинительного акта, отмены или изменения меры пресечения, принятия мер обеспечения возмещения вреда и возможной конфискации имущества (ст. 228 УПК РФ) и ходатайств об исключении доказательств, а также оснований для возвращения уголовного дела прокурору, для приостановления или прекращения уголовного дела (ст. 229 УПК РФ).

Выяснением вопросов, предусмотренных ст. 228 УПК РФ, судья реализует функцию судебной власти – судебной защиты прав и свобод. Выяснение этих вопросов необходимо для обеспечения: права на рассмотрение дела тем судом, которому оно подсудно по закону (п. 1 ст. 228), конституционного права на защиту (п. 2 ст. 228), законности ограничения прав и свобод избранными обвинительной властью мерами пресечения (п. 3 ст. 228), прав заявителей ходатайств и жалоб (п. 4 ст. 228), прав потерпевших и гражданских истцов (п. 5 ст. 228).

2. Организационно-подготовительной по отношению к предстоящему судебному разбирательству при рассмотрении вопросов, предусмотренных ч. 2 ст. 227 и ст. 231–232 УПК РФ.

Судебные полномочия по разрешению данных вопросов ни по каким признакам нельзя считать ни судебным контролем, ни правосудием. Так, определение времени и места судебного заседания требует проверки не материалов поступившего уголовного дела, а рабочего графика судьи.

Решение других организационно-подготовительных вопросов невозможно без проверочной деятельности. Для определения состава суда необходимо проверить, были ли соответствующие ходатайства и возможно ли их законное удовлетворение. Для разрешения вопроса о режиме судебного разбирательства необходимо проверить, нет ли оснований для его закрытого проведения.

Все это вопросы организационные, а принимаемые по ним решения – распорядительные. Секретарь судебного заседания во исполнение данных «распоряжений» оформляет и отправляет повестки о вызовах и готовит зал судебного заседания к назначенному времени и в назначенном месте.

Назначением судебного разбирательства судья не реализует судебную власть, а выполняет свои должностные обязанности по созданию надлежащих условий для ее последующей реализации. Здесь нет ни материального, ни процессуального спора или конфликта и нет контроля за ограничением конституционных прав и свобод. По форме эта судебная деятельность является контрольной, а по сущностному содержанию она является реализацией правообеспечительной функции судебной власти – судебной защиты конституционных прав и свобод, «... в процессе этой деятельности решаются особые задачи контрольно-проверочного характера, протекает эта деятельность в особых, отличных от судебного разбирательства, условиях и реализуется правообеспечительная функция, а не правосудия» [12. С. 107].

Судебная власть в данной стадии реализуется только прекращением уголовного дела. Но это не разрешение уголовного дела по существу, а установление юридических фактов, исключающих судебное производство по уголовному делу.

Литература

1. Смирнов В.П. Состязательные начала по уголовным делам в суде первой инстанции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. 15 с.
2. Егоров А.Ю. Состязательность в стадии назначения судебного заседания: автореф. ... дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003. 22 с.
3. Кириллова Н.П. Процессуальные функции профессиональных участников состязательного судебного разбирательства уголовных дел. СПб.: Издательский дом С.-Петерб. гос. ун-та: Издательство юридического факультета СПбГУ, 2007. 408 с.
4. Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 57000 слов / под ред. д-ра филол. наук, проф. Н.Ю. Шведовой. 16-е изд., испр. М.: Рус. яз., 1984. 797 с.
5. Лазарева В.А. Судебная власть и её реализация в уголовном процессе. Самара: Самарский университет, 1999. 138 с.
6. Хрестоматия по уголовному процессу России: учеб. пособие / автор-сост. проф. Э.Ф. Куцова. М.: Городец, 1999. 272 с.
7. Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России. Н. Новгород: Нижегородская правовая академия МВД РФ, 2002. 322 с.
8. Королёв Г.Н. Прокурорское уголовное преследование в российском уголовном процессе: М.: Юрлитинформ, 2006. 360 с.
9. Божьев В.П. О совершенствовании уголовно-процессуального законодательства // Судебная реформа в России: проблемы совершенствования процессуального законодательства: По материалам научно-практической конференции (г. Москва, 28 мая 2001 г.). М.: Городец, 2001. С. 224.
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12. 09 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующего подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» // Российская газета. 2010. 13 янв. № 5082.
11. Свиридов М.К. Исследование доказательств в стадии подготовки к судебному разбирательству // Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. статей. Ч. 30 / под ред. М.К. Свиридова. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2006. С. 112–117.
12. Юркевич Н.А. Реализация правообеспечительной функции в стадии предания суду. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1991.