

**ПРОБЛЕМЫ ЧАСТНОГО ПРАВА**

УДК 347.95

**А.П. Иващенко****НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ВОЗМОЖНОСТИ ПРОДЛЕНИЯ СРОКА  
РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ  
АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ**

*Рассматриваются вопросы процессуальной теории и правоприменительной практики относительно возможности продления процессуального срока рассмотрения дела в арбитражном суде апелляционной инстанции. Анализируя нормы действующего арбитражного процессуального законодательства, автор приходит к выводу о двойственности правовой природы срока, установленного ч. 2 ст. 267 АПК РФ. Кроме того, в статье дано теоретическое обоснование необходимости внесения изменений в ч. 1 ст. 118 АПК РФ, а также устранения коллизий процессуального закона при рассмотрении указанного вопроса.*

*Ключевые слова:* апелляция, срок рассмотрения дела, арбитражный суд апелляционной инстанции.

Порядок рассмотрения дела судом апелляционной инстанции регламентирован нормами ст. 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в соответствии с которой арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело в судебном заседании коллегиальным составом судей по правилам рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции с особенностями, предусмотренными АПК РФ.

Сроки рассмотрения дела арбитражным судом апелляционной инстанции установлены нормами ст. 267 АПК РФ, в соответствии с которой арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу на решение арбитражного суда первой инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления апелляционной жалобы вместе с делом в арбитражный суд апелляционной инстанции, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и на принятие судебного акта, если иное не установлено настоящим Кодексом. В случае если апелляционная жалоба поступила в арбитражный суд апелляционной инстанции до истечения срока ее подачи, срок рассмотрения апелляционной жалобы исчисляется со дня истечения срока подачи апелляционной жалобы.

Срок, установленный ч. 1 настоящей статьи, может быть продлен на основании мотивированного заявления судьи, рассматривающего дело, председателем арбитражного суда до шести месяцев в связи с особой сложностью дела, со значительным числом участников арбитражного процесса.

Указанное изменение было внесено Федеральным законом от 30.04.2010 г. № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные

акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Буквальное толкование ч. 2 названной статьи позволяет сделать вывод о возможности продления срока рассмотрения дела арбитражным апелляционным судом при наличии следующих обстоятельств: в связи с особой сложностью дела и в связи со значительным числом участников арбитражного процесса.

При этом процессуальный закон не уточняет, каким образом председатель соответствующего суда процессуально оформляет продление или отказ в продлении процессуального срока рассмотрения дела судом, что понимать под «особой сложностью дела» для конкретного судьи, как определить категорию «значительное число участников арбитражного процесса». Кроме того, возникает вопрос о возможности обжалования процессуально оформленного действия председателя суда о продлении или об отказе в продлении срока рассмотрения дела арбитражным апелляционным судом. В связи с этим возникает необходимость рассмотрения указанных вопросов.

АПК РФ не упоминает о процессуальной форме выражения волеизъявления председателя соответствующего суда при решении процессуального вопроса о возможности продления срока рассмотрения дела. Думается, такой формой должно выступать определение председателя суда о продлении или об отказе в продлении срока рассмотрения дела с указанием конкретного периода времени, на которое продлевается рассмотрение дела. Определение является одним из документов процессуального характера, принимаемого судом любой инстанции (в силу ч. 1 ст. 15 АПК РФ).

Более того, как указано выше, законом вид процессуального документа о продлении или об отказе в продлении вышеприведенного процессуального срока не предусмотрен. Применить ч. 7 ст. 6.1 АПК РФ по аналогии не представляется возможным, поскольку действующий АПК РФ не содержит нормативного закрепления возможности применения к процессуальным правоотношениям аналогии закона и аналогии права, однако не содержит и запрета. При этом Конституционный Суд РФ в Определении от 02.03.2006 г. № 22-О по жалобе закрытого акционерного общества «Промышленно-финансовая корпорация «Томич» на нарушение конституционных прав и свобод п. 4 ч. 2 ст. 39 АПК РФ указал на возможность применения процессуального закона к правоотношениям.

Следовательно, во избежание спорных ситуаций при применении положений закона по вопросу продления (отказа в продлении) срока рассмотрения дела в АПК РФ необходимо четко и недвусмысленно установить и вид процессуального акта председателя суда, и обязанность его указывать в этом акте (в определении) конкретный период времени продления срока рассмотрения дела, а также возможность или невозможность обжалования такого акта.

Кроме изложенного, хотелось бы обратиться к вопросу о правовой природе указанного шестимесячного срока с точки зрения его отнесения к срокам, установленным законом, или к срокам, установленным судом. Ведь

от решения этого вопроса по существу зависит и ответ на вопрос о принципиальной возможности продления срока рассмотрения дела с точки зрения соответствия нормам АПК РФ и процессуальной теории.

В соответствии с ч. 1 ст. 113 АПК РФ процессуальные действия совершаются в сроки, установленные настоящим Кодексом или иными федеральными законами, а в случаях, если процессуальные сроки не установлены, они назначаются арбитражным судом. Таким образом, арбитражное процессуальное законодательство устанавливает два варианта совершения процессуальных действий в сроки, а именно: в сроки, установленные АПК РФ или иными федеральными законами, и в сроки, установленные арбитражным судом (в случае неустановления их законом).

При этом в соответствии с ч. 1 ст. 267 АПК РФ арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу на решение арбитражного суда первой инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления апелляционной жалобы вместе с делом в арбитражный суд апелляционной инстанции, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и на принятие судебного акта, если иное не установлено настоящим Кодексом. В случае если апелляционная жалоба поступила в арбитражный суд апелляционной инстанции до истечения срока ее подачи, срок рассмотрения апелляционной жалобы исчисляется со дня истечения срока подачи апелляционной жалобы.

Часть 2 названной статьи устанавливает положение, в соответствии с которым срок, предусмотренный ч. 1 настоящей статьи, может быть продлен на основании мотивированного заявления судьи, рассматривающего дело, председателем арбитражного суда до шести месяцев в связи с особой сложностью дела, со значительным числом участников арбитражного процесса.

Следовательно, возникает ситуация, когда, с одной стороны, срок рассмотрения дела в арбитражном суде апелляционной инстанции прямо установлен законом и, значит, не подлежит продлению судьей (любого звена), а с другой – закон предусматривает такую возможность (входящую в компетенцию председателя апелляционного суда). Соответственно, процессуальный закон противоречит сам себе, а законодатель достаточно непоследовательно изменяет его. Получается, что срок, установленный законом, в данном случае подлежит продлению судьей!

Вместе с тем в соответствии со ст. 118 АПК РФ назначенные арбитражным судом процессуальные сроки могут быть им продлены по заявлению лица, участвующего в деле, по правилам, предусмотренным ст. 117 настоящего Кодекса.

Определение арбитражного суда об отказе в продлении назначенного им процессуального срока может быть обжаловано.

Следовательно, во избежание коллизии норм одного и того же акта следует изменить ч. 1 ст. 118 АПК РФ и изложить ее в следующей редакции: назначенные арбитражным судом процессуальные сроки, *а в случаях, установленных настоящим Кодексом, сроки, установленные законом*, могут быть продлены судом по заявлению лица, участвующего в деле, *или по мотивированному заявлению судьи, рассматривающего дело*, по правилам,

предусмотренным статьей 117 настоящего Кодекса, *с особенностями, предусмотренными настоящим Кодексом.*

Придерживаясь положений действующего законодательства в части возможности обжалования определений, необходимо прийти к выводу об отсутствии такой возможности при обжаловании определения председателя суда о продлении или об отказе в продлении процессуального срока по следующим причинам.

Часть 1 ст. 188 АПК РФ закрепляет правило, в соответствии с которым определение арбитражного суда может быть обжаловано отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, в случаях, если в соответствии с настоящим Кодексом предусмотрено обжалование этого определения, а также если это определение препятствует дальнейшему движению дела.

Следуя нормам АПК РФ, а именно положениям ч. 2 ст. 267 АПК РФ, необходимо прийти к выводу о том, что определение председателя суда о продлении или об отказе в продлении процессуального срока рассмотрения дела обжалованию не подлежит, поскольку это правомочие прямо не предусмотрено данной нормой и, кроме того, указанное определение не препятствует дальнейшему движению дела. Однако в случае, если мы изменяем редакцию ч. 1 ст. 118 АПК РФ, то ч. 2 ст. 267 АПК РФ входит в противоречие с данной нормой, поскольку мы указали на то, что назначенные арбитражным судом процессуальные сроки, а в случаях, установленных настоящим Кодексом, сроки, установленные законом, могут быть продлены судом по заявлению лица, участвующего в деле, или по мотивированному заявлению судьи, рассматривающего дело, *по правилам, предусмотренным ст. 117 настоящего Кодекса, с особенностями, предусмотренными настоящим Кодексом.*

В свою очередь, правила ст. 117 АПК РФ (а именно ч. 6 ст. 117 АПК РФ) предусматривают возможность обжалования определения.

Учитывая изложенное, можно сделать вывод о том, что шестимесячный срок, установленный ч. 2 ст. 267 АПК РФ, имеет двойственную природу, поскольку этот срок, во-первых, установлен законом, а во-вторых, в пределах указанного срока продлевается установленный ч. 1 ст. 267 АПК РФ срок рассмотрения апелляционной жалобы, т.е. законный срок, при этом продолжительность продления последнего зависит от усмотрения председателя суда.

Кроме того, думается, было бы целесообразным при принятии судьей решения об обращении к председателю соответствующего апелляционного суда о продлении срока рассмотрения апелляционной жалобы, учитывать мнение лиц, участвующих в деле. Это позволит, с одной стороны, в некоторой степени облегчить работу председателя суда при рассмотрении данного заявления ввиду того, что он будет знать и мотивы судьи, обратившегося с заявлением, и мнение лиц, участвующих в деле, а с другой – позволит в некоторой степени обезопасить суд от возможных обращений участников процесса с заявлениями об ускорении дела и в последующем с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

При обсуждении указанных изменений обращает на себя внимание либо неточность волеизъявления законодателя, либо его ошибка при изложении нормы ч. 2 ст. 267 АПК РФ. Из ее буквального толкования следует, что мотивированное заявление о продлении процессуального срока рассмотрения апелляционной жалобы подает *судья, рассматривающий дело*, однако в силу прямого указания закона (ч. 1 ст. 266 АПК РФ) *арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело в судебном заседании коллегиальным составом судей*.

Следовательно, в арбитражном суде апелляционной инстанции нет и не может быть судьи, рассматривающего дело, есть только судья, являющийся председательствующим в судебном заседании, и коллегия судей. Однако только коллегия судей рассматривает дело.

Соответственно, возникает вопрос о времени обращения к председателю суда с таким заявлением: до начала рассмотрения дела, тогда можно было бы говорить о судье, рассматривающим дело (а точнее, о судье, который будет председательствовать в судебном процессе по делу), либо по результатам проведения судебного заседания, которым рассмотрение жалобы по существу не было окончено.

Думается, даже опытный судья на первоначальном этапе принятия апелляционной жалобы к производству не может с высокой долей вероятности оценить всю сложность дела до полного ознакомления с ним, проведения судебного заседания (разрешения всех ходатайств во время судебного заседания) и совершения иных процессуальных действий. Не «выходя в процесс», невозможно до конца оценить его сложность.

Поэтому представляется целесообразным и правильным с процессуальной точки зрения, а также с точки зрения соблюдения законодательной техники и недопустимости коллизионных норм указать в ч. 2 ст. 267 АПК РФ в качестве субъекта обращения к председателю апелляционного суда с мотивированным заявлением о продлении процессуального срока рассмотрения апелляционной жалобы на *состав судей, рассматривающих дело*.

Соответственно, с целью устранения указанных выше противоречий в ч. 2 ст. 267 АПК РФ следует внести изменения, изложив в следующей редакции: срок, установленный частью 1 настоящей статьи, может быть продлен на основании мотивированного заявления *состава суда, рассматривающего дело*, председателем арбитражного суда до шести месяцев в связи с особой сложностью дела, со значительным числом участников арбитражного процесса, *о чем председатель арбитражного суда выносит соответствующее определение об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления о продлении срока рассмотрения апелляционной жалобы, не подлежащее обжалованию*.

Кроме того, мы отмечали выше, что законодатель, а также высшие судебные инстанции не дают разъяснений относительно введенных понятий «особая сложность дела» и «значительное число участников арбитражного процесса». Думается, решение указанного вопроса представляется крайне важным, поскольку, отталкиваясь именно от этих категорий, председатель суда и будет решать вопрос о возможности или невозможности продления процессуального срока рассмотрения апелляционной жалобы, однако его рассмотрение является предметом дальнейших исследований.