

УДК 316.334.2: 338.45

В.И. Малый, В.В. Гусев**ПОЛИТИКА ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ
В САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ: СОЦИАЛЬНЫЕ
И ИНВЕСТИЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ**

Исследуется ситуация в энергетической отрасли Саратовской области. Несмотря на мировой финансовый кризис и падение промышленного производства, негативные явления практически не затронули энергетическую отрасль. Ежегодное повышение цен на отпускаемую электроэнергию приводит к тому, что стоимость продукции отечественной промышленности с каждым годом возрастает, предприятия не могут реализовать свои инвестиционные программы, а население региона вынуждено платить все больше денег за потребляемое электричество. Безудержный рост энерготарифов и снижение на этом фоне экономических и социальных показателей требуют срочного государственного вмешательства и регулирования.

Ключевые слова: энергетика, атомная станция, энерготарифы, мощность, металлургия, охрана окружающей среды.

Развитие энергетической отрасли представляется на современном этапе одной из главных стратегических задач развития российской экономики. В целом топливно-энергетический комплекс является одним из локомотивов экономического и социального развития государства, стабильное функционирование которого позволяет эффективно решать многие социальные задачи, обеспечивать предприятия и население всеми видами энергии, гарантировать пополнение государственного бюджета, энергетическую и экономическую безопасность России в целом. В Энергетической стратегии России до 2020 г., в частности, сказано, что «ТЭК является одним из устойчиво работающих производственных комплексов российской экономики, определяющим образом влияет на состояние и перспективы развития национальной экономики, обеспечивая около 1/4 производства валового внутреннего продукта, 1/3 объема промышленного производства и доходов консолидированного бюджета России, примерно половину доходов федерального бюджета, экспорта и валютных поступлений» [1]. Кроме того, топливно-энергетическому комплексу традиционно отводится роль спонсора модернизации экономики, предполагается, что за счет поступлений доходов от отраслей топливно-энергетического комплекса удастся решить задачу перевооружения предприятий других секторов, запустить программу инновационных преобразований, структурные сдвиги в народном хозяйстве [2. С. 282–283].

По оценкам руководства Саратовской области, до 1/3 действующих региональных предприятий в той или иной степени завязаны на предприятия газового хозяйства и энергетики, что только подчеркивает ведущую роль ТЭК в экономике и социальной сфере. На территории региона развиты практически все освоенные виды энергогенераций: крупнейшая в Приволжском федеральном округе атомная станция, гидроэлектростанция, которые распо-

ложены в г. Балакове Саратовской области, а также комбинированные источники энергии – теплоэлектроцентрали, которых в области пять: три – в г. Саратове, одна – в г. Энгельсе и еще одна – также в г. Балакове. Энергетические предприятия постоянно наращивают объемы генерации: рост выработки электроэнергии составил в первом полугодии 2011 г. 109 % по сравнению с аналогичным показателем 2010 г. Численность работающих в энергетической отрасли Саратовской области насчитывает более 17 тыс. человек, в том числе на атомной станции – около 3 тыс. человек, на Саратовской ГЭС – около 300 человек. Средняя заработная плата по предприятиям энергетики составляла в первом полугодии 2011 г. 26,4 тыс. руб. (рост по сравнению с 2010 г. 115%), по предприятиям газового комплекса – 28,1 тыс. руб. (111%) [3]. При этом средняя заработная плата в Саратовской области составляет 14,2 тыс. руб., то есть она почти в два раза меньше, чем у энергетиков [4]. Действующим губернатором области является П.Л. Ипатов – бывший директор Балаковской атомной станции, вместе с которым в областную власть пришел ряд бывших энергетиков и чиновников из Балакова. Следовательно, можно говорить о том, что в регионе в качестве одного из основных акторов действует «энергетическое лобби», заинтересованное в развитии предприятий ТЭК, к которому можно отнести самого губернатора и ряд высокопоставленных должностных лиц Правительства Саратовской области. При этом в энергетике в настоящий момент имеется ряд требующих внимания проблем, важнейшими из которых являются неконтролируемый рост тарифов, дальнейшее безопасное функционирование такого объекта, как атомная станция, экологические и инвестиционные аспекты деятельности энергетических и взаимосвязанных с ними предприятий.

Значительные энергетические мощности, имеющиеся в Саратовской области, делают ее теоретически благоприятной для развития промышленных производств, реализации крупных инвестиционных проектов в реальном секторе экономики. Этому способствует и то явление, что предприятия промышленности, особенно машиностроения, с каждым годом все более зависят от энергетических компаний, так как со стороны энергетиков при грамотно выстроенных отношениях осуществляется скрытое субсидирование производства и социальной деятельности [5. С. 104]. Энергоизбыточность Саратовской области приводит к тому, что более 70% вырабатываемой электроэнергии отпускается за пределы региона, на федеральный Новый оптовый рынок энергетических мощностей (НОРЭМ). Однако доход области от продажи избыточной электроэнергии крайне мал, так как собственники энергетических компаний находятся за пределами региона.

Кроме того, энергоизбыточность не способствует повышению эффективности предприятий региональной экономики, в Саратовской области в течение ряда последних лет одни из самых высоких тарифов в ПФО на электроэнергию (особенно для промышленных предприятий, до 5–6 руб. за 1 кВт·ч). Как следствие, в области наметилась тенденция свертывания реальных производств и увеличения себестоимости промышленной продукции, а энерготарифы для предприятий в кризис 2008–2009 гг. не только не уменьшились (что было бы логичным), но даже ежегодно увеличиваются.

Ситуация дошла до того, что премьер-министр России В.В. Путин выразил обеспокоенность ростом тарифов на электроэнергию в Саратовской области, о чем он сказал на заседании Президиума Правительства РФ 17 февраля 2011 г.: «Я хочу напомнить: мы определили, что рост цены на электроэнергию для конечных потребителей не должен превышать 15%. Рост цены! Однако, по информации, которая поступает из регионов, рост гораздо более высокий: например, по Тверской области – 32,9%, по Курской области – 33,2%, по Саратовской области – 32%, по Омской области – 30%, по Астраханской области – 46,5%, по Пензенской области – 37%» [6]. Жесткая критика премьера возымела свое действие, и в настоящее время рост тарифов остановлен, но как долго государство сможет сдерживать аппетиты энергетиков и тенденции к увеличению стоимости электроэнергии – вопрос остается без ответа.

Данные табл. 1 показывают, как возрастает стоимость 1 кВт·ч электроэнергии в Саратовской области (исследование 2010 г.).

Таблица 1

Рост стоимости электроэнергии в Саратовской области

Объекты генерации и потребления	Возрастание стоимости энерготарифа, руб за 1 кВт·ч
Себестоимость 1 кВт·ч на Балаковской АЭС (83% генерации всей электроэнергии в Саратовской области)	0,2
Отпускная цена (затраты + прибыль) АЭС на НОРЭМ (по нормативу «Росатома» не более 2 центов за 1 киловатт-час)	0,6
Формирование средневзвешенной цены на НОРЭМе + сетевой тариф (из Саратовской области и обратно в область)	2,0
Сбытовая надбавка энергосбытовой компании и локальной сетевой компании (ОАО «Саратовэнергосбыт» и ОАО «МРСК Волги»)	2,4 руб
Из него: население Саратовской области	1,9
В том числе: городское	2,09
сельское	1,6
Промышленные предприятия (в зависимости от мощности подключения)	3,0–6,0

Каким образом при таких энерготарифах развиваться промышленным предприятиям, добиваться снижения себестоимости продукции и увеличения объемов производства – вопрос остается без ответа.

Таким образом, безудержный рост тарифов не способствует созданию новых предприятий и развитию высокотехнологичных производств, так как выпускаемая продукция получается очень дорогой и неконкурентоспособной. Почему в области происходит подобное, почему в упадке знаменитое некогда саратовское машиностроение, почему не удастся привлечь инвесторов в промышленный сектор и сложившиеся условия можно назвать антиинновационными – данная тема требует специальных экономических и социологических исследований. В доказательство своих рассуждений приведем лишь некоторые цифры (табл. 2).

Как показывают данные табл. 2, в области происходит катастрофическое падение производства машиностроительной продукции. Одним из факторов, способствующих такому снижению, безусловно, являются высокие тарифы на электроэнергию.

Таблица 2

Производство продукции машиностроения в Саратовской области

Показатели	1991	2008	2009	2010	2010 в % к 1991
Производство металлообрабатывающих станков, шт	1521	35	21	4	0,26
Производство городских троллейбусов, шт	3156	344	420	214	6,8
Производство электродвигателей малой мощности (<i>дрели, насосы, генераторы</i>), тыс. шт	61,0	21,7	10,6	9,5	15,5

Особую роль в ТЭКе играет на современном этапе атомная энергетика. Специалисты называют удельный вес выработки электроэнергии за счет «мирного атома» в европейской части России в 22 %, в целом по России – 16% [7. С. 5]. Премьер-министр Владимир Путин накануне официального визита в Японию в мае 2009 г. заявил о поддержке Правительством России планов госкорпорации «Росатом» построить и ввести в эксплуатацию 26 новых ядерных реакторов по всему миру, во время самого визита было подписано соглашение о поставке российской стороной ядерного топлива для японских АЭС [8]. Но тяжелейшая авария на японской атомной станции «Фукусима-1», с одной стороны, и планы «Росатома» по строительству новых блоков, оказавшиеся под угрозой срыва, с другой стороны, всколыхнули всеобщий интерес к теме атомной энергетики как в России, так и за рубежом.

Поскольку на территории области находится атомная станция, события вокруг аварийной ситуации в Японии вызывают определенное внимание у жителей региона. Казалось бы, авария далеко, и населению не стоит волноваться о происходящих катаклизмах. Сами работники БАЭС говорят о том, что угроза аварийной ситуации невозможна. Как заявил руководитель информационного центра Балаковской атомной станции Юрий Терехов [9], основной причиной проблем на «Фукусиме-1» является цунами, а в Саратовской области такое бедствие исключено. У отечественной станции глубокоэшелонированная защита, имеющая несколько степеней. В нее входят в том числе системы физических барьеров на пути распространения ионизирующего излучения и радиоактивных веществ в окружающую среду, такие как топливная матрица, оболочка тепловыделяющего элемента, система технических и организационных мер по защите барьеров и сохранению их эффективности, а также по защите персонала, населения и окружающей среды.

Однако у балаковских экологов другое мнение. Согласно схемам сейсмоопасных регионов, Саратовская область относится к территориям, на которых возможны колебания магнитудой до семи баллов, поэтому ситуация, требующая экстренных мер, на Балаковской АЭС вполне возможна. По мнению председателя Балаковского городского отделения Всероссийского об-

щества охраны природы Анны Виноградовой, не существует абсолютно безаварийного реактора, различные риски в деятельности подобных технически сложных объектов всегда присутствуют. В качестве примера можно привести аварийное отключение 4-го реактора Балаковской АЭС 8 июля 2011 г. из-за разразившейся грозы и попавшей в высоковольтную линию молнии [10]. Кроме того, учеными не раз поднимался вопрос о том, что БАЭС стоит на геологическом разломе, а это создает дополнительные сложности. Станция находится на берегу Волги, и в случае утечки радиации загрязнение вместе с течением пойдет вниз по реке.

Несмотря на негативные явления и спад производства, вызванные кризисом 2008–2009 гг., производство электроэнергии в городе Балакове выросло за последние 5 лет на 18,1%, прежде всего за счет увеличения объемов производства энергии на АЭС и тепловой станции. Балаковская АЭС и ТЭЦ-4 ежегодно наращивают объемы производства и реализации электроэнергии, мировой финансовый кризис на их деятельности никак не отразился. Например, по сообщению сайта «Балаково Ру» от 10. 10. 2011 г., плановое задание сентября 2011 г. Балаковская АЭС выполнила на 102,7 %, в июне станцией выработано 2,9 млрд кВт-ч электроэнергии, коэффициент использования установленной мощности (КИУМ) составил 103,7 %. Такое явление, как ежемесячное перевыполнение планового задания, существует на станции уже несколько лет, опытная эксплуатация энергоблоков на 104% мощности осуществляется с сентября 2008 г. [11]. Эти данные позволяют сделать вывод о том, что энергетики-атомщики в любой ситуации, независимо от кризисов и финансовых потрясений, чувствуют себя стабильно и уверенно смотрят в будущее.

Безусловный интерес представляют данные сравнения уровня жизни в Саратовской области, зарплат и среднедушевых доходов населения с показателями оплаты труда в энергетике Саратовской области. Здесь наблюдается ситуация, когда в целом в небогатой области, где почти 22 % населения получает доход ниже прожиточного минимума, а средняя заработная плата составляет примерно 75% от аналогичного российского показателя, работники энергетического комплекса получают заработную плату значительно выше среднеобластных показателей. При этом показатель средней заработной платы является очень абстрактным и кратно варьируется по генерирующим и сетевым предприятиям. Например, в 2010 г. средняя заработная плата на Балаковской АЭС составляла более 38 тыс. руб. в месяц. Таким образом, в плане собственных доходов предприятия энергетики (и особенно атомная станция) представляются весьма обособившейся отраслью с высокими заработными платами, «государством в государстве», и подобная ситуация может вызывать определенное недовольство в обществе. Поэтому, на наш взгляд, в настоящее время нельзя говорить о кризисе в энергетике, напротив, энергетика бурно развивается за счет остальной экономики, в которой ситуация прямо противоположная.

Особого внимания заслуживают реализуемые в городе Балакове инвестиционные проекты, продвигаемые уже упоминавшимся «энергетическим лобби» и связанные с наличием мощных источников электроэнергии. Сами

по себе энергетические компании не являются экологически «грязными», но предприятия, связанные с энергетикой, представляют определенную угрозу для окружающей среды. Это широко разрекламированные проекты «металлургического кластера»: строительство завода ЗАО «Северсталь – Сортовой завод Балаково» по переработке лома черного металла и энергометаллургического комплекса компании «РУСАЛ», предусматривающий, кроме строительства самого крупного в Европе предприятия цветной металлургии на 4000 рабочих мест, достройку 5-го и 6-го энергоблоков Балаковской АЭС, законсервированных в 1990-е гг. Строительство первого завода уже началось, планируемый срок ввода объекта в эксплуатацию – 2012 г., производственная мощность предприятия – 1 млн т металлопроката в год, количество рабочих мест на самом предприятии – 400 человек, в объектах производственной инфраструктуры – до 3000 человек.

Данное предприятие начали строить, несмотря на массовые акции протеста и митинги населения, которые были вызваны и без того неблагоприятной экологической обстановкой в Балакове. Областная, районная и городская власть активно поддерживают строительство, создают для его осуществления режим максимального благоприятствования, позиционируют его как инновационный. В рамках межрегионального социологического проекта «Российские моногорода: конструирование социально-экономических перспектив» в 2010 г. нами было проведено интервьюирование 24 экспертов в городах Вольск и Балаково, которые высказывались в том числе и по поводу строительства металлургических предприятий в Саратовской области. Эксперты делились по пяти большим группам: 1) представители молодежи, проживающей в городе, 2) представители старшего поколения, 3) представители органов муниципальной власти, 4) представители крупнейших предприятий, 5) представители общественных организаций. Вот что высказал в своем интервью по поводу строительства завода «Северсталь» Александр Макушин, начальник отдела охраны окружающей среды администрации Балаковского муниципального района:

« – Сейчас реализуется крупный инвестиционный проект по Балаковскому району: строится металлургическое предприятие ОАО «Северсталь». Если можно, охарактеризуйте экологическую сторону проекта.

– По долгу своей службы я полностью ознакомился с разделом по охране окружающей среды и могу сказать одно: в данном проекте по максимуму реализованы передовые технологии, направленные на то, чтобы данное предприятие как можно меньше оказывало воздействие на окружающую среду. Там применены новые технологии, даже на тех предприятиях, которые расположены у них в других местах, нет того, что будет применяться здесь. Так как эта проблема довольно острая, организован мониторинг, идет строительство, берутся замеры по 5 контрольным точкам в этом населенном пункте. Берутся фоновые показатели атмосферы, чтобы можно было потом основательно говорить, произойдет ли ухудшение окружающей среды или все останется на том же уровне. Ежедневно мы выезжаем со специалистами лаборатории, которая следит за атмосферой воздуха на нашей территории. Мы выезжаем, сни-

маем параметры, они отправляются в областной Комитет по охране окружающей среды, где происходит их анализ и статистика».

Однако эколог Анна Виноградова другого мнения: «Новые проекты, навязанные нам действующим губернатором Ипатовым, такие, как металлургические заводы «РУСАЛ» и «Северсталь», получившие в аренду на 49 лет по 1000 гектаров земли, не отказались от своих проектов, несмотря на кризис. В то же время логистика размещения этих заводов сообразна только целям и задачам самих корпораций, подчинена их удобству (близость городских коммуникаций и источников энергии) и не учитывает интересы жителей. А пополнения в местный бюджет ожидают минимальные, в виде налога на землю и НДС, что не сопоставимо с тем экологическим вредом от производств, который ожидается. В бюджет города Балакова от завода «Северсталь» не поступит ни копейки».

А вот что сказала по поводу строительства заводов житель Балаково, бывший начальник отдела экологии Балаковского муниципального образования Саратовской области (2000–2007 гг.) Александра Данилова (представитель старшего поколения): «К проектам строительства предприятий металлургии с одновременным сооружением 5-го и 6-го энергоблоков отношусь отрицательно, я категорически против, вот по какой простой причине.

Начну с экологической обстановки в регионе и, в частности, в нашем городе. В Балакове экологическая обстановка очень тяжелая. Для того, чтобы строить или не строить, нужно учитывать экологический фактор, мы уже с этим сталкивались в советские времена, когда экономика была поставлена на первое место. В результате мы получили отравленные реки и озера, уничтоженные леса и загазованный атмосферный воздух. Поэтому экономика и экология начинаются с одной буквы «Э», и один из принципов охраны окружающей среды гласит о том, что должны разумно сочетаться экологические и экономические интересы.

Строительство 5-го и 6-го энергоблока АЭС – это лишняя электроэнергия, значит, нужны энергоемкие производства, а какие это производства – металлургические комплексы, металлургия, что черная, что цветная, – это основные источники загрязнения. И просто лесостепь Саратовской области не выдержит такую промышленную нагрузку, как она не выдерживает в Сибири, где есть наличие лесов и огромного пространства. Чтобы это делать, нужно думать головой, в самом прямом смысле слова. Тогда переселим всю Саратовскую область, оставим атомную электростанцию, металлургический и алюминиевый завод, пусть они здесь работают. Кто-то же высказывал такую абсурдную мысль, по-моему, представитель металлургической компании «РУСАЛ»: «Мы переселим весь город Балаково», а не лучше ли их переселить из города Балаково? Я категорически против строительства».

Что же касается второго заявленного проекта, завода по производству алюминия, то его реализация пока отложена на неопределенный срок в связи с финансовыми трудностями головной компании «РУСАЛ», принадлежащей известному российскому бизнесмену Олегу Дерипаске. По данным экспертов, суммарная капитализация «РУСАЛа» значительно снизилась за время мирового финансового кризиса, и компания до сих пор не оправилась от

таких потерь. С другой стороны, реализация данных проектов может быть просто отодвинута во времени, и они все равно будут осуществлены. Например, в сентябре 2011 г. глава «Росатома» Сергей Кириенко заявил журналистам, что корпорация готова достроить пятый и шестой энергоблоки Балаковской АЭС в Саратовской области, если в них будет потребность. Вопрос загрузки данных энергоблоков он переадресовал к региональным властям и Министерству энергетики России, отметив, что в силу расположенности рядом каскада Волжских ГЭС большой нужды в достройке этих блоков нет. В то же время, «если бы в регионе начали строительство алюминиевого завода, то «Росатом» сразу же смог бы приступить к достройке энергоблоков, строительные конструкции пятого энергоблока уже готовы на 80%» [12].

Возникает правомерный вопрос, а нужно ли так увеличивать энергопромышленную нагрузку на окружающую, и без того неблагоприятную, среду? Кроме того, еще на стадии проектирования строительства первого металлургического завода «Северсталь» общественностью Балакова прогнозировалась ситуация, когда строительные фирмы будут иногородними, не из Саратовской области, а местные жители никаких рабочих мест при строительстве завода не получают. В результате регион, ничего не получив от строительства металлургических предприятий, рискует своим экологическим благополучием, здоровьем жителей второго по значимости города Балакова и всей экосистемы в целом.

В подобной ситуации было бы целесообразным проведение открытых общественных слушаний по строительству предприятий, и особенно пятого и шестого энергоблоков АЭС, в противовес закрытому, кулуарному характеру принятия решений. Государству следует перестать защищать интересы энергетиков и крупного бизнеса, а начинать защищать интересы промышленности и жителей региона, заниматься развитием промышленных производств и повышением социального благополучия, но не за счет экологически грязных проектов. Также нельзя забывать о социальной ответственности предприятий энергетического комплекса, о необходимости компенсации обществу издержек их функционирования. Реализация данной цели может быть достигнута за счет совместной работы ученых и практиков – руководителей предприятий, работников органов власти, привлечения к обсуждению проблем развития предприятий энергетики ведущих специалистов, экологов и населения.

Литература

1. *Энергетическая стратегия России до 2020 года.* Утверждена Распоряжением Правительства Российской Федерации № 1234-р от 28 августа 2003 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.minprom.gov.ru/docs/strateg/1>
2. *Симонов К.В.* Русская нефть: последний передел. М.: Эксмо; Алгоритм, 2005. 320 с.
3. *Топливо-энергетический комплекс Саратовской области* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.saratov.gov.ru/region/economics/top_en_k.php
4. *Регионы с наибольшим и наименьшим ростом зарплат* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/1811910>
5. *Бузгалин А.В.* Мы пойдем другим путем! От «капитализма Юрского периода» к России будущего. М.: Яуза; Эксмо, 2009. 384 с.

6. Путин обеспокоился повышением цен на электроэнергию в Саратовской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Информационный сайт «Saratovnews», 17 февраля 2011 года.

7. Черкасенко А.И. Роль и место атомной энергетики России в мирохозяйственных связях. М.: Научная книга, 2006. 167 с.

8. «Росатом» получит на докапитализацию 50 млрд рублей из бюджета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.finansmag.ru/> от 15. 04. 2009 года.

9. Постядерный синдром // «Время» Информационно-аналитическое издание (N 264 от 21.03.2011 года)

10. Информационный сайт «Балаково Ру», 8 июля 2011 года [Электронный ресурс].

11. Информационный сайт «Балаково Ру», 10 октября 2011 года [Электронный ресурс].

12. Росатом приступит к достройке блоков Балаковской АЭС лишь при необходимости [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://atominfo.ru/news8/h0255.htm> от 29 .09. 2011.