

УДК 338.23

В.Н. Есаулов

20 ЛЕТ РАБОТЫ ПРЕДПРИЯТИЙ ОПК В РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ

В статье дан сжатый анализ работы предприятий ОПК России и Сибирского федерального округа за последние 20 лет в условиях рыночной экономики. Рассмотрено проведение конверсии в стране, ее необходимость и негативные последствия. На примере крупнейших предприятий ОПК Сибири – ОАО «Красмаш» и ОАО «НАПО им. В.П. Чкалова» – показана неэффективность их работы за 2009–2010 гг.: рост незавершенного производства в 2–3 раза к прошлому году, отсутствие роста основного капитала, стабильный рост запасов, дисбаланс дебиторской и кредиторской задолженностей, длительный цикл оборота капитала (2–3 года) и другие показатели. Названы важнейшие проблемы экономики предприятий ОПК: острый дефицит квалифицированных кадров, загрузка производственных мощностей, высокая изношенность производственного оборудования, отсутствие конкуренции, устаревшие принципы планирования в России, высокие цены, методы управления. При этом проблемы не только обозначены, но и по каждой из них даны конкретные предложения, реализация которых обеспечит перспективы на будущее как предприятий ОПК, так и боеготовность российских вооруженных сил.

Ключевые слова: ОПК, конверсия, загрузка предприятий ОПК, кадры.

ОПК России – это система предприятий, организаций, НИИ, КБ (конструкторские бюро), деятельность которых связана с разработкой, производством и обеспечением российской армии необходимыми и передовыми видами вооружения и боевой техникой. На предприятиях ОПК Советского Союза производилась и продукция гражданского назначения, непродовольственные товары народного потребления на уровне и превышающих по качеству мировые стандарты, доля этой продукции в ОПК составляла около 40% [1]. ОПК был оснащен лучшей техникой, технологиями, здесь работали особенно квалифицированные кадры и организаторы производства.

Наиболее негативное влияние на ОПК в стране оказала конверсия военной промышленности. Конверсия военно-промышленного комплекса представляет собой процесс перевода военного производства на гражданскую продукцию, когда в течение ряда лет осуществляется перенаправление ресурсов (финансовых, материальных, людских) из военной промышленности в гражданскую. В военной промышленности всегда применялись наиболее передовые технологии, поэтому при проведении конверсии необходимо было сохранить и высококвалифицированных специалистов, и прогрессивные технологии для производства современной гражданской продукции.

Предполагалось, что в результате конверсии высвобожденные ресурсы, научно-технический потенциал ОПК будут направлены на совершенствование гражданской авиации, средств связи, развитие космических программ, судостроения, создание современной медицинской техники, перспективных материалов, электронной техники, информатики – это были первоочередные задачи государственных целевых программ.

Конверсия проводилась в стране в 1990–1995 гг. Мировой опыт показывает, что резкое сокращение производства военной техники недопустимо для экономики любого государства, переход от военной продукции к гражданской должен быть постепенным, не более 5–7% в год [2]. В России темпы конверсии были в несколько раз больше, что привело к количеству выпуска многих видов вооружения за минимально допустимый объем, при этой ситуации выросла себестоимость единицы изделия, увеличилась цена на выпускаемую военную продукцию.

Конверсия в РФ в основном проходила путем демилитаризации экономики, когда правительство максимально старалось освободиться от неэффективных структур ОПК, а бюджетная политика и проводимая приватизация приводили к банкротству и уничтожению бывших флагманов ОПК, произошло и общее снижение объемов промышленного производства.

Проведение конверсии было экономически обосновано, поскольку военная промышленность занимала неоправданно большую часть экономики страны и сдерживала развитие других отраслей народного хозяйства и политическое утверждение России в мировом сообществе. Опираясь на мировой опыт проведения конверсии, руководствуясь здравым смыслом, экономической целесообразностью, ее можно было провести с меньшими затратами и без тяжелейших последствий.

В своей статье Д. Рогозин, будучи постоянным представителем России в НАТО, в «Известиях» (16.11.2011) подробно рассказал о своем видении проблем ОПК и Министерства обороны, а также, как выяснилось, набросал сам себе некоторый план предстоящей работы в ранге вице-премьера Правительства Российской Федерации по вопросам ОПК.

Сложные проблемы ОПК, обозначенные в статье, имеют как объективные так и субъективные корни, начинающиеся с 1990-х гг., когда спрос на продукцию предприятий ОПК был минимальным, а то и полностью отсутствовал. В связи с этим военная техника почти не обновлялась, а боеготовность вооружения обеспечивалась только за счет ремонтов. При этом следует добавить, что только по СФО (Сибирскому федеральному округу) за последние 20 лет около 600 [3] предприятий исчезло из списка ОПК Сибири. А это и высококвалифицированные кадры, и выпускаемая военная техника, аналогов которой по отдельным позициям нет до сих пор в мире.

И все-таки считаем, что некоторые аспекты, изложенные в статье, необходимо уточнить, а кое-какие пересмотреть.

Вопрос боеспособности Российской армии остро стоит и стоял всегда. Наши деды, отцы и нынешнее старшее поколение не щадя «живота своего» работали на эту самую боеспособность по 16 часов в сутки, обеспечивая двадцать одним процентом мирового ВВП стран-членов СЭВ паритет в мире в области вооружения. Конечно, 1991–1998 гг. были явным провалом и бездарной политикой государства по отношению к ОПК, да и не до того было всем наверху, поскольку надо было заработать капитал и пройти во власть.

Низкие конкурентные возможности предприятий ОПК объясняются и устаревшими основными фондами, оборудованием, поскольку доля современных технологических линий составляет у них 6–8% [4], а количество приоб-

ретаемого предприятиями ОПК нового современного оборудования незначительно по сравнению с фактической потребностью в нем.

Минуло 20 лет, уже 2012 г., есть программы переоснащения армии, программа модернизации ОПК – на 10 лет выделено 3 трлн рублей [5] и т.д. Но проблемы сегодня не в деньгах. Главная проблема – кадры, начиная с ВПК (Военно-промышленная комиссия) при Правительстве РФ. Был С. Иванов – вице-премьер и председатель ВПК (окончил переводческое отделение Ленинградского государственного университета), теперь на эту должность назначен Д. Rogozin, журналист по образованию, а под его руководством заместители, начальники департаментов и т.д., большинство этих менеджеров высшего эшелона не отличат сверла от зенкера, станок не видели, да и в экономике предприятий разбираются крайне слабо.

Председатель ВПК при Правительстве России Д. Rogozin, конечно, может привлечь хороших специалистов (и это нужно делать немедленно) и таким образом закрыть тему, распространенную в СМИ, в Интернете, о ценах, прибылях, рентабельности в ОПК, о качестве российского оружия.

Еще раз отметим: первая проблема – кадры; вторая – загрузка предприятий ОПК гражданской продукцией через госзаказы и частный бизнес; после этого решение третьей проблемы – экономики: цены, прибыль, методы управления.

Экономика предприятий ОПК. Проведя подробный анализ около 100 бухгалтерских балансов предприятий ОПК СФО за 2000–2010 гг., выявлена за исключением двух случаев, удручающая картина. Основная тенденция следующая:

1. Практически нет роста основного капитала, но везде наблюдается увеличение сроков оборачиваемости, рост кредиторской задолженности. Нет ни одного предприятия, которое имело бы оборот капитала меньше одного года или уменьшило бы число дней оборота.

2. Стабильный рост запасов из года в год.

3. Дисбаланс дебиторской и кредиторской задолженностей.

Складывается впечатление, что руководители предприятий видят в бухгалтерском отчете только «галочки», где необходимо поставить свои подписи. Поэтому справедливо мнение, сложившееся в Министерстве обороны, о высокой цене военной техники.

Таблица 1

Показатели	Ед. измер.	За 2009 г. (+прирост; – снижение)	За 2010 г. (+ прирост; – снижение)
Внеоборотные активы	млн руб.	+120,9	+381,2
Запасы	млн руб.	+258,8	+1055,3
Незавершенное производство	млн руб.	+234,5	+1188,1
Кредиторская задолженность	млн руб.	–169,0	+1066,1

Для подтверждения предыдущего вывода приведем показатели из годовых бухгалтерских отчетов известных сибирских заводов: ОАО «Краснояр-

ский машиностроительный завод» (табл. 1, 2)¹ и ОАО «Новосибирское авиационное производственное объединение им. В.П. Чкалова» (табл. 3, 4)².

Таблица 2

Показатели	Ед. измер.	2009 г.	2010 г.
Баланс	млн руб.	7092,2	8462,0
Выручка	млн руб.	6620,5	5469,6
Оборот капитала	обор./год	0,9	0,63

Таблица 3

Показатели	Ед. измер.	За 2009 г. (+ прирост; – снижение)	За 2010 г. (+ прирост; – снижение)
Внеоборотные активы	млн руб.	+393,7	+1318,1
Запасы	млн руб.	+1087,5	+1330,1
Незавершенное производство	млн руб.	+425,0	+1115,8
Кредиторская задолженность	млн руб.	+2323,6	+935,2

Таблица 4

Показатели	Ед. изм.	2009 г.	2010 г.
Баланс	млн руб.	9042,9	14290,0
Выручка	млн руб.	3346,0	5248,4
Оборот капитала	обор./год	0,36	0,34

Из приведенных таблиц хорошо видно, что оборот капитала равен 2–3 годам. Поэтому если норма прибыли в цене составляет 20%, то при обороте капитала, равном 0,3 за год, прибыль фактическая будет всего 6%. А если нужно иметь фактическую прибыль 20% при имеющихся оборотах капитала, то в цену нужно закладывать норму прибыли 50%, а с такой цифрой, конечно, не согласны представители Министерства обороны.

Заметим также, что незавершенное производство ежегодно возрастает в 2–3 раза к предыдущему году на обоих предприятиях, а инвестиции в основной капитал на «Красмаше» увеличились всего на 0,2%, на Новосибирском заводе – на 21%.

Проблема экономики предприятий ОПК, конечно, в загрузке мощностей. Но это не вопрос Министерства обороны, а вопрос работы предприятий в рыночных условиях. Как минимум 40% производственных мощностей нужно загружать заказами на гражданскую продукцию. Примеров тому немало как в ОПК России, так и в ОПК СФО. Так, в СФО создана межрегиональная инновационная программа «Сибирское машиностроение», которая способствует загрузке предприятий ОПК (и бывших предприятий военно-промышленного комплекса) заказами на высокотехнологичную гражданскую продукцию. Конкретные проекты этой программы обеспечивают национальные корпорации («Газпром», «Роснефть», РЖД и др.) продукцией с высокими конкурентными качествами по сравнению и с иностранными аналогами.

¹ См.: Бухгалтерские балансы ОАО «Красмаш» за 2009–2010 гг.; Бухгалтерская отчетность (форма № 1, форма № 2) ОАО «Красмаш» за 2009–2010 гг.

² Бухгалтерские балансы ОАО «НАПО им. В.П. Чкалова» за 2009–2010 гг.; Бухгалтерская отчетность (форма № 1, форма № 2) ОАО «НАПО им. В.П. Чкалова» за 2009–2010 гг.

Программа «Сибирское машиностроение» состоит из ряда подпрограмм. Каждая подпрограмма закреплена за отдельным регионом Сибири (табл. 5)

Таблица 5

Наименование подпрограммы	Ответственный регион
Аграрное машиностроение	Алтайский край
Медицинское машиностроение.	Томская область
Точное приборостроение	Томская область
Оборудование для лесной и деревообрабатывающей промышленности	Красноярский край
Оборудование для горнорудной промышленности	Красноярский край
Производство оборудования для ТЭК	Омская область
Транспортное машиностроение.	Омская область
Электротехническое машиностроение.	Новосибирская область
Угольное машиностроение	Кемеровская область
Оборудование для ЖКХ и строительства	Иркутская область

Следующая проблема экономики предприятий ОПК – это планирование. В Европе по недельному планированию работают с 1990 г., а в России (СССР) с 1922 г. планирование поквартальное. Немедленный переход в России на недельное планирование позволит снизить себестоимость на 25% как минимум.

В настоящее время каждое предприятие пользуется электронной почтой, Интернетом, в стране стабильно работают транспорт и финансовые структуры, для успешной работы структур ОПК необходимо, чтобы генеральный директор был заинтересован в рентабельной работе своего предприятия и получал не оклад 1,5 млн руб. в месяц, а 10 тыс. руб. в месяц + 2% от прибыли в месяц, или в квартал, или в год.

Необходимо в производстве более активно применять оперативно-календарное планирование. При анализе бухгалтерских балансов выявлено, что почти везде незавершенное производство растет из года в год. Отсюда естественный вывод – на предприятиях ОПК нет хорошо отлаженного оперативно-календарного планирования (ОКП). А если циклы изготовления изделий больше 6 месяцев, то система ОКП должна работать особенно хорошо, поэтому учеба производственного персонала просто необходима.

Конкуренция в ОПК имеет свою специфику. Появление государственных корпораций и вертикально интегрированных холдингов почти похоронило конкуренцию по созданию военной техники. Считаем, что загрузка предприятий ОПК гражданской продукцией позволит включить в действие и этот рыночный механизм. И здесь такая же задача государства – обеспечивать госзаказами по гражданской продукции те предприятия ОПК, которые могут поставить на рынок продукты лучшего технического уровня и качества, чем они сегодня есть на нем.

Итак, для ОПК запланированы колоссальные финансовые вложения – 20 трлн руб. [6] на оборонный госзаказ и 3 трлн руб. на инвестиции. Это бюджетные средства. Также значительные средства заложены в бюджет на оснащение новейшей техникой медицины, транспорта с закупкой за границей. Эти финансовые ресурсы в форме госзаказа можно предложить предприятиям ОПК.

Следующий шаг – производство гражданской продукции на предприятиях ОПК, что позволит привлечь в ОПК огромные финансовые ресурсы частного бизнеса, таким образом ОПК может получить 3 трлн рублей бюджетных средств и еще не менее 3 трлн рублей от частного бизнеса. В России государственно-частное партнерство в ОПК пока не работает. К примеру, в Китае намечено ликвидировать отставание своего ОПК именно за счет расширения связей между оборонными и быстро развивающимися коммерческими предприятиями в области высоких технологий. В Пекине сформирован курс собственной инновационной индустрии высоких технологий [4].

Для России может быть полезен опыт созданного в США агентства передовых оборонных исследовательских проектов (DARPA) [11]. Это государственная структура с отдельным бюджетом, имеющая возможность заказывать высокорискованные проекты, эффективно взаимодействуя с различными федеральными ведомствами, научно-исследовательскими организациями и предприятиями ОПК. В США самые успешные компании работают в структуре ОПК, где военная техника составляет 55%, а на гражданскую продукцию приходится 45% от общего объема выпуска.

Если последовать этим успешным примерам, то в итоге можно удвоить загрузку мощностей ОПК и в 2,5 раза нарастить в него инвестиции. А если серьезно развивать транспортную инфраструктуру Запад – Восток, учитывая географически срединное расположение России, то инвестиции можно увеличить в 5 раз.

Обеспечение армии и флота РФ современными видами вооружения возможно только при наличии в ОПК высококвалифицированных научных кадров, специалистов с высшим и средним профессиональным образованием, рабочими. Кадровый заказ техническим вузам, техникумам, училищам должен иметь данные о потребности выпускников каждого уровня и специальностях. На уровне государства необходимы расчеты потребности в специалистах (высшего, среднего, низшего звена) по специальностям, профессиям для ОПК.

Поэтому задача подготовки и развития кадрового потенциала оборонных предприятий в настоящее время стоит особенно остро и решение ее возможно только при тесном взаимодействии системы образования и руководителей предприятий ОПК.

Из оборонки исчезли квалифицированные рабочие и технические кадры среднего и низового звеньев. Всего работающих в ОПК страны в 1990 г. было 10 млн человек [8], в 1998 г. – 5,4 млн человек [9], а в 2010 г. – 1,5 млн человек [10].

Сегодня встала первоочередная задача подготовки молодых профессиональных кадров для ОПК, возрождения ПТУ и техникумов, готовящих кадры для оборонных предприятий, возвращения молодежи в производственный процесс, так как средний возраст сотрудников КБ превышает 60-летний рубеж [4]. В то же время учебные заведения, готовящие кадры для ОПК, ощущают трудности с набором студентов (учащихся), к тому же будущие специалисты не собираются идти работать на эти предприятия. Необходимы меры на государственном уровне по изменению сложившейся ситуации. Одной из возможных мер омоложения персонала ОПК могло быть обеспечение

жилем молодых специалистов, идущих работать в предприятия ОПК. Необходимо разработать и внедрить серьезный социальный пакет для молодых специалистов. В противном случае нам будет просто нечем воевать.

Проблема по снятию дефицита в кадрах приоритетных отраслей ОПК решается на государственном уровне: Минобрнауки России совместно с Минпромторгом, Минобороны России, «Росатомом», «Роскосмосом» и другими ведомствами осуществляют Стратегию создания в ОПК системы многоуровневого непрерывного образования до 2015 г. Государственный план подготовки научных работников и специалистов для ОПК на 2011–2015 гг. утвержден Постановлением Правительства РФ от 09.06.2010 № 421. Реализуется это важное Постановление пока слабо. На основе предварительных заявок от предприятий ОПК в 2011 г. план приема на обучение был более 15,5 тыс. человек (в том числе по высшему профессиональному образованию – 10,5 тыс. человек), в дальнейшем ряд предприятий ОПК не выиграл конкурс и не получил госзаказ, в результате общая заявка на специалистов снизилась до 6 тыс. человек [11]. Кроме того, часть абитуриентов отказались от целевой бесплатной подготовки, выбрали более интересные для них специальности, и в результате поступили по этой программе в вузы только 3 тыс. человек (следует отметить низкое качество подготовки абитуриентов, поступающих в вуз по целевому заказу). Эта программа гарантирует выпускникам трудоустройство. С другой стороны, среднемесячная зарплата в промышленной сфере ОПК в 2010 г. была 18809 руб., а средняя зарплата по промышленности в целом – 23527 руб. [11] и это с учетом того, что в оборонной промышленности работают высококвалифицированные кадры.

Этот пример еще раз говорит о необходимости совершенствования системы планирования на уровне государства подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров для ОПК, а также системы оплаты.

Таким образом, предстоит большая работа по восстановлению системы подготовки кадров, системы мотивации труда, возобновлению престижа рабочих профессий, прежде всего среди молодежи. В регионах СФО создаются специальные центры по обучению и повышению квалификации работников для предприятий ОПК. Так, в Омской области на базе ОАО «Омскагрегат» при содействии областного правительства и Омского государственного технического университета создан учебно-производственный центр «Высокие технологии машиностроения». Центр оснащен современным высокотехнологичным оборудованием, обучают слушателей высококлассные специалисты. Подобные учебные центры действуют и еще в ряде промышленных городов Сибири – Барнауле, Новосибирске, Красноярске, Кемерове и др.

Заслуживает внимания и предложения А.С. Борейшо [12], д.т.н., профессора БГТУ «Военмех», о решении кадровой проблемы ОПК, которое он видит в создании единого Федерального университета оборонных технологий (ФУОТ). Основными задачами ФУОТ станут развитие приоритетных научных направлений для обеспечения российских вооруженных сил новейшими видами и системами вооружений и подготовка специалистов-исследователей, разработчиков, эксплуатационников современной военной техники. По мере необходимости будут организовываться филиалы ФУОТ на базе региональных вузов, ориентированных на подготовку кадров для региональных пред-

приятый ОПК. Это направление инновационного развития способно привести Россию на лидирующее место в мировом научно-техническом прогрессе.

Литература

1. *Оборонно-промышленный комплекс (ОПК)* [Электронный ресурс]. URL: [http:// www.vniiprim.ru](http://www.vniiprim.ru) (дата обращения: 28.03.2012).
2. *Оборонно-промышленный комплекс. Конверсия ОПК* [Электронный ресурс]. URL: <http://www.oboronno-promyshlennyj-kompleks> (дата обращения: 28.03.2012).
3. *Полежаев Л.К.* Проблемы и перспективы реформирования и развития предприятий ОПК В Сибирском Федеральном Округе [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ais.siberia.net/2002/3-2002/1.htm> (дата обращения: 28.03.2012).
4. *Рогозин Д.О.* У отечественного ОПК есть будущее [Электронный ресурс]. URL: <http://www.izvestia.ru/news/506941> (дата обращения: 28.03.2012).
5. *Латухина К.* За 10 лет в ОПК будет вложено около трех триллионов рублей [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2011/10/07/putin-site.html> (дата обращения: 28.03.2012).
6. *Гаравский А.* В прицеле – проблемы ОПК [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sniicentr.ru/news/prom/1144/> (дата обращения: 28.03.2012).
7. *Хрусталева Е.Ю.* Особенности функционирования и развития российского военно-промышленного комплекса [Электронный ресурс]. URL: [http://www.cfin.ru/press/ management / ...2/09.shtml](http://www.cfin.ru/press/management/...2/09.shtml) (дата обращения: 28.03.2012).
8. *Барабанов В.А.* Социальные проблемы ВПК: состояние и перспективы [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ai-base.ru/uslj/bsns/prtrptjt/?key=frk> (дата обращения: 28.03.2012).
9. *Королев В.* Оборонно-промышленный комплекс России: вопросы регулирования [Электронный ресурс]. URL: http://www.vasilievaa.narod.ru>ptpu/8_4_99.htm (дата обращения: 28.03.2012).
10. *Воронин Н.* Военно-промышленный комплекс России: на шаг позади? [Электронный ресурс]. URL: http://www.vpk.name>news...kompleks_rossii_na_shag_pozadi.html (дата обращения: 28.03.2012).
11. *Горбатова А.* Оборонке нужны кадры «высшего пилотажа» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sibai.ru>oboronke...kadryi...pilotazha.html> (дата обращения: 28.03.2012).
12. *Борейшо А.С.* Решение структурных и кадровых проблем ОПК [Электронный ресурс]. URL: <http://www.apn.ru>публикации>article22196>. (дата обращения: 28.03.2012).