

УДК 378.3:336.714

С.Л. Еремина, В.В. Щеголев

**ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ**

Использование как общего подхода (потенциал, риск и законодательство), так и особенного (концепция человеческого капитала) к оценке инвестиционной привлекательности высшей школы позволило прийти к заключению о том, что каждый из стейкхолдеров процесса инвестиций в высшее образование – государство, домохозяйства, потенциальные работодатели, преподаватели и др. – стремится и достигает различных эффектов от инвестиций.

Ключевые слова: *человеческий капитал, инвестиционная привлекательность, высшее образование.*

Смена экономических парадигм – переход от постиндустриального общества (или в рамках этого этапа) к информационному обществу, обществу высоких технологий, инновационных процессов – привела к смене цели инвестиций в образование. Вместо инвестиций в подготовку квалифицированных кадров для потребностей материального производства они должны направляться в повышение качества накопленного человеческого капитала.

Концепция человеческого капитала как части национального богатства, наряду с природным и воспроизводимым, была предложена специалистами Всемирного банка еще в 1997 г. На начало XXI в. человеческий капитал в РФ составлял половину – 30 трлн долл. из 60 [1. С. 188]. Повышение качества образования, обеспечение конкурентоспособности выпускников на рынке труда остается актуальной проблемой.

Проблема оценки экономической эффективности инвестиций в образование имеет давнюю историю; она проводилась как в СССР (С.Г. Струмилин, середина 50-х гг. XX в.), так и за рубежом (Т. Шульц, Г. Беккер¹, Э. Денисон, Д. Минцер и др., 60–80-е гг. XX в.).

С.Г. Струмилин рассчитывал окупаемость образования и расходы на приобретение квалификации в терминах «эффект/затраты». В качестве эффекта он рассматривал рост производительности труда необученного рабочего после одного года обучения.

Г. Беккер и другие экономисты либеральной теории «человеческого капитала» затраты на образование, которые осуществлял конкретный человек, сравнивали с различными «эффектами»: зарплатой, более интересной работой, повышением уровня занятости, другими материальными и нематериальными выгодами.

¹ Г. Беккер получил Нобелевскую премию за исследования поведенческих аспектов в максимизации выгод, в том числе от образования.

Инвестиции в человеческий капитал (образование и здравоохранение) имеют ряд особенностей, отличающих их от других видов инвестиций [2]:

1. Чем раньше делаются вложения в человека, тем быстрее они начинают давать отдачу. Более качественные и длительные инвестиции приносят более высокий и более долговременный эффект.

2. Накопление человеческого капитала осуществляется в процессе переобучения работника и накопления им производственного опыта. До определенного момента доходность повышается, а потом резко снижается.

3. В процессе обучения улучшаются и возрастают характеристики и способности не только у обучаемого, но и у обучающего.

4. Они выгодны как с точки зрения отдельного человека, так и всего общества. Образование все чаще рассматривается как инвестирование в коллективное будущее обществ и наций, а не только отдельного человека [3]. Оценка инвестиционной привлекательности системы образования с позиций социально-экономического развития страны особо учитывает инновационный характер образовательной сферы, интеграцию научной, образовательной и практической деятельности, включенность образования в национальную инновационную систему.

Практическими целями инвестирования на уровне глобальной экономики (с позиций Мирового банка) являются:

- рост производительности в условиях интеграции;
- борьба с нищетой через:
 - прямые дотации бедным семьям для стимулирования спроса на образование;
 - развитие системы дистанционного обучения для снижения издержек за счет эффекта масштаба;
 - применение педагогических средств с высоким уровнем отдачи: оборудование, учебные пособия и переподготовка преподавателей;
 - перевод профессионального образования на предприятия.

Не только инвестиционная привлекательность, но и социальная отдача на инвестиции в образование зависят от дохода на душу населения (табл. 1) [4].

Таблица 1

Отдача на инвестиции в образование, %

Уровень дохода на душу населения	Уровень образования		
	Начальное	Среднее	Высшее
Низкий	23	15	11
Высокий	14	10	8

Различия отдачи на инвестиции в образование приводят к тому, что финансирование высшего и начального образования в *развивающихся* странах рассматривается как альтернатива. Высшее образование как общественное благо, социальные инвестиции и право человека все больше игнорируются. Это влечет за собой сокращение бюджетных средств на высшее образование: в Ботсване – на 73%, на Ямайке – на 62%, в Венгрии и Новой Зеландии – на более чем 40% [5]. К тому же изменяется его структура (соотношение частного и государственного). Наивысшая доля частных затрат на высшее обра-

зование отмечается в Чили (73 %), Индонезии (48 %) и Перу (45 %), хотя количество зачисленных в учебные заведения сильно варьируется.

Забывается известное «золотое» правило: лучший метод финансирования образования, в том числе и высшего, – государственное. По оценкам, вклад частных (private) лиц (деньги домохозяйств и предприятий) в образование будет расти существенно быстрее, чем вклад государства и общественных организаций (official), так как:

1) абсолютно сокращается доля семей, чьи низкие доходы не позволяют инвестировать в образование;

2) было введено образовательное кредитование;

3) затраты на исследования и образование, например в РФ, можно отнести на себестоимость продукции предприятий (в рамках реформы налогообложения), что позволит значительно увеличить вложения в образовательную сферу (включая финансирование НИР университетов) с нынешних 0,3% ВВП до 0,6–0,7% ВВП;

4) «центр тяжести» образовательной системы переносится в образование экономически дееспособных людей;

5) устойчивый дефицит рабочей силы стимулирует рост вложений предприятий;

6) переход на «модульные» программы получения профессиональных квалификаций.

В *развитых* странах, напротив, развитие все больше зависит от роста образовательного уровня населения, технологических инноваций и их распространения [6].

Ряд международных организаций подчеркивает важность высшего образования в национальном развитии, правда, это не оказывает существенного влияния на политику финансирования высшего образования [7, 8, 9]. ОЭСР, ВТО ориентируются преимущественно на рыночный подход к его развитию [10]. Это касается как перечня *стейкхолдеров*, *определения качества* высшего образования, так и *возврата на инвестиции*.

К основным *стейкхолдерам* ОЭСР относит правительства, вузы и провайдеров, студенческие организации, аккредитационные агентства, уполномоченные органы и профессиональные сообщества. Как следует из приведенного списка, преподаватели, по мнению экспертов ОЭСР, не являются стейкхолдерами, что достаточно странно.

Определение качества образования в промышленности означает необходимость его соответствия основному стандарту. Но в применении к высшей школе последний указывает лишь на то, что, поступив в учебное заведение, клиент получит «изделие»; а это гарантирует весьма скромное качество.

Что касается *возврата* инвестиций в образование, то оно осуществляется по двум направлениям:

- прямой – доход индивидуума, прибыль фирмы, макроэкономический рост и рост доходов бюджета:

- поступления от подоходного налога и платежей во внебюджетные фонды благодаря более высокой зарплате и более низкой потребности в социальных трансфертах;

– снижение затрат на здравоохранение, так как чем образованнее граждане, тем они здоровее;

– стимулирование роста производства, так как чем образованнее граждане, тем они больше приобретают товаров и услуг.

- косвенный – более интересный круг общения, доступ к большому количеству и более лучшим благам и т.п. Этот эффект оказывает весьма существенное влияние на миграцию в первую очередь квалифицированной рабочей силы. Люди с большей стоимостью человеческого капитала более подвержены миграции, чем люди с более низкой стоимостью. Кроме того, концентрация людей с высокой стоимостью человеческого капитала (имеется в виду высшее образование) обладает синергетическим эффектом и повышает стоимость человеческого капитала. Иллюстрацией этого утверждения является развитие территорий с большим количеством образованных людей (в первую очередь научных и образовательных центров), предлагающих высокооплачиваемые рабочие места в высокотехнологичных отраслях, на фоне замедления развития (а зачастую и стагнации) районов, где людей с высшим образованием не так много или они вообще отсутствуют.

В условиях экономического кризиса влияние косвенного возврата от инвестиций в образование падает, но не нивелируется. Люди стремятся в места, где они могут получить более высокую отдачу от накопленного ими человеческого капитала. При этом они готовы на понижение прямого возврата инвестиций [11].

Проанализируем, на какой уровень затрат готовы и какие инвестиционные цели преследуют *стейкхолдеры* – различные участники рынка образовательных услуг:

- 1) государство (правительство);
- 2) население;
- 3) работодатели;
- 4) вузы;
- 5) преподаватели.

Государство рассматривает образование как ресурс, механизм организованной социализации молодежи, обучение полезным умениям и формирование ценностей как одно из средств модернизации «традиционного» общества. Затраты на образование (на одного студента по программам третичного образования¹) колеблются от 50 тыс. долл. в Австрии, Дании, Голландии и Швеции до 15 тыс. долл. в Корее и Турции и включают:

- прямые – зарплата преподавателей и сотрудников, содержание учебных корпусов и т.п.;

- вмененные – недополученные налоги, связанные с выбором граждан (учеба вместо работы).

Образование обеспечивает рост экономики страны не только за счет появления инновационных технологий и роста производительности труда, но и за счет мультипликативного эффекта от повышения качества жизни и появления новых потребностей. В странах ОЭСР в среднем полные выгоды обще-

¹ Терминологические стандарты OECD.

ства от инвестиций в третичное образование составляли 33 тыс. долл., а NPV – 86 тыс. долл. (табл. 2).

Таблица 2

Общественные затраты/выгоды, ОЭСР, 2006 г. [12]

Затраты, всего	Эффекты				Выгоды, всего	NPV	IRR (возврат на инвестиции)
	Налоговый	Общественный	Трансфертный	Безработицы			
25451,5	28 593	13 832,5	8 222	7 289	57 936	35 902	8,2

Население. В связи со сложностью учета косвенных и нематериальных выгод, заработная плата работника и уровень занятости рассматриваются как доход (ЧДД) на образовательные инвестиции (табл. 3, 4).

Таблица 3

ЧДД мужчин и женщин, ОЭСР, 2006 г.

NPV	Мужчины	Женщины
Вторичное, долл.	68 000	47 000
Третичное образование, долл.	146 000	92 000
Третичное / вторичное, раз	2,15	1,96
Отдельные страны		
Португалия	20 700	21 000
Дания	36 700	12 000
Корея, США, Великобритания	150 000	

Таблица 4

Уровень занятости в зависимости от уровня образования, в среднем ОЭСР, % [13]

ОЭСР, в среднем	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2008/2000 г.
Без среднего	85,0	82,5	83,1	98
Верхнее вторичное и поствторичное	57,8	57,5	58,7	102
Третичное	75,4	74,7	76,1	101
Университетское	Нет данных	Нет данных	85	–

Если иметь в виду историю вопроса, то, например, в 90-х гг. XIX в. инвестиционный (социальный) эффект для граждан от строительства университета в Томске состоял в том, что:

- неизмеримо улучшилась специализированная медицинская помощь населению города и губернии, а также больным, приезжавшим для лечения и консультаций в Томск из других мест Сибири, в том числе и отдаленных: Енисейской и Иркутской губерний, Акмолинской, Забайкальской и Амурской областей;

- удалось справиться с эпидемиями холеры (1892, 1907 гг.), чумы (1910–1911 гг.), сыпного тифа (1917–1921 гг.). В 1892 г. студенты участвовали в ликвидации вспышек эпидемии холеры в Омске, Тюмени, Тобольске, Перми, Самаре, Тамбове;

- было организовано лечение глазных заболеваний. «Глазные летучие отряды» направлялись в Томскую, Тобольскую, Енисейскую, Иркутскую губернии, в Акмолинскую и Якутскую области;

- была организована помощь раненым во время Русско-японской и Первой мировой войны;

- осуществлялась пропаганда медицинских знаний среди населения.
- В современных условиях инвестиционную привлекательность вузовского комплекса г. Томска обучающимся обеспечивает:
- уровень инфраструктурной и материально-технической обеспеченности (табл. 5);

Таблица 5

Инфраструктурная обеспеченность вузов г. Томска [14]

Вузы	Библиотека, тыс. ед. хранения		Стоимость приобретенного научного оборудования, млн руб./2010	Объем финансирования НИР, млн руб.		
	2005 г.	2010 г.		2008 г.	2009 г.	2010 г.
ТПУ	2 737	2 727,4	237,49	775,5	784,8	1227,0
ТГУ	3 740,3	3 832,4	344,8	461,9	560,8	764,5
ТУСУР	511,2	610,8	10,82	243,5	315,8	529,0
ТПУ	647	856,2	1,89	36,3	44,8	55,2
ТГАСУ	685,9	707,4	2,4	90,7	62,6	62,1
СибГМУ	988,8	750,2	32,2	52,3	110,3	76,2

- система участия общественных институтов в управлении образованием (попечительские и наблюдательные советы), которая обеспечивает контроль расходования бюджетных и внебюджетных средств.

Работодатели (бизнес). Частные фирмы, функционирующие в условиях нарастающей конкуренции, стремятся принимать на работу все более квалифицированный персонал. Человеческий капитал выступает главным фактором повышения конкурентоспособности компании, составляя 72,1% национального богатства США [15].

В РФ инвестиционная привлекательность сферы образования для бизнеса возможна, если создать условия для:

- повышения экономической самостоятельности образовательных учреждений путем увеличения разнообразия организационно-правовых форм образовательных организаций;
- снижения инвестиционных рисков вложений в образовательную сферу путем развития общественных институтов управления образовательными учреждениями;
- большей прозрачности процессов финансово-хозяйственного управления образовательными учреждениями;
- повышения качества управления образовательными учреждениями [16].

Часто предприятия организуют внутрикорпоративную подготовку. Так они, во-первых, получают квалифицированных работников в соответствии с потребностями предприятия, во-вторых, обеспечивают нераспространение технологических ноу-хау предприятия, что очень важно в ситуации рыночной конкуренции.

Вузы РФ для обеспечения инвестиционной привлекательности предпринимают различные шаги, в частности, обеспечивают:

- информационную открытость, для чего размещают на сайтах ресурсы вуза: образовательные программы, персональный состав преподавателей и их

квалификацию, бюджет учреждения, материально-техническую базу (оснащенность аудиторий, библиотека, общежития, спортивные сооружения, столовые и т.д.);

- регулярное участие в международных сопоставительных исследованиях;
- активный поиск и использование лучших международных разработок в области технологий и содержания образования;
- создание стимулов и инфраструктуры импорта и экспорта образовательных услуг;
- привлечение российскими университетами научно-педагогических кадров из-за рубежа;
- деятельность российских ученых в университетах-партнерах за рубежом.

ТПУ рассматривает повышение инвестиционной привлекательности университета в качестве одной из задач становления инновационного исследовательского университета мирового уровня и важнейшей составляющей инновационной системы России. В частности, предполагается [17]:

- развитие партнерских отношений с муниципальной, региональной и федеральной властью, бизнес-структурами, отечественными и зарубежными лидерами образования и науки;
- создание с участием стратегических партнеров и выпускников ТПУ фонда развития университета (целевого капитала);
- позиционирование ТПУ в международных рейтингах университетов.

Одним из направлений инвестирования является экспорт образовательных услуг. Обучение иностранных граждан может стать одним из самых прибыльных видов экспорта XXI в. Например, только Китай ежегодно платит 1 млрд долл. за подготовку за границей своих студентов, стажеров, аспирантов. Международные цены годовичного обучения иностранного студента в среднем составляют 10 тыс. долл. (в том числе на медицинских факультетах – 20 тыс. долл.) [18].

Дополнительный доход учебным заведениям приносит обучение иностранных студентов на языковых курсах, а странам – затраты на питание и проживание. Так, иностранные студенты приносят австралийской экономике более 8 млрд долл. в виде платы за обучение, проживание и др., делая образовательные услуги четвертой крупной статьей дохода страны [19]. Реальные затраты вузов в несколько раз ниже, ибо иностранцы учатся у тех же преподавателей, пользуются тем же учебным оборудованием, теми же библиотеками, живут в тех же общежитиях, что и местные студенты. Один год жизни и учебы на степень бакалавра в *Англии* обходится иностранному студенту в сумму от 50 до 65 тыс. долл.; в частности, магистра права, естественных или гуманитарных наук – от 32 до 50 тыс. долл., «PhD» – от 64 до 100 тыс. долл., без учета расходов на проживание, питание и т.д. Вклад иностранных студентов в экономику Великобритании составляет 5,3 млрд долл. в год и имеет тенденцию к увеличению.

Преподаватели. Исторические данные конца XIX – начала XX столетия предоставляют возможность оценить инвестиционную привлекательность,

например, для профессоров Томского государственного университета. Это [20]:

- возможность быстро продвигаться по службе. Некоторые из преподавателей, поработав несколько лет в Томске и получив звание профессора, возвращались на европейскую часть России, где занимали кафедры в престижных университетах и военно-морских академиях;

- работа в лаборатории позволяла проверить на практике самые дерзновенные идеи, создать собственные научные школы и направления. Первых профессоров университета отличали преданность науке, бескорыстный энтузиазм, страстное желание развивать науку и образование в Сибири, лечить и просвещать местное население. В течение первых 25 лет существования университета произошла лишь одна смена состава профессоров;

- привилегии: из-за неблагоприятных условий службы в Сибири (суровый климат, удаленность от культурных центров европейской части России и Западной Европы) профессора получали:

- полуторное содержание по сравнению со своими коллегами из других университетов России. Экстраординарные профессора имели оклад 3000 руб., ординарные – 4500 руб. в год;

- прибавку в размере 20 и 40% жалования по истечении 5 и 10 лет службы;

- прибавку 5 лет к пенсии через 10 лет службы к выслуге лет. Пенсия за 25 лет службы (20 с сибирской прибавкой 5 лет) назначалась в размере жалования (для ординарного профессора 2400 руб.) и за 30 лет службы (25 лет с сибирской службой) в размере полного содержания (4500 руб. для ординарного профессора)¹.

Материальное положение профессоров заметно ухудшилось в годы Первой мировой войны, революции 1917 г. и гражданской войны.

Подводя итог, можно было бы оценить эффект от инвестиций в образование, но это довольно сложно из-за:

- 1) отсутствия прямой корреляции между рынком образования и рынком труда. Образование – это и общественный продукт, и услуга;

- 2) большого числа участников. Эффект для каждого из них выражается в разном наборе индикаторов;

- 3) существующего временного лага. Ни государство, ни тем более домохозяйства (студенты) не могут с большой степенью вероятности оценить потребности рынка труда в четырехлетнем интервале.

Поэтому понятие «срок окупаемости текущих инвестиций» приобретает в ситуации образования оттенок неопределенности.

Литература

1. Валентей С.Д., Нестеров Л.И. Развитие общества в теории социальных альтернатив. М.: Наука, 2003. 312 с.

¹ На томских рынках говядина и свинина стоили от 9 до 15 коп. фунт, телятина 12–15 коп., курица от 39 до 90 коп. за штуку в зависимости от сезона, яйца – 1,2–2,5 руб. за сотню, масло сливочное и топленое – 35–40 коп./фунт, печеный хлеб – 3–5 коп./фунт. Квартира из 6 комнат с кухней в центре города обходилась в 80 руб. в месяц и включалась в годовое содержание. Проезд по железной дороге в вагоне 1-го класса до Петербурга в 1912 г. составлял 56 руб. 50 коп.

2. Добрынин А.И., Дятлов С.А., Цыренова Е.Д. Человеческий капитал в транзитивной экономике: формирование, оценка, эффективность использования. СПб.: Наука, 2003. 309 с.
3. UNESCO Финансирование образования: инвестиции и доходы. Анализ Международных Индикаторов Образования. 2002. URL: www.unesco.org/publications (дата посещения: январь 2006).
4. Psacharopoulos G., Patrinos H. Returns to Investment in Education A Further Update. The World Bank. 2003. URL: <http://siteresources.worldbank.org/EDUCATION/Resources>.
5. Тилак Я. Глобальные тенденции и финансирование высшего образования // Образование в стране и мире. 2006. №1. С. 1–3.
6. Деэ С., Мелеместэ Дж. Мощные университеты – университеты платежеспособные? // Образование в стране и мире. 2006. № 1. С. 4.
7. Всемирная конференция по высшему образованию (1998 г.). Высшее образование в XXI веке: подходы и практические меры. СГУ. М., 1999. 36 с.
8. UNESCO Доклад о высшем образовании и обществе. 2002 г. URL: www.unesco.org/publications.
9. Политика в области высшего образования Мирового Банка. 2004. URL: <http://www.worldbank>.
10. Робинсон Д. ГАТС и ОЭСР / ЮНЕСКО: руководящие принципы м академическая профессия // Образование в стране и мире. 2006. №1.
11. Лимачко Е. Человеческий капитал в современной экономике – некоторые теоретические аспекты / Экономический факультет Новосибирского государственного университета. URL: <http://econom.nsu.ru>.
12. Education at a Glance 2010: OECD Indicators. 2010. URL: [HTTP:// DX.DOI.ORG/10.1787/888932310225](http://dx.doi.org/10.1787/888932310225).
13. Education at a Glance 2010: OECD Indicators. 2010. URL: [HTTP:// DX.DOI.ORG/10.1787/888932310187](http://dx.doi.org/10.1787/888932310187).
14. Основные результаты деятельности системы высшего и среднего профессионального образования Томской области. 2011. URL: http://tomsk.gov.ru/export/sites/ru.gov.tomsk.ru/science_education/progress/itogi-new.pdf.
15. Стюарт Томас А. Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организаций: Пер. с англ. В. Ноздриной. М.: Поколение, 2002–2007. 220 с.
16. Министерство образования и науки. URL: <http://www.mon.gov.ru/edu-politic/priority/1183/>.
17. Университет мирового уровня. URL: <http://www.tpu.ru/html>.
18. Шереги Ф.Э., Дмитриев Н.М., Арефьев А.Л. Россия на мировом рынке образовательных услуг. М.: Центр социального прогнозирования. 2002. С. 9–28. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2003/097/analit03.php>.
19. Число иностранных студентов в Австралии // Обучение в Австралии. URL: <http://www.studyinaustralia.ru/news.shtml?id=563>.
20. История Томского государственного университета. URL: <http://www.ssmu.ru/office/general/history/ssmu1888.shtml>.