

А.С. Громова

**ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ И БЕЗОПАСНОСТЬ
БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ КАК КЛЮЧЕВЫЕ ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ
НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ**

Показана связь понятий «устойчивость» и «безопасность». Уточняется значение финансовой устойчивости как важнейшего показателя анализируемой системы. Исследуются индикаторы финансовой устойчивости государственных финансов на основе показателей федерального бюджета как основного финансового плана. Индикаторами выступают дефицит бюджета, показатели государственного долга, цены на нефть, основные расходы и Резервный фонд. На основе показателей выявляется способность системы противостоять угрозам безопасности и сохранять устойчивость в современный период.

Ключевые слова: *финансовая устойчивость, безопасность, доходы, расходы, дефицит бюджета.*

В современных условиях особую значимость приобретает вопрос об устойчивости государственных финансов. Эксперты сопоставляют показатели финансовой устойчивости с показателями финансового потенциала, ищут ответ на вопрос о региональной финансовой устойчивости, на основе которой можно сделать вывод о финансовой устойчивости государства. Однако, с нашей точки зрения, важно выявить определенные количественные критерии и показатели, по которым можно было бы судить о финансовой устойчивости или неустойчивости государственного, а в дальнейшем и регионального уровня.

Финансовая устойчивость воспринимается сегодня как непрерывность процесса, его длительность и долгосрочная направленность, а также поддерживаемая мерами государственного регулирования и, что особенно важно, как сохраняющая финансовую целостность система. Именно эта позиция связывает финансовую устойчивость системы с финансовой безопасностью системы, так как целью в данном случае является противостояние угрозам и поступательное движение вперед.

Безопасность и устойчивость – это характеристики национальной экономики как целостной системы. Эти понятия не следует противопоставлять, так как каждое из них характеризует по-своему состояние и особенно развитие экономики. Понятия «устойчивость» и «безопасность» связаны между собой, а понятие «развитие» является их непосредственным компонентом. Ведь если экономика не развивается, то резко сокращаются возможности ее выживания, а также сопротивляемость и приспособляемость к внутренним и внешним угрозам. Поэтому некоторые авторы трактуют безопасность через развитие. Так, по Л.И. Абалкину «экономическая безопасность – это состояние экономической системы, которое позволяет ей развиваться динамично, эффективно и решать социальные задачи и при котором государство имеет возможность

вырабатывать и проводить в жизнь независимую экономическую политику» [1. С. 5]. В то же время развитие сегодня практически все связывают с термином «устойчивое», считая только такое эффективным и возможным в дальнейшем, называя при этом три основные взаимосвязанные составляющие устойчивого развития: экономическое процветание, социальное развитие и защиту окружающей среды, без которых невозможно будет реализовать основные цели человеческого развития [2. С. 110].

Безопасность – это состояние объекта в системе его связей с точки зрения способности к устойчивости (самовыживанию) в условиях внутренних и внешних угроз, а также действия непредсказуемых и трудно прогнозируемых факторов. Определяя безопасность через устойчивость, авторы фиксируют внимание на поддержании определенных характеристик функционирования экономики перед лицом неблагоприятных факторов. Данную трактовку можно проиллюстрировать следующим определением: «...безопасность – это состояние национальной экономики, характеризующееся устойчивостью, «иммунитетом», к воздействию внутренних и внешних факторов, нарушающих нормальное функционирование общественного воспроизводства, подрывающих достигнутый уровень жизни населения и тем самым вызывающих повышенную социальную напряженность в обществе, а также угрозу самому существованию государства» [3. С. 114].

Само понятие «безопасность национальной экономики» определяется через три подхода:

- 1) как «интересы» общества, нации, предприятия, государства;
- 2) как «независимость» экономики от внешних и внутренних факторов, таких как международные рынки и политические решения, кризисы и вызовы системы и др.;
- 3) как «устойчивость» национальной экономики, экономического развития, социально-экономической системы, государственных финансов.

Особо значимыми для нашего анализа являются финансовая устойчивость и финансовая безопасность.

Финансовая устойчивость имеет место как на **микро-, так и на макро-уровне**. Термин «финансовая устойчивость» обычно применяется к микроэкономическим субъектам. Финансовая устойчивость может быть определена как форма внутреннего проявления устойчивости финансового состояния субъекта рыночных отношений, обеспечивающая стабильную платежеспособность, в основе которой лежит сбалансированность активов и пассивов, доходов и расходов, положительных и отрицательных денежных потоков. Финансовая устойчивость есть целеполагающее свойство оценки реального финансового состояния, а поиск внутрихозяйственных возможностей, средств и способов ее укрепления определяет характер проведения анализа и содержания процесса управления. Таким образом, финансовая устойчивость – это гарантированная платежеспособность и кредитоспособность субъекта в результате его деятельности на основе эффективного формирования, распределения и использования финансовых ресурсов. Финансовое состояние субъекта, его устойчивость и стабильность зависят от результатов его финансовой деятельности, является итогом грамотного, умелого управления всем комплексом факторов, определяющих результаты деятельности в государстве.

На уровне макроэкономики развитие, финансовая устойчивость и безопасность экономической системы в первую очередь зависят от состояния устойчивости **государственных финансов**. Исследования данной области говорят, что устойчивость государственных финансов отражает удовлетворенность потребностей текущих поколений, не оказывающих влияния на удовлетворение потребностей будущих поколений [4. С. 390].

В этом смысле понятие финансовой устойчивости применяют обычно к анализу бюджетной политики. Основной задачей анализа долгосрочной устойчивости государственных финансов становится выявление тех рисков, которые в перспективе могут вызвать пересмотр бюджетной политики и ее параметров в долгосрочной перспективе.

Для финансовой безопасности важны не сами показатели, а их пороговые значения. Пороговые значения – это предельные величины, несоблюдение значений которых препятствует нормальному ходу развития различных элементов воспроизводства, приводит к формированию негативных, разрушительных тенденций в экономическом развитии. Приближение к их предельно допустимой величине свидетельствует о нарастании угроз социально-экономической стабильности общества, а превышение предельных, или пороговых, значений – о вступлении общества в область нестабильности и социальных конфликтов, т.е. о подрыве **безопасности**.

Система показателей-индикаторов, получивших количественное выражение, позволяет заблаговременно сигнализировать о грозящей опасности и предпринимать меры по ее предупреждению. Важно подчеркнуть, что наивысшая степень безопасности достигается при условии, что весь комплекс показателей находится в пределах допустимых границ своих пороговых значений, а пороговые значения одного показателя достигаются не в ущерб другим.

Следовательно, можно сделать вывод, что за пределами значений пороговых показателей национальная экономика теряет способность к динамичному саморазвитию, конкурентоспособность на внешних и внутренних рынках, становится объектом экспансии инациональных и транснациональных монополий, отягощена коррупцией, криминалом, страдает от внутреннего и внешнего грабежа национального богатства.

Исследование показателей финансовой устойчивости и безопасности государственных финансов имеет как теоретическую, так и практическую значимость. Главное внимание в исследовании показателей финансовой безопасности и устойчивого развития нужно уделять тем показателям, которые характеризуют динамичность и адаптивность хозяйственного механизма, а также его зависимость от внешних факторов. Исходные показатели для анализа индикаторов финансовой устойчивости государственных финансов приведены в табл. 1 [5, 6]. Исследование не претендует на всеобщность, выборка показателей ограничивалась влиянием на финансовые основы стабильности общества и предотвращением угроз финансовой безопасности государственной системы.

Рассмотрим наиболее важные индикаторы финансовой безопасности и устойчивости на основе исходных данных, приведенных в таблице.

Таблица 1

Показатели федерального бюджета 2008–2014 гг.

Показатели	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Доходы, млрд руб.	8056	6713	6950	10303	11789	10380	–
Налоговые доходы, млрд руб.	–	4526	2605	4845	5341,1	–	–
Нефтегазовые доходы, млрд руб.	2 383	4693	3105	4090	4390	4693	–
В % от доходов	29,5	69,9	44,7	50	50	50	–
Расходы, млрд руб.	6901	9845	9866	11022	12658	12175	–
Дефицит, профицит, млрд руб.	1155	–3132	–2916	–719	–869	–1005	–478
Ненефтегазовый дефицит, % от ВВП	6,5	15,2	12,6	10,2	11	10,3	9,1
Дефицит, % от ВВП		6%	4,9%	3,6%	3,1	2,9	0,1
Управленческие расходы, национальная оборона и безопасность, млрд руб.	2701,4	3224	3229,5	2570,6	–	–	–
Управленческие расходы, национальная оборона и безопасность, % от расходов	39,1	32,7	32,7	23,3	–	–	–
Расходы на национальную экономику, млрд руб.	1025	1245	1600,3	1760,2	–	–	–
Расходы на национальную экономику, % от расходов	14,9	12,6	15,64	16,51	–	–	–
Резервный фонд, млрд руб.	3500	3969	1803	1790	2400	3200	4183
Фонд национального благосостояния, млрд руб.	2456	2476	2761	2600	2659	2668	2798
ВВП, млрд руб.		51475	59146	67610	58683	64803	72493
Государственный долг, млрд руб.	2402	2 801	3 286	3914	4848	–	–
ГД ВВП	7,3	6,4	6,7	7,1	7,2	–	–

1. Доходы государственного бюджета. Доходы бюджета поступают в безвозмездном и безвозвратном порядке в соответствии с действующей классификацией и существующим законодательством. В процессе образования доходов бюджета происходит принудительное изъятие в пользу государства части ВВП, созданного в процессе общественного воспроизводства. На этой основе возникают финансовые взаимоотношения государства с налогоплательщиками. Большая часть доходов бюджета сегодня формируется в основном из налогов и нефтегазовых доходов. Главная цель налогов – собрать средства для удовлетворения потребностей, для которых других доходов недостаточно. Поэтому, осознавая важность расходов на общественные блага, государство должно искать возможность их зарабатывать.

К нефтегазовым доходам федерального бюджета относятся доходы от уплаты:

- налога на добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья (нефть, газ горючий природный из всех видов месторождений углеводородного сырья, газовый конденсат из всех видов месторождений углеводородного сырья);

- вывозных таможенных пошлин на нефть сырую;
- вывозных таможенных пошлин на газ природный;
- вывозных таможенных пошлин на товары, выработанные из нефти.

Зависимость бюджетной системы от нефтегазовых доходов вызывает большие опасения ее внутренней устойчивости. Изменение внешних параметров может привести к нарушению сбалансированности и устойчивости,

так как доходы от продажи ресурсов составляют около 50%. В связи с вышеизложенным рассмотрим следующий параметр, влияющий на устойчивость.

2. Цены на нефть и зависимость от мировой экономики. Бюджетные доходы напрямую зависят от цены на нефть, поэтому сегодня этот индикатор является одним из самых актуальных в связи с изменениями мировой экономики. В бюджет 2012 г. заложена величина цен на нефть 100 долл. за баррель [7]. По прогнозам аналитиков, цена на нефть будет в ближайшее время снижаться [8].

Таблица 2

Цена на нефть на мировом рынке (2005–2011 гг.)

Период	09.2005	09.2006	09.2007	09.2008	09.2009	09.2010	10.2011
Цена на мировом рынке, долл. за баррель	63	62	78	101	68	75	109

Также сохраняется вероятность спадов мировой экономики. По оценкам МВФ, ожидался подъем мирового ВВП на 4,3% в 2011 г. и на 4,5% в 2012 г. (табл. 2). В 2010 г. прирост составил 5,1%. МВФ рекомендует правительствам всех стран принять «действенные меры для повышения стойкости финансовой системы». Основными задачами в развитых странах названы преодоление последствий кризиса и реализация реформ в сфере финансового регулирования. Для развивающихся экономик эксперты МВФ рекомендуют ограничение роста финансовых дисбалансов и создание «основ для более прочной финансовой системы» [9].

3. Дефицит государственного бюджета и нефтегазовый дефицит. Наличие дефицита федерального бюджета свидетельствует о превышении расходов над доходами. Снижение дефицита бюджета до порогового значения приводит к полному замораживанию капиталовложений и падению производства, предельный рост дефицита увеличивает нагрузку на будущие поколения, увеличивая государственный долг и снижая устойчивость государственных финансов. Федеральный бюджет 2011–2012 гг., по предварительным оценкам, может быть исполнен без дефицита [10]. Однако именно в РФ сложилось особое понятие – нефтегазовый дефицит.

Согласно ст. 96.7 БК РФ нефтегазовый дефицит федерального бюджета представляет собой разницу между объемом доходов федерального бюджета без учета нефтегазовых доходов федерального бюджета и доходов от управления средствами Резервного фонда, Фонда национального благосостояния и общим объемом расходов федерального бюджета в соответствующем финансовом году. Согласно этой же статье нефтегазовый дефицит федерального бюджета не может превышать 4,7% прогнозируемого в соответствующем финансовом году валового внутреннего продукта, указанного в федеральном законе о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период. Однако нефтегазовый дефицит сохраняется выше предельно допустимой нормы [11].

Размер нефтегазового дефицита в 2010 г. – 12,6% ВВП, при этом дефицит госбюджета составил 4% ВВП. Нынешний показатель примерно на 4–5 процентных пунктов выше приемлемой отметки. В докризисном 2008 г. нефтегазовый дефицит был ниже в 2 раза – 6,5% ВВП. Размер дефицита «яв-

ляется по-прежнему предметом беспокойства в нашей политике». По данным аналитиков, такая зависимость сохранится в ближайшие 3 года [12].

4. Расходы федерального бюджета. Важное значение для финансовой устойчивости приобретает развитие реального сектора экономики. И хотя по предложению председателя правительства в реальный сектор экономики в 2012 г. было предложено выделить 2 трлн руб., с нашей точки зрения, этого недостаточно по сравнению с расходами на управление, национальную оборону и безопасность.

5. Резервный фонд как «подушка безопасности». С точки зрения финансовой устойчивости данный подход к планированию бюджета и формированию Резервного фонда оказался оправданным, система выдержала кризисный этап. В период кризиса, когда доходы федерального бюджета снизились на 20%, а расходы выросли на 28%, Резервный фонд оказал решающую поддержку не только при выплате социальных гарантий, но и для поддержки базовых отраслей экономики [13].

Однако наличие Резервного фонда, с одной стороны, обеспечивает внешнюю устойчивость финансовой системы, которая служит «подушкой» от внешних угроз, с другой – это препятствие, нарушающее устойчивое экономическое развитие, так как потери несет реальный сектор экономики, приводя к недопроизводству ВВП.

6. Предельный размер государственного долга и его соотношение с золотовалютными резервами страны. Из табл. 3 видно, что долговые обязательства практически всех стран БРИК (за исключением России) меньше их золотовалютного запаса.

Таблица 3

Предельный размер ГД и соотношение ГД и золотовалютных резервов страны

Страны БРИК	Золотовалютные резервы, млрд долл.	Долговые обязательства, млрд долл.	Долг. обязательства/ золот. резервы
Бразилия	224,2	216	0,96
Россия	411,7	478	1,16
Индия	280,7	232	0,83
Китай	2270	347	0,15
Страны G7			
Германия	176	5028	28,6
Италия	130	1854	14,3
Канада	56,2	833	14,8
Великобритания	65,74	9088	138,2
США	134	13450	100,4
Франция	85,4	5021	58,8
Япония	105,3	2132	2,0

Несомненным лидером здесь является Китай, резервы которого почти в 7 раз превышают внешний долг страны. Долговые же обязательства стран «большой семерки» во много раз превышают существующие на сегодняшний момент резервы. Наиболее тяжелая ситуация складывается в США, где внешний долг страны превышает объем золотовалютных резервов в 100 раз, в Великобритании – в 138 раз и во Франции – почти в 59 раз [14].

Подводя итог вышесказанному, автор считает нужным подчеркнуть, что была сделана попытка количественно определить индикаторы устойчивости и безопасности государственных финансов. Приведенные финансовые показатели являются актуальными, особо важными, имеют количественную определенность и наиболее приемлемы для анализа финансовой устойчивости. С нашей точки зрения, подсчет приведенных показателей позволит судить, в какой мере система является устойчивой, а в какой необходимо принятие мер и создание механизма поддержания данной устойчивости. На основе их расчета будет определено, является ли экономика внутренне устойчивой вследствие эффективности самой системы и насколько обеспечение безопасности страны должно стать прерогативой государственной политики.

Литература

1. Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и отражение // Вопросы экономики. 1994. №12.
2. Митякова О.В. Устойчивое развитие как экономическая категория // Журнал экономической теории. 2009. № 3.
3. Паньков В. Экономическая безопасность // Интерлинк. 1992. № 3.
4. Васильева Е.А., Власов С.А., Пономаренко А.А. Анализ стабилизационной функции и устойчивости государственных финансов Российской Федерации // Экономический журнал ГУ ВШЭ. 2009. Т. 13, № 3.
5. Официальный сайт Правительства РФ // <http://правительство.рф> (дата обращения: 01.11.2011).
6. Официальный сайт Министерства финансов РФ // <http://www.minfin.ru> (дата обращения: 01.11.2011).
7. Проект ФЗ «О федеральном бюджете на 2012 и плановый 2012–2014 гг.» // Консультант-Плюс.
8. Обзоры цен на нефть и металлы. URL: <http://fx-commodities.ru/category/oil/> (дата обращения: 01.11.2011).
9. МВФ предупреждает об угрозах мировой экономике. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=577053&cid=6> (дата обращения: 01.11.2011).
10. Путин: на развитие экономики в 2012 году будет выделено 2 триллиона рублей. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=576011&cid=6> (дата обращения: 01.11.2011).
11. Ненефтегазовый дефицит бюджета сохраняется высоким. URL: <http://www.bfm.ru/news/2011/09/21/neneftegazovyj-deficit-bjudzheta-sohranjaetsja-na-vysokom-urovne.html> (дата обращения: 01.11.2011).
12. Ненефтегазовый дефицит в 2012 году вырастет до 11% ВВП – Минфин РФ. URL: <http://www.finmarket.ru/z/nws/news.asp?id=2418569> (дата обращения: 01.11.2011).
13. Резервный фонд РФ. URL: http://www.dp.ru/a/2011/09/20/Rezervnij_fond_RF_v_sledu/ (дата обращения: 01.11.2011).
14. Финансовая устойчивость: подушка безопасности 2010. URL: <http://www.finam.ru/analysis/newsitem46DBA00190/default.asp> (дата обращения: 01.11.2011).