

Научная статья

УДК 7.037.7

doi: 10.17223/22220836/59/7

РАЗЛИЧИЯ ИСКУССТВОВЕДЧЕСКОГО, ФИЛОСОФСКОГО И ПОЛИТОЛОГИЧЕСКОГО «НЕОРЕАЛИЗМА»

Дмитрий Павлович Михайлюк

*Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий
и дизайна, Санкт-Петербург, Россия, mihailukdim@gmail.com*

Аннотация. Статья посвящена основным различиям «неореализма» в искусствоведении, философии и политологии. Общий термин «неореализм» описывает явления, которые не имеют тесной взаимосвязи и относятся к разным областям научного знания. Подобное использование понятия приводит к терминологической неясности и требует четкой дефиниции. В статье раскрыты общие принципы, характерные «неореализму» в различных областях научного знания. Исследование основных различий «неореализмов» ярче представляет контекст явлений и способствует решению проблемы терминологической неясности данного понятия.

Ключевые слова: неореализм, эстетика, итальянское изобразительное искусство, синтетизм, идеализм, структурный реализм, социум

Для цитирования: Михайлюк Д.П. Различия искусствоведческого, философского и политологического «неореализма» // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2025. № 59. С. 78–85. doi: 10.17223/22220836/59/7

Original article

DISTINCTIONS OF ART HISTORICAL, PHILOSOPHICAL AND POLITICAL SCIENCE “NEOREALISM”

Dmitry P. Mikhaylyuk

*St. Petersburg State University of Industrial Technologies and Design,
St. Petersburg, Russian Federation, mihailukdim@gmail.com*

Abstract. The relevant problem of the development of realist and neorealist aesthetics in art remains a great variety of used terms and concepts, often describing different phenomena and currents. One of such contradictory terms is “neorealism”, which has emerged in art history, philosophy, and political science. However, the definitions of “neorealism” in different spheres of scientific knowledge are different and describe phenomena that are not closely related. A clear understanding of the difference in the latest and previously used terminology can have a fruitful influence on the further study of realist and neorealist art. The aim of this study is to identify the common characteristics of “neorealism” in art history, philosophy and political science. In the field of art history the differentiation of “neorealism” is pinpointed in literature, the second name of which is “synthetism”, and it is also designated in painting as well as cinema, which manifested themselves first of all in the Italian art of the mid-twentieth century. “Synthetism” emerged in the works of such authors as F.K Sologub, Z.N Gippius, A.A Blok, A Bely, M Gorky, A.N Tolstoy. They are characterised by the borrowing of modernist approaches in the creation of natural reality. The synthesis of realism and symbolism allowed the authors to find new ways of illustrating reality. “Neorealism” in Italy refers to the artists such as R Guttuso, G Mucchi, A. Pizzinato, C Levi, R Vespignani, G Dzigaina. In the works of these authors, images of post-war Italy

often appear, the theme of the “little man” is mentioned, and there is also an inspiration from Expressionism and Cubism, the expressive means of which allowed the neorealists to emphasise more vividly the emotional feelings of the characters and their subjective perception of the harsh reality. Among the film directors of “Italian Neorealism” stand out: R Rossellini, L Visconti, V d Sica, G d Santis. They are characterised by a desire for documentary in the choice of characters, stories and locations. Neorealist directors moved away from the poetization of cinematic reality and were able to interest the audience by showing believable stories about the harsh reality of Italian citizens. “Syntheticism” and “neorealism” share a number of similarities, such as the theme of the “little man” or the image of harsh reality, but describe different phenomena in art, primarily because of time and historical events.

Keywords: neorealism, aesthetics, Italian visual art, syntheticism, idealism, structural realism, society

For citation: Mikhaylyuk, D.P. (2025) Distinctions of art historical, philosophical and political science “neorealism”. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kul'turologiya i iskusstvovedenie – Tomsk State University Journal of Cultural Studies and Art History*. 59. pp. 78–85. (In Russian). doi: 10.17223/22220836/59/7

Искусство по своей сути не системно, что приводит к необходимости формулирования базы наименований, направлений в искусстве и четким определениям их границ. При выявлении границ определенных направлений становятся понятны и объяснимы культурные и искусствоведческие контексты. Четкое понимание разницы, используемой терминологии, а также стилистических и теоретических границ способно систематизировать определенные направления искусства и оказать плодотворное влияние на дальнейшее изучение различных сфер науки.

Перед авторами современного отечественного искусства встают вопросы о поиске новых способов репрезентации окружающей действительности. Ответы на эти вопросы можно найти в произведениях авторов неореализма, в которых особое внимание уделяется взаимодействию с реальностью и способам её изображения, фиксирования. Неореалисты переработали стилистическую базу предшествующего реализма и оформили в новые принципы взаимодействия с изображаемой реальностью в искусстве. Однако актуальной проблемой развития реалистической эстетики в новых формах искусства остается нехватка четких дефиниций явлений и процессов, связанных с развитием неореализма.

Понятие неореализма имеет несхожие определения в различных областях науки. Так, например, в политологии неореализмом является подход к анализу развития государств. А в искусствоведении неореализм присутствует и как литературное явление начала XX в., и как течение середины XX в. в кинематографе, театре и живописи. Помимо этого, понятие «неореализм» используется и в философских дисциплинах как направление в англо-американской философии, возникшее в начале XX в. Проявление неореализма в различных областях науки не является единым течением и характеризуется несхожими определениями. Подобная ситуация способна спровоцировать недопонимания внутри научного сообщества, изучающего явление неореализма в искусствоведческих, политологических и других дисциплинах.

Основной исследовательской проблематикой статьи является неясность границ между неореализмом в искусствоведении, политологии, философии. Решение проблемы может быть достигнуто классификацией явлений, определением культурно-исторического контекста и стилевых характеристик в

различных областях науки. Освещение и уточнение многогранности понятия «неореализм» в различных научных дисциплинах способны дать возможность для последующего диалога между представителями науки о формировании общей структуры осмысления явления неореализма. Подобный диалог необходим для создания более взаимовыгодного и продуктивного сотрудничества среди ученых. Данное исследование обладает актуальностью, так как различные направления неореализма характеризуют важные исторические, искусствоведческие, культурные процессы и явления, которые оказывают свое влияние по сей день.

Неореализм в искусстве относится как к литературному явлению начала XX в., так и к направлению в развитии изобразительного искусства, кинематографа, театра середины XX в. В.А. Луков, анализируя неореализм в литературе, отмечает взаимосвязь между итальянским неореализмом в кинематографе и явлениями в послевоенной литературе Западной Европы и США [1. С. 291]. В первую очередь литературному неореализму свойственны искренность, естественность и ясность языка авторов. Часто в литературных произведениях неореалистов использовались народная речь и повседневные образы. Особое изменение коснулось неореалистической литературы в виде смены образа героя, утверждая простых людей с их повседневными проблемами, жизненными испытаниями. Позже успехи режиссёров итальянского неореализма ярче проявили кинематографичность языка неореалистов, работавших в литературной сфере.

Особый вклад в развитие искусствоведческой терминологии попытался внести Е.И. Замятин, который охарактеризовал свой литературный стиль «неореализмом». Однако для писателя это явление объединяло реализм и символизм, в большей степени уделяя внимание символистическим проявлениям. «Неореализм» Замятина был противопоставлен реализму в искусстве русской литературы, он трактовался как «постсимволистское модернистское течение». Замятин озвучил второе название для своей концепции в работах «Современная русская литература» (1918), «О синтетизме» (1922). Вторым названием концепции стал термин «синтетизм». По мнению автора, реализм являлся тезисом, символизм стал антитезисом, а после них пришло новое искусство «синтетизма», которое объединило успехи обоих направлений для создания новой концепции. В научном сообществе данная концепция не нашла большого резонанса, так как имеются литературоведческие препятствия, не позволяющие в полной мере доказать единство художественных принципов разрозненных писателей отечественной литературы. Теоретически, используя данную концепцию, можно было бы соотнести произведения таких авторов, как Ф.К. Сологуб, З.Н. Гиппиус, А.А. Блок, А. Белый, М. Горький, А.Н. Толстой. Важным искусствоведческим изменением стало возникновение неореалистического искусства в живописи, кинематографе середины XX в., которое определило другие принципы и характерные особенности, не свойственные термину «неореализм» Замятина.

Одна из причин терминологической путаницы касательно определения неореализма в искусствоведении связана с продолжительным игнорированием данного понятия в советских энциклопедиях. К середине XX в. в советской энциклопедии появляется определение неореализма, однако оно не раскрывало все современные грани данного явления, упоминая лишь о

философском явлении. Позже успех итальянского неореализма привлек внимание редакторов и авторов советских энциклопедий на новую грань термина. В энциклопедических изданиях второй половины XX в. термин «неореализм» чаще стал употребляться в виде направления итальянского искусства. Философский и политологический контекст термина переместился на второй план.

Возникновение терминологической неясности провоцирует появление оппонентов в научном сообществе и начало дискуссии, целью которой является выявление принципов неореализма, его дефиниции. Так, например, К.Д. Муратова в своей статье определила основные черты: «тяготение неореализма к символическому, импрессионистическая манера письма и лиризм, связываемый с индивидуалистическим настроением писателей» [2. С. 158]. Однако Л.В. Усенко в книге «Импрессионизм в русской прозе начала XX века» не соглашается с умозаключениями К.Д. Муратовой. По мнению автора, К.Д. Муратова рассматривает новое направление через призму реализма. Так, неореализм, находящийся на пересечении реализма и символизма с его модернистским мировосприятием, К.Д. Муратова рассматривает «...внутри реализма и закрепляет за ним понятие „неореализм“» [3. С. 9]. Подобный подход к анализу направления уменьшает значимость и влияние символизма. В свою очередь, О. Головий, осмысливая границы «неореализма», сформулированного Е.И. Замятиным, в своей научной статье отмечает тесную взаимосвязь данной концепции с сюрреализмом. По мнению автора, идея синтеза реализма и символизма в искусстве, материалистических и идеалистических начал свойственна не только синтетизму Замятина, но и концепциям, которые в 1920-х гг. обсуждали художники французского сюрреализма. Автор также подчеркивает «...полифункциональность термина „неореализм“, который вправе называться одним из самых загадочных феноменов литературного процесса в XX в.» [4. С. 240]. Л.В. Усенко в своей книге приводит важную цитату из статьи К.Д. Муратовой: «Неореализм – вот термин, которым были обозначены новые идейно-художественные искания. Возникнув несколько ранее, термин этот в начале 1910-х гг. становится общепринятым, не приобретая, однако, единства в своем истолковании критиками буржуазного и демократического лагерей» [3. С. 7]. Одной из причин подобной дискуссии является неясность в определении стилистических и теоретических границ неореализма, так как термин используется для описания различных направлений и требует установления общих теоретических границ при помощи четкой классификации явлений в области искусства и научного знания.

Следующим явлением, которое было названо неореализмом, стало итальянское послевоенное искусство. Причиной возникновения итальянского неореализма в изобразительном искусстве и кинематографе XX в. стало движение Сопротивления, которое боролось с режимом Муссолини, а также большое влияние оказало распространение социалистических идей среди итальянских граждан. Художниками-неореалистами являются Р. Гуттузо, Г. Мукки, А. Пиццинато, К. Леви, Р. Веспиньяни, Дж. Дзигайна и др. Отличительной особенностью изобразительного искусства неореалистов является особое стремление к правдивому отражению действительности, ярко обозначая остроту противоречий окружающего мира. Неореалисты обозначили в своем творчестве новый образ героя современности, резонирующий с пред-

ставлением о мире зрителей и граждан, а именно: человек труда. Новый образ героя вобрал в себя волевую стойкость перед жизненными испытаниями, отражающуюся в борьбе против фашизма, а также в отстаивании справедливости. Особенный акцент в творчестве неореалистов, работавших в области изобразительного искусства, проявляется в иллюстрировании повседневных сложностей и конфликтов народной жизни. А.И. Демченко отмечает возможность развития реализма в искусстве как «жесткого реализма» [5. С. 154]. Именно в этой плоскости, по мнению автора, развивался итальянский неореализм, изображая суровость образа жизни простых граждан с их «угрюмой тоскливостью от бесконечного, каторжного труда» [6. С. 11].

Проявления неореализма в искусстве XX в. носит общие черты, но имеет разные хронологические границы. Изучение неореализма в литературе начала XX в. вызывает ряд противоречий, связанных с точностью применения данного понятия. Так как в первую очередь речь идёт не столько о сформировавшемся неореализме, сколько о его истоках. Последующее применение понятия «неореализм» к живописи и кинематографу середины XX в. носит более четкий характер, имеет сформулированные и четкие границы дефиниции данного явления.

Сложность в исследовании понятия «неореализм» заключается не только в том, что оно применялось к явлениям XX в., среди которых виднеется ряд существенных различий, но и в том, что это понятие использовалось и в философских трудах, характеризуя абсолютное иное явление в параллельной области знаний. В философии понятие «неореализм» применяется в ином контексте, в отличие от искусствоведческого определения данного явления. Неореализм в философии стал реакцией на идеализм неогегельянства и идеалистический эмпиризм. Суть неореализма в области философии раскрывается в образе осмысления реальности. Неореалисты убеждены, что внешний мир существует независимо от сознания и мышления человека. Идеализм, в свою очередь, утверждает существование реальности благодаря сознанию субъекта. Таким образом, идеализм приходил к идее того, что невоспринимаемые свойства и объекты не существуют. Подобные суждения не свойственны неореалистам, так как, по их мнению, существование внешних объектов не зависит от присутствия познающего субъекта. Основу неореализма в философии Великобритании заложил Джордж Эдвард Мур. Философ обратился к культурному и философскому прошлому Великобритании, а именно к традиции эмпиризма и здравого смысла. Своими тезисами Мур способствовал дальнейшему развитию аналитического движения в философии. Позже Б. Рассел оказал большое влияние в развитие философии логического анализа, продолжая направление, которое задал Дж. Мур. Как самостоятельное философское течение неореализм был сформулирован американскими философами в «Программе и первой платформе шести реалистов» в 1910 г. Однако позже У.П. Монтегю, Р.Б. Перри, У.Т. Марвин, У.Б. Питкин, Э.Г. Сполдинг и Э.В. Холт более подробно изложили свой подход к философии в коллективном труде «Неореализм. Совместные исследования в философии». И.А. Ежов и Л.И. Тетюев в статье, посвященной неореализму и автономной этики, отмечают основной вопрос классического эмпиризма, традиции которого продолжает неореализм: «...соотношение форм рационального и эмпирического обоснования научного знания» [7. С. 59].

Последующее развитие философии приводит к тому, что неореализм потерял широкое влияние и перестал использоваться как самостоятельное течение. Но значимость неореализма проявляется в виде яркого разграничения философских теорий. Использование понятия «неореализм» в области философских наук не пересекается с интерпретацией искусствоведческого неореализма и характеризует разные направления, которые не имеют между собой тесную связь и общие принципы.

Дополнительным фактором, который вносит сложности в определение понятия «неореализм», является использование термина не только в области искусствоведения, философии, но и в области политических наук. В политологии неореализм также называют структурным реализмом. В.Н. Коньшев характеризует политический неореализм как теорию, которая «...на системном уровне анализа обращается к устойчивым отношениям, которые складываются между государствами из реальных политических процессов, происходящих на уровне взаимодействия» [8. С. 69]. М.М. Кухтин отмечает значимый вклад К. Уолтца в развитие структурного реализма. Важным принципом реалистического подхода является четкое разграничение зон исследования, среди которых выделяются внешнеполитическая, внутриполитическая и экономическая. К. Уолтц и Г. Моргентау характеризуют национальное государство как «...монолитное целое, взаимодействующее с другими государствами чисто внешним образом и проводящее внешнюю политику, вполне постижимую без учёта внутренних контекстов» [9].

Неореализм К. Уолтца представляет собой одну из ключевых теорий международных отношений. Эта теория нацелена на объяснение поведения государств в системе международных отношений и утверждает, что каждое государство действует исключительно в своих национальных интересах. Основная идея неореализма Уолтца заключается в том, что международные отношения базируются на действиях государств и их стремлении к максимальной выгоде. Сущность данной выгоды может заключаться как в виде материальной выгоды, так и в виде приобретения различного рода возможностей, способных спровоцировать активное развитие государства. В последующие годы на основе неореализма сформировались новые политические концепции. Они объединяют и переосмысливают различные аспекты классического политического реализма, разработанного Г. Моргентау, и неореализма К. Уолтца. Основное различие между новыми теориями и неореализмом заключается в подходе к политическому анализу. В отличие от предыдущих течений политического реализма представители современных политологических теорий проводят исследование одновременно на государственном и международном уровнях. Политологический неореализм и история развития данного термина определяет иные процессы и явления, не схожие с тем, что связано с неореализмом в искусствоведении и философии.

Выявление основного значения неореализма в искусствоведении, политологии, философии проявляет проблему различных определений одного понятия, применяемых для описания различных процессов и явлений. В исследовании были уточнены определения понятия «неореализм» в различных областях науки в условиях комплексного подхода, учитывая процессы, которые способствовали формированию того или иного явления. В рамках исследования были обозначены сложности в интерпретации понятия «неореализм»

в области искусствоведения, характеризуя как литературный неореализм начала XX в., так и неореализм в изобразительном искусстве и кинематографе середины XX в. Также в исследовании было упомянуто явление неореализма в философии, обозначающее иные процессы в области наук. Помимо упоминания неореализма в философии, была упомянута концепция неореализма или структурного реализма в политологии, которая характеризует процессы, не относящиеся к ранее описанным явлениям. Понятие неореализма имеет многосторонний характер и может применяться в различных научных дисциплинах. Это понятие представляет собой важный инструмент для осмысления различных процессов и явлений в современном мире. Рассмотренные в данном исследовании аспекты неореализма могут стимулировать дальнейшие размышления и дискуссии в научном сообществе, что способно дать возможность для проведения более глубокого изучения этого явления и способствовать открытию новых перспектив применения термина неореализма в различных областях науки.

Список источников

1. Луков В.А. Неореализм в литературе // Знание. Понимание. Умение. 2013. № 1. С. 289–292.
2. Муратова К.Д. Реализм нового времени в оценке критики 1910-х годов // Судьбы русского реализма начала XX века. Л. : Наука, 1972. С. 135–163.
3. Усенко Л.В. Импрессионизм в русской прозе начала XX века. Ростов н/Д : Изд-во Ростов. ун-та, 1988. 240 с.
4. Головий О.Н. Концепция «неореализма» в наследии Евгения Замятина // Труды VI Международной летней школы на Карельском перешейке по русской литературе / под ред. А. Балакина, А. Долинина, А. Кобринского, А. Костина, О. Лекманова, М. Люстрова. 2010. С. 230–243
5. Демченко А.И. Модерн II (Середина XX века) – Магистральи художественного творчества. Очерк первый // Манускрипт. 2020. Т. 13, вып. 10. С. 147–154.
6. Демченко А.И. Модерн II (Середина XX века) – Магистральи художественного творчества. Очерк второй // Манускрипт. 2020. Т. 13, вып. 11. С. 9–15.
7. Ежов И.А., Тетюев Л.И. Аргументы Дж.Э. Мура в защиту основания автономии этики // Манускрипт. 2017. № 5 (79). С. 58–61.
8. Коньшиев В.Н. Американский неореализм о проблеме суверенитета // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭК. 2010. Т. 6, № 4. С. 68–88
9. Кухтин М.М. Марксистская концепция отчуждения и структурный реализм К. Уолтца // Культура и цивилизация. 2019. № 2 (10). С. 110–115.

References

1. Lukov, V.A. (2013) Neorealizm v literature [Neorealism in Literature]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*. 1. pp. 289–292.
2. Muratova, K.D. (1972) *Sud'by russkogo realizma nachala XX veka* [The Fates of Russian Realism of the Early 20th Century]. Leningrad: Nauka. pp. 135–163.
3. Usenko, L.V. (1988) *Impressionizm v russkoy proze nachala XX veka* [Impressionism in Russian Prose of the Early 20th Century]. Rostov-on-Don: Rostov University.
4. Goloviy, O.N. (2010) Kontseptsiya “neorealizma” v nasledii Evgeniya Zamyatina [The Concept of “Neorealism” in the Legacy of Yevgeny Zamyatin]. In: Balakin, A., Dolinin, A., Kobrinskiy, A., Kostina, A., Lekmanov, O. & Lyustrov, M. (eds) *Trudy VI Mezhdunarodnoy letney shkoly na Karel'skom peresheyke po russkoy literature* [Proceedings of the 6th International Summer School on Russian Literature in the Karelian Isthmus]. IRL RAS. pp. 230–243.
5. Demchenko, A.I. (2020a) Modern II (Seredina XX Veka) – Magistrali khudozhestvennogo tvorchestva. Ocherk pervyy [Modern II (Mid-20th Century) – The Main Lines of Artistic Creativity. Essay One]. *Manuskript*. 13(10). pp. 147–154.

6. Demchenko, A.I. (2020b) Modern II (Seredina XX Veka) – Magistrali khudozhestvennogo tvorchestva. Ocherk vtoroy [Modern II (Mid-20th Century) – The Main Lines of Artistic Creativity. Essay Two]. *Manuskript*. 13(11). pp. 9–15

7. Ezhov, I.A. & Tetyuev, L.I. (2017) Argumenty Dzh.E. Mura v zashchitu osnovaniya avtonomii etiki [G.E. Moore's Arguments in Defense of the Foundation of Ethics' Autonomy]. *Manuskript*. 5(79). pp. 58–61.

8. Konyshchev, V.N. (2010) Amerikanskiy neorealizm o probleme suvereniteta [American Neorealism on the Problem of Sovereignty]. *Politicheskaya ekspertiza: POLITEKS*. 6(4). pp. 68–88.

9. Kukhtin, M.M. (2019) Marksistskaya kontseptsiya otchuzhdeniya i strukturnyy realizm K. Uoltsa [The Marxist Conception of Alienation and K. Waltz's Structural Realism]. *Kul'tura i tsivilizatsiya*. 2(10). pp. 110–115.

Сведения об авторе:

Михайлюк Д.П. – аспирант кафедры истории и теории дизайна и медиакоммуникаций Санкт-Петербургского государственного университета промышленных технологий и дизайна (Санкт-Петербург, Россия). E-mail: mihailukdim@gmail.com

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Information about the author:

Mikhailuk D.P. – St. Petersburg State University of Industrial Technologies and Design (St. Petersburg, Russian Federation). E-mail: mihailukdim@gmail.com

The author declares no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 20.02.2024;
одобрена после рецензирования 24.03.2024; принята к публикации 15.08.2025.*

*The article was submitted 20.02.2024;
approved after reviewing 24.03.2024; accepted for publication 15.08.2025.*