

Научная статья

УДК 316.7

doi: 10.17223/22220836/59/10

ПАМЯТЬ КАК ОБЪЕКТ КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ В «MEMORY STUDIES»

Наталья Геннадьевна Федотова

*Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого,
Великий Новгород, Россия, fedotova75@mail.ru*

Аннотация. В статье выявлены противоречия в структурировании мемориального дискурса, обусловленные междисциплинарностью «memory studies» и отсутствием устойчивых научных направлений познания коллективной памяти. Предлагается использовать культурологическое знание, обладающее интегративным видением и методологическим арсеналом, как основу для анализа процессов сохранения и актуализации структур памяти. В результате теоретического исследования приводятся шесть ключевых направлений культурологического исследования памяти в «memory studies».

Ключевые слова: память, культурология, коллективная память, исследование

Благодарности: исследование выполнено за счёт гранта Российского научного фонда, проект № 24-18-00672, <https://rscf.ru/project/24-18-00672/>

Для цитирования: Федотова Н.Г. Память как объект культурологических исследований в «memory studies» // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2025. № 59. С. 104–118. doi: 10.17223/22220836/59/10

Original article

MEMORY AS AN OBJECT OF THE CULTUROLOGICAL RESEARCHES INTO «MEMORY STUDIES»

Natalia G. Fedotova

*Yaroslav-the-Wise Novgorod State University, Veliky Novgorod, Russian Federation,
fedotova75@mail.ru*

Abstract. The article explores the problem of memorial discourse structuring around the “memory” concept, which is central to “memory studies”. The processes of preservation and actualization of the collective past, as well as their impact on the structuring of social reality are discussed within the framework of “memory studies”. This work highlights the contradictions in memorial discourse, caused by the interdisciplinary nature of “memory studies” and the lack of stable scientific approaches and paradigms for understanding collective memory. The author suggests using culturological knowledge with an integrative approach to research contexts and a set of methodological perspectives such as semiotics of culture and cultural anthropology, which can be seen as a theoretical basis for analysing the processes of preserving and actualizing memory structures.

As the conducted theoretical research has shown, the culturological discourse of “memory studies” can be structured along the following lines: a) research into memory based on its social conditioning, which value-determines the relativity of memorable structures; b) study of the memory and culture interaction processes where memory serves as a tool for reproducing significant meaning for a collective, allowing the stability of cultural norms; c) understanding memory as a cultural foundation for communities’ identification, united by

a shared past that allows people to feel a sense of belonging to a collective through shared memories; d) consideration of the memory's symbolic nature, expressed through a repertoire of symbolical mediators, that fix the past images and translate collective memories; e) focus on research into the processes of memory's localization in space, proposing that memory sites are material mediators, linking the past episodes to the present through the specific forms; f) focusing attention on the memory's dynamics, which is considered as a socio-cultural construct, created by the contemporaries based on modernity's trends.

Keywords: memory, cultural studies, memory studies, collective memory

Acknowledgments: The research was funded by the Russian Science Foundation, project No. 24-18-00672, <https://rscf.ru/project/24-18-00672/>

For citation: Fedotova, N.G. (2025) Memory as an object of the culturological researches into «memory studies». *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kul'turologiya i iskusstvovedenie – Tomsk State University Journal of Cultural Studies and Art History*. 59. pp. 104–118. (In Russian). doi: 10.17223/22220836/59/10

Введение

В дискурсе гуманитариев в последние годы стремительно набирает популярность концепт «память», который является ключевым в таком направлении междисциплинарных научных исследований, как «memory studies» (исследования памяти), формирующихся вокруг проблематики сохранения и актуализации коллективного прошлого, а также его влияния на структурирование социальной реальности. По мнению Яна Ассмана, «прошлое не вырастает естественным путем, оно является продуктом культурного творчества» [1. С. 50].

Актуальность исследований памяти обусловлена последствиями глобализации и информатизации общества, вызывающих разрывы в процессах сохранения культурных связей между поколениями и в процессах идентификации национальных и локальных сообществ. Согласимся с И.В. Малыгиной, которая считает, что глобализация «обнулила» представления о культуре «как о системе со сколько-нибудь устойчивым ценностно-смысловым ядром, как о символическом универсуме, который, при всей своей динамичности, прежде всегда имел вполне определенную пространственную локализацию и очевидные субъектные референции», что вызывает «экзистенциальное одиночество» современного человека [2. С. 350].

Мемориальный дискурс последних десятилетий вызвал не только научный интерес к исследованиям коллективной памяти, многие из которых появились в начале прошлого века (М. Хальбвакс, П. Рикер, А. Варбург), но и повысил внимание ученых во всем мире к методологии и концептуальным основаниям исследований самых разных типов и способов репрезентаций структур памяти в практиках современности. Показательно, что в 2008 г. был основан журнал «Memory Studies» (главные редакторы А. Hoskins, А. Barnier, W. Kansteiner, J. Sutton), на страницах которого публикуются результаты исследований социальных, культурных, политических, технических процессов сохранения воспоминаний в обществах и процессов их забвения.

Теоретические рамки исследования

Память – это «представления о прошлом», которые фиксируют и сохраняют воспоминания, а также процесс узнавания и локализации этих воспоминаний [3]. Она «с древнейших времен и по сей день ощущается и понимается

как неотъемлемое свойство человеческой психики и человеческого бытия» [4. С. 201].

Научное внимание к памяти «открывает целую область явлений и представляет в новом свете те феномены, которые до сих пор понимались совершенно иначе» [5. Р. 14]. В связи с этим концепт «память» стал катализатором различных исследовательских вопросов в «memory studies», которые так или иначе касаются отношений между прошлым и настоящим. Тогда как выход этих вопросов за рамки академического интереса «на широкие просторы общественной жизни, внутренней и внешней политики, вовлечение памяти в конфликты разного уровня и степени остроты» [6. С. 31] лишь подтверждает актуализацию мемориального дискурса в современном обществе, который втягивает с свою орбиту культурологов, социологов, политологов, философов, лингвистов и ученых из других отраслей науки.

Причем объектом изучения «memory studies» является не просто память, а память как культурный и социальный феномен, как коллективное явление. Такой тип памяти исследователи называют надындивидуальной памятью как «самостоятельный субстрат, не сводимый к совокупности индивидуальных воспоминаний» [7. С. 50]. Надындивидуальная память «является фактором, определяющим характер коллективных представлений о прошлом, оценку нынешних событий и видение стратегии будущего развития общества» [8. С. 110].

Несмотря на то, что объектом исследований в «memory studies» является надындивидуальная или, говоря другими словами, коллективная память, не следует упускать из внимания тот факт, что любая память принадлежит индивидуальному сознанию. Особенности преобразования индивидуальной памяти в коллективную раскрыл в своих работах П. Рикер, когда показал, что индивидуальные воспоминания могут касаться общих событий прошлого. Он трактует память как «чувство (pathos), что решительно отличает ее от вызова воспоминания» [9. С. 36], тогда как основной отличительной чертой памяти является ее предметный характер, который проявляется при ответе на вопрос «О чем мы вспоминаем?». Коллективный характер памятования предполагает, по мнению П. Рикера, что за памятью «следует признать способность обращения к общим воспоминаниям в случае празднеств, ритуалов, публичных торжеств» [9. С. 167].

Кроме того, важно отметить, что в рамках «memory studies» коллективная память понимается прежде всего как память, которая функционирует на символической основе, что позволяет ей существовать столетия и не исчезать со смертью не только отдельных людей, но и целых поколений. Как отмечает Я. Ассман, память «проявляется, объективируется и накапливается в символических формах, которые, в отличие от звуков слов или появления жестов, являются стабильными и ситуативно-трансцендентными» [10. Р. 17]. Память не просто хранит, но и осуществляет репрезентацию эпизодов прошлого в настоящем посредством разнообразных символических средств и прежде всего образов, которые упаковывают и транслируют смыслы.

Направления же мемориального дискурса в «memory studies» весьма многообразны. Если обратиться к обзору ведущих международных изданий [11–14], который представил А.Г. Васильев [15], то к ряду ведущих тем данного дискурса за последние 20 лет следует отнести: а) коммеморативные

практики и важность институциональной коммуникации в процессах поддержания структур памяти; б) изменения в процессах памятования; в) особенности современных носителей памяти; г) политические функции коллективной памяти.

Постановка проблемы

Междисциплинарность мемориальных исследований и постоянная открытость новым тенденциям обусловили между тем и ряд противоречий в формировании «memory studies». В частности, известный исследователь памяти Джеффри Олик отмечает, что в исследованиях коллективной памяти «отсутствуют устойчивые парадигмы, они бесцентричны и потому сугубо междисциплинарны» [16. Р. 109].

Следует согласиться с тезисами российских исследователей, которые считают, что в «memory studies» нет «хотя бы относительного концептуального и терминологического консенсуса, которого чрезвычайно сложно добиться в столь тематически и методологически разнообразной области» [17. С. 26]. Отсюда и отсутствие четких научных направлений, которые характеризуются скорее кластерной или ризомной структурой научного знания, объединяющей самые разные тематики, а также постоянный поиск методологических оснований такого рода исследований, контекст которых может варьироваться от политического до философского. Все это осложняет эволюцию мемориального дискурса в том числе в результате академической изоляции ряда исследований и сдерживает появление новых направлений в исследованиях коллективной памяти.

Проблема отсутствия структурированного теоретического фундамента, связанная с искусственным объединением проводимых исследований, вызывает разнообразие подходов, которые слабо коррелируют между собой. Подобная ситуация, как полагает А. Конфино, может привести к обесцениванию понятия «память», несмотря на то, что именно это понятие стало чрезвычайно эвристичным для изучения способов, «с помощью которых люди осознают ощущение прошлого» [18. Р. 386].

Методология

Одним из вариантов структурирования мемориального дискурса в «memory studies» в российской гуманитарной науке является определение векторов исследований вокруг направлений научного знания, предполагающего собственную логику теоретического и методологического познания. Пересечение такого рода дискурсов осуществляется в том числе вокруг ключевых концептов (например, «культурная память» или «политика памяти»).

В связи с этим особое значение в такого рода исследованиях имеет культурологическое знание, которое предполагает свой взгляд на память как культурный феномен, а также соответствующую методологию познания памяти. Следует заметить, что преимуществом культурологического подхода к анализу процессов сохранения и актуализации коллективных воспоминаний является изначальная междисциплинарность культурологии. Спецификой интегративного видения культурологом обозначенной нами проблемы является не столько объединение разных направлений исследований, сколько

синтез исследовательских контекстов, который позволяет рассматривать изучаемые явления и практики в тех или иных рамках, например, сквозь призму процессов функционирования образов коллективного прошлого или посредством акцентов и изучения ценности памятных мест. Важным дополнением в данном случае является тот факт, что культурологическая парадигма, имея немалый арсенал методологических ракурсов (от семиотики культуры до культурной антропологии или социологии культуры), позволяет варьировать фокус исследователя коллективной памяти, применяя при этом тот или иной набор научных категорий.

Учитывая научный потенциал культурологического знания, которое может стать ключевым звеном структурирования мемориального дискурса и тем самым преодолеть теоретическую фрагментацию «memory studies», раскроем ключевые направления исследований памяти сквозь призму культурологии.

Результаты исследования

Во-первых, в рамках культурологического анализа особое значение имеет социальная обусловленность памяти, которая актуализирует понимание самого процесса памятования как процесса ментально укорененного, зависящего от мировоззрения коллектива и его культурных норм, скрепляющих общее пространство представлений о прошлом. О социальной обусловленности памяти впервые сказал Макс Хальбвакс [19], который доказал в своих работах, что «существует коллективная память и социальные рамки памяти, и наше индивидуальное мышление способно к воспоминанию постольку, поскольку оно заключено в этих рамках и участвует в этой памяти» [20. С. 30].

Социальный характер памяти существует благодаря коммуникации, которая как раз и обеспечивает синергию воспоминаний большого количества людей об общем прошлом. При этом память поддерживается коллективом через ценность прошлого, образы которого возникают в каждый период именно такими, какие актуальны для современников. Память относительна, она обусловлена социальными представлениями о настоящем и прошлом, поэтому далеко не все события прошлого остаются в памяти сообществ.

Культурологические исследования в данном случае нередко сосредоточены на познании тех процессов, которые обеспечивают формирование памятных структур относительно значимых воспоминаний современников в тех или иных практиках. В частности, в ряде исследований культурологи акцентируют внимание на социокультурные практики мифологизации, идеализации и героизации событий Великой Отечественной войны [21]. Кроме того, направленность такого рода исследований предполагает, что прошлое всегда рассматривается современниками исходя из настроения эпохи, а память всегда уникальна для каждого периода истории [22. С. 15], тогда как действия по сохранению прошлого и его актуализации для современников являются частью системы ценностей данного сообщества.

Во-вторых, память тесно связана с культурой. Культура имеет диалогичный характер, и ее развитие осуществляется «в рефлексивном пространстве креативных межличностных контактов, опосредованных памятью куль-

туры (культур)» [23. С. 282]. При этом память следует рассматривать как важнейший механизм культурной преемственности поколений и способ репрезентации ценностей через их актуализацию, интерпретацию событий прошлого. Ключевой культурной функцией памяти является ее способность хранить и передавать коллективу самые значимые события прошлого, что позволяет не только легитимировать процессы в настоящем, но и проектировать их в будущем. Память сохраняет и передает знание о коллективе и определяет – что из прошлого является частью настоящего. Как отмечают П. Бергер и Т. Лукман, «память не только отражает культуру, но и активно создает ее, формируя общественные нарративы и образы, которые определяют нашу идентичность и место в мире» [24. С. 203].

По мнению Ф. Дюмонта, культура, если рассматривать ее посредством категории дистанцирования, представляет собой «места человека» и тем самым является памятью, в которой человек живет, осуществляя связь с окружающим миром [25]. Заметим, что устойчивая корреляция феноменов «память» и «культура» обнаруживается особенно ярко в семиотике. Как полагает Ю. Лотман, культура в семиотической трактовке «представляет собой коллективный интеллект и коллективную память, т.е. надиндивидуальный механизм хранения и передачи некоторых сообщений (текстов) и выработки новых» [26. С. 200]. Культура предполагает наличие общей для коллектива памяти как совокупности разделяемых смыслов, выраженных в знаковой форме. Кроме того, Ю. Лотман подчеркивает, что «каждая культура определяет свою парадигму того, что следует помнить (т.е. хранить), а что подлежит забвению» [26. С. 200], а также указывает, что память – это инструмент мышления в настоящем, хотя ее содержанием является прошлое [27. С. 384]. С одной стороны, прошлое сохраняется в коллективной памяти за счет культурного кода, который транслирует в знаках негенетическую информацию об особенностях данного общества, его значимых вехах и событиях. С другой стороны, локальная семантика памятных структур выражается в наличии большого количества возможных срезов памяти, образующихся вокруг воспоминаний самых разных сообществ – национальных, этнических, территориальных, субкультурных, которые в том числе могут наслаиваться друг на друга по отношению к тому или иному коллективу (например, в рамках конкретного города). При этом Ю. Лотман полагает, что не все эпизоды прошлого отбираются коллективом в копилку памяти, а лишь те, которые являются особенными, уникальными или единственными в своем роде, в том числе события творческого характера [27. С. 345]. Подчеркнем также, что, как полагают ученые, исчезновение памяти может привести «к смерти культуры, нации, цивилизации» [28. С. 14], поскольку память как таковая имеет дело не столько с отношением к прошлому, сколько тесно связана с осмыслением настоящего.

В рамках данного вектора культурологического дискурса актуальными будут исследования, раскрывающие специфику культурного кодирования фрагментов коллективного прошлого и его дешифровки и связь этих процессов с тенденциями эпохи. В частности, культурологи нередко сфокусированы на отражении силы искусства в передаче образов коллективного прошлого. И пример такой силы раскрывает А. Варбург [29] в своем атласе «Менмозина», в котором события прошлого представлены с помощью визуальных

форм. Как он полагает, устойчивость коллективных воспоминаний обеспечивается именно эстетикой, способной творчески выражать образы прошлого и материально их фиксировать, тяготея к «уравновешенному созерцанию или к оргиастической увлеченности», или, говоря иначе, предоставляя возможность человеку «переживать» эпоху [29. Р. 629].

В-третьих, память и культуру объединяет культурная идентичность, которая детерминирована коллективными воспоминаниями и предполагает наличие общих норм и ценностей, позволяющих человеку соотносить себя с коллективом. Каждый человек хранит в себе определенный блок воспоминаний, «который помогает нам идентифицировать себя...»; «любые индивидуальные и социальные воспоминания связаны с определенным пространством и временем» [30. С. 53].

При этом культурная идентичность «связана с ощущением длящегося во времени бытия», она укоренена в памяти, а идентификация – одна из основных (наряду с легитимацией) функций коллективной памяти» [6. С. 43]. Как справедливо полагает Кирилл Разлогов, «культурных идентичностей может быть множество... их может быть несколько и у одного индивида», который оказывается «в составе нескольких принципиально разнорядковых культурных общностей или сообществ» [31. С. 16]. Спектр идентичностей человека обусловлен разнообразием культур – от культуры профессиональных или творческих сообществ до национальных и транснациональных. Соответственно, и память определенной общности людей (нация, город, этнос), каждая из которых обладает собственными коллективными воспоминаниями, часто представляет собой мозаику, фиксирующую те или иные грани культурной идентичности.

Культура в этом случае является одним из путей формирования «самобытности, идентичности и самореализации народа, этноса» [32. С. 16]. Соответственно, культурологические исследования позволяют раскрыть, как память укрепляет культурную идентичность через воссоздание общих для коллектива воспоминаний и образов прошлого, закрепляя преемственность культурного опыта. В частности, как полагают исследователи, память является «базовым фактором, определяющим национально-культурную идентичность» и «ярче всего это проявляется в переломные эпохи, когда идет трансформация исторического сознания человека и общества» [30. С. 53].

В-четвертых, как мы отмечали ранее, память функционирует на основе символизации реальности, поскольку опирается на целый спектр символических средств, с помощью которых коллективный опыт значимых для современников воспоминаний транслируется за пределами поколений. Память живет в тех образах, которые попадают к человеку из фотографий и рисунков, из музыки и танцев, из гастрономии, архитектуры, поэзии и многого другого, что является символическим посредником в передаче памятной информации. Тогда как институционально процесс сохранения и актуализации символических средств, в которых заключены образы коллективного прошлого, сосредоточен в культурных практиках специальных учреждений – от музеев и архивов до НИИ и институтов образования. Я. Ассман неслучайно подчеркивал, что коллективная память имеет символическую основу и «может осуществляться лишь искусственно, в рамках институций» [1. С. 23].

Символы обладают «коммуникативной силой», благодаря которой структурируется коллективная память за пределами личного опыта; они «придают смысл опыту, обращаясь к глубинной сети метаперсональных воспоминаний» [33. С. 34]. И в каждую эпоху репертуар символических средств сохранения и репрезентации коллективных воспоминаний будет своеобразным, что в целом характеризует мемориальную культуру. В связи с этим Я. Ассман задавался вопросом – «как общества помнят и как через воспоминание „воображают себя“» [1. С. 17]. Символическая природа памяти позволяет определять, исходя из репертуара хранимых образов прошлого, в том числе границы своего коллектива и вырабатывать наиболее ценные ориентиры, которые основываются на интерпретации коллективных воспоминаний. Поэтому «значение памяти являет собой символическую форму передачи культурных смыслов» [34. С. 93], фиксирующих значимые для современников эпизоды общего прошлого. Культурологические исследования могут не только раскрывать специфику структурирования символической природы памяти в разнообразных носителях памяти как посредниках в трансляции образов прошлого, но и анализировать мемориальный ландшафт конкретных локаций через семиотику этих носителей. В частности, сюда можно отнести исследования памяти через топонимику территорий [35] или исследования процессов цифровизации носителей памяти, которые стали актуальны в последние годы [36].

Во-пятых, поскольку в рамках культурологического знания определенную актуальность имеет анализ форм и практик, с помощью которых происходит объективация ценностей, то в рамках «memory studies» для культуролога особое значение имеет проблематика локализации коллективных воспоминаний в тех или иных объектах окружающей реальности. В связи с этим, один из векторов культурологического дискурса, направленного на исследования памяти, связан с анализом мест памяти как локализованных в пространстве мест, которые сохраняют и осуществляют репрезентацию образов коллективного прошлого.

Концепт «место памяти» стал популярным в гуманитарной науке после выхода работ историка П. Нора. Как полагает ученый, место памяти не что иное, как «останки прошлого» или «утрачиваемое нами прошлое, которое еще живо где-то в сознании социальной группы, но в скором времени может исчезнуть навсегда» [37. С. 26]. По его мнению, «память – это всегда актуальный феномен, переживаемая связь с вечным настоящим» [37. С. 40]. Он разделяет память и историю, обращая внимание на то, что «память помещает воспоминание в священное, история его оттуда изгоняет, делая его прозаическим», «память – это абсолют, а история знает только относительное» [37. С. 40].

По мнению А. Ассман, места памяти или мемориальные места являются недвижимыми и, как правило, материальными свидетельствами прошлого, поскольку их основная функция заключается в том, что они связывают прошлое с настоящим. Такое место «индивидуализировано своим именем (топонимом) и историей... место в отличие от пространства связано с человеческими судьбами, переживаниями, воспоминаниями» [38]. Поэтому окружающая нас реальность насыщена местами памяти и системами таких мест, нередко сложившимися исторически, в результате деятельности самых раз-

ных субъектов, находящихся между собой в разных отношениях [39]. Места памяти манифестируют собой ценность конкретных воспоминаний сообществ через пространственные формы в монументах, архитектурных объектах, скульптурных композициях или посредством природных объектов памяти, которые нередко культурологи называют «способом символической реконструкции определенного взгляда на прошлое» [40. С. 233]. Между тем в качестве места памяти в культурологических исследованиях рассматриваются не только материальные объекты, например памятники [41], но и нематериальные объекты [42].

В-шестых, исходя из культурологической парадигмы, важно заметить, что память как социальный и культурный феномен не задана изначально в строго фиксированных формах, а является динамичным явлением, чутко реагирующим на изменения в политических, экономических, социальных и прочих процессах в обществе. В связи с этим культурологи относятся к памяти как к динамичному социокультурному конструкту, который образован современниками и может меняться в зависимости от самых разных факторов и тенденций. По мнению Ю. Лотмана, «память скорее всего можно себе представить как генератор, воспроизводящий прошлое заново, способность в результате некоторых импульсов включать генерирование мыслимой реальности, переносимой сознанием в прошлое» [27. С. 385]. Изменения в репертуаре хранимых коллективом воспоминаний напрямую отражаются и на структурировании реальности, на социальных и культурных практиках, поэтому изменения отношения к прошлому напрямую связаны с изменениями в процессах настоящего. Память – это всегда сконструированный и оформленный результат отношения к прошлому, актуализирующий те или иные образы прошлого.

Процессы динамики памяти могут быть рассмотрены в рамках культурологического знания с самых разных позиций. В частности, процесс изменений в памятных структурах может быть проанализирован через взаимодействие памяти актуальной, которая поддерживается теми или иными сообществами, и памяти латентной, в которой хранятся менее актуальные для современников эпизоды прошлого или скрыты в силу недоступности знания об этих событиях (например, в засекреченных архивах). Такого рода взаимодействие, в частности, описывает А. Ассман, когда говорит, что память есть не что иное, как структура, «в которой сочетаются, взаимно проникая друг в друга, припоминание и забвение» [38. С. 33].

Особенно острой может быть общественная дискуссия относительно того, что следует помнить, а что забыть в периоды преобразований, когда и история, и культура подвергаются серьезным процессам «ревизии» и «пересмотра» [43. С. 102]. Как полагают исследователи в рамках культурологического знания, прошлое – это источник интерпретаций для определения векторов развития настоящего, где память является эмоциональным переживанием, связанным «с реальным или воображаемым воспоминанием и допускающим всевозможные манипуляции, изменения, вытеснения, забвения» [44. С. 56]. В данном случае забвение «становится частью того процесса, в ходе которого конструируются вновь оформленные воспоминания» [45. Р. 63], где само забвение не является чем-то отрицательным, а скорее частью функционирования обозначенного нами механизма смены актуальных и ла-

тентных слоев памяти. Говоря иначе, существование памяти «предполагает селекцию запоминаемого материала, отбор важного и вытеснение неактуального или болезненного опыта» [6. С. 37].

Гораздо сложнее для культурологического анализа ситуации, когда у современников нет единого взгляда на прошлое, что может породить конфликты памяти, которые актуализируются в период смены ценностей, в моменты культурной травмы, «межнациональной и межрелигиозной напряжённости» [8. С. 110]. Конфликт вокруг коллективной интерпретации прошлого ограничивает возможности реконструировать это прошлое в соответствии с теми или иными интересами [46. Р. 109]. Тогда как разделяемая в обществе ценностная позиция к прошлому влияет на устойчивость идентификационных процессов, традиций культуры, объясняет настоящее через сакральность образов прошлого, выступающих как культурный образец. В связи с этим востребованными следует назвать исследования в рамках так называемой политики памяти [47], тогда как ценностное и нормативное отношение к памяти определяется учеными в виде «совокупности вариантов использования обществом исторического прошлого различными способами и в самых разных целях» [48].

В наши дни память становится ключевым социальным и культурным детерминантом развития общества – нации, государства, этноса, города, региона, что актуализирует исследования, направленные на анализ процессов сохранения и трансляции молодому поколению культурного кода. Кроме того, память не только обеспечивает непрерывность и преемственность сообществ [49], но и становится условием для безопасности культуры.

Заключение

Таким образом, концепт «память» в «memory studies» открывает определенный научный взгляд на явления современности сквозь призму структурирования коллективных воспоминаний о прошлом и становится академическим маркером исследований, фиксирующих ценность образов прошлого для настоящего. В «memory studies» объектом культурологического исследования выступает надындивидуальная или коллективная память, осуществляющая через образы связь между прошлым и настоящим.

Культурологическое знание представляет возможность систематизации разнородных явлений и практик, связанных с исследованиями коллективной памяти исходя из различных исследовательских контекстов. Как показало проведенное нами теоретическое исследование, культурологический дискурс «memory studies» может быть структурирован по следующим направлениям:

- исследование памяти исходя из ее социальной обусловленности, которая ценностно детерминирует относительность памятных структур;
- изучение процессов взаимодействия памяти и культуры, где память является инструментом воспроизводства значимых для коллектива смыслов, позволяющих обеспечивать устойчивость культурных норм;
- понимание памяти как культурной основы для идентификации сообществ, объединенных общим прошлым, что позволяет людям чувствовать сопричастность с коллективом на основе общих воспоминаний;

- символичность памяти, которая выражается в наличии репертуара символических посредников, фиксирующих образы прошлого и транслирующих коллективные воспоминания;
- фокус на исследование процессов локализации памяти в пространстве, предполагающих наличие мест памяти как материальных посредников, связывающих эпизоды прошлого с настоящим через конкретные формы;
- акцентирование внимания на динамике памяти, которая рассматривается как социокультурный конструкт, создаваемый современниками исходя из тенденций современности.

Список источников

1. Ассман Я. Культурная память. Письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности. М., 2004. 368 с.
2. Малыгина И.В. Культурные идентичности в постглобальном мире // Вестник МГЛУ. Гуманитарные науки. 2021. № 13 (855). С. 348–361.
3. Память // Философский энциклопедический словарь. М., 1983.
4. Злотникова Т.С. Человек, война, культурная память (к 75-летию Победы в Великой Отечественной войне) // Ярославский педагогический вестник. 2020. № 3 (114). С. 200–208.
5. Echterhoff G. Kontexte und Kulturen des Erinnerns: Maurice Halbwachs und das Paradigma des kollektiven Gedachtnisses / Hrsg. G. Echterhoff, M. Saar. Konstanz : UVK, 2002.
6. Васильев А.Г. Культурная память/забвение и национальная идентичность: теоретические основания анализа // Культурная память в контексте формирования национальной идентичности России в XXI веке. М., 2015. 168 с.
7. Зубанова Л.Б., Шуб М.Л. Запечатленная память: социологический анализ практик коммеморации // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2022. № 47. С. 48–60.
8. Панибратцев А.В. Проблемы определения культурной идентичности в современных условиях // Регион и мир. 2019. № 7. С. 109–114.
9. Рикёр П. Память, история, забвение. М., 2004. 728 с.
10. Assmann J. Communicative and Cultural Memory // Meusburger P., Heffernan M., Wunder E. Cultural Memories. The Geographical Point of View. London ; New York, 2011. 383 p.
11. Memory in a global age: Discourses, Practices and Trajectories / eds. A. Assmann, S. Conrad. Basingstoke. New York : Palgrave Macmillan, 2010. XIV. 252 p.
12. Memory and power in post-war europe: Studies in the Presence of the Past / ed. J.-W. Muller. Cambridge : Cambridge University Press, 2002. XII. 288 p.
13. Memory and political change / eds. A. Assmann, L. Shortt. Basingstoke ; New York : Palgrave Macmillan, 2012. XVIII. 223 p.
14. Linde Ch. Working the past: Narrative and Institutional Memory // Discourse & society. 21 (5). New York : Oxford University Press, 2009. X. P. 607–608.
15. Васильев А.Г. Memory studies: единство парадигмы – многообразие объектов // НЛО. 2012. № 5 (117). С. 461–480.
16. Olick J. Social memory studies: From «collective memory» to the historical sociology of mnemonic // Annual review of sociology. 1998. Vol. 24. P. 105–140.
17. Ярычев Н.У. Актуальные мемориальные исследования: ключевые тренды и перспективы развития // Вестник КемГУКИ. 2021. № 57. С. 23–29.
18. Confino A. Collective Memory and Cultural History: Problems of Method // The American Historical Review. 1997. Vol. 102, № 5. P. 386–140.
19. Halbwachs M. The collective memory. New York : Harper & Row, 1980. № 2–3. P. 8–27.
20. Хальбвакс М. Социальные рамки памяти. М., 2007. 346 с.
21. Ерохина Т.И. Феномен памяти в массовой культуре: контрпамять и постпамять в отечественном кинематографе // Ярославский педагогический вестник. 2017. № 5 (114). С. 269–274.
22. Мясникова К.А. «Коллективное умолчание» как ведущая стратегия западногерманской культуры памяти 1950-х годов // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2022. № 2 (106). С. 14–25.
23. Ермолин Е.А. Диалогическое самопознание культуры: внутренний ракурс // Ярославский педагогический вестник. 2017. № 6. С. 281–284.

24. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности: трактат по социологии знания. М., 1995. 323 с.
25. Dumont F. Le Lieu de l'homme // La culture comme distance et mémoire. Montréal, HMN (Coll. Constantes #14). 1968. 233 p.
26. Лотман Ю.М. Память в культурологическом освещении // Избранные статьи : в 3 т. Т. 1: Статьи по семиотике и типологии культуры. Таллинн, 1992. С. 200–202.
27. Лотман Ю.М. Внутри мыслящих миров: Человек – текст – семиосфера – история. М., 1996. 464 с.
28. Беспалова Т.В. Национальная память и русская культура // Культурное наследие России. 2018. № 1. С. 14–17.
29. Warburg A. Werke in einem Band. Berlin: Suhrkamp. 2010. 913 p.
30. Бегунова Е.А. Некоторые аспекты сравнительного анализа понятий «культурная память» и «историческая память» в зарубежной и отечественной гуманитаристике // Вестник КемГУКИ. 2019. № 48. С. 50–55.
31. Разлогов К.Э. Память и идентичность // Культурная память в контексте формирования национальной идентичности России в XXI веке. М., 2015. 168 с.
32. Гончарова И.К., Липец Е.Ю. К определению понятия «культурная идентичность» в контексте глобализации // Культура и цивилизация. 2019. Т. 9, № 1А. С. 13–18.
33. Бараиш Д.Э. Что такое коллективная память? К вопросу об интерпретации памяти Пола Рикёром // Философские науки. 2012. № 10. С. 32–43.
34. Негода Л.Л. Культура как форма социальной памяти нации // Культура и цивилизация. 2019. № 2 (10). С. 93–98.
35. Афинская З.Н., Кулаженкова Л.Н. Городская топонимика как семиотическая проблема // Евразийский союз ученых. 2015. № 11 (20). С. 6–9.
36. Fedotova N.G. Commemoration Leaders: Cultural Memory of a City in the Digital Age // The Journal of Sociology and Social Anthropology. 2023. Vol. 26, № 4. P. 163–188.
37. Нора П. Между памятью и историей. Проблематика мест памяти // Франция – память. СПб., 1999. 328 с.
38. Ассман А. Длинная тень прошлого: Мемориальная культура и историческая политика. М., 2014. 328 с.
39. Assmann A. One land and three narratives: Palestinian sites of memory in Israel // Memory Studies. 2018. Vol. 11, № 3. P. 287–300.
40. Стрельникова А.В. «Места памяти» в городском пространстве // Вестник РГГУ. Серия: Философия. Социология. Искусствоведение. 2012. № 2 (82). С. 231–238.
41. Зубанова Л.Б. Мемориальная идентичность: между местом памяти и памятью мест // Челябинский гуманитарий. 2023. № 1 (62). С. 32–38.
42. Головашина О.В. Места памяти: между метафорой и концептом // Социология власти. 2022. Т. 34, № 1. С. 18–38.
43. Астафьева О.Н. Историческая память как ресурс культурной политики и формирование коллективной идентичности // Культурная память в контексте формирования национальной идентичности России в XXI веке. М., 2015. 168 с.
44. Кочеляева Н.А. Проблемы взаимодействия механизмов памяти и забвения в формировании гражданского общества // Культурная память в контексте формирования национальной идентичности России в XXI веке. М., 2015. 168 с.
45. Connerton P. Seven types of Forgetting // Memory Studies. 2008. № 1. P. 59–71.
46. Schudson M. The Present in the Past versus the Past in the Present // Communication. 1989. Vol. 11. P. 105–113.
47. Малинова О.Ю. Политика памяти как область символической политики // МЕТОД: Московский ежегодник трудов из обществоведческих дисциплин. 2019. № 9. С. 285–312.
48. Hockerts H.G. Zugänge zur Zeitgeschichte. Primärerfahrung, Erinnerungskultur, Geschichtswissenschaft // Verletztes Gedächtnis. Erinnerungskultur und Zeitgeschichte im Konflikt. Frankfurt am Main : Campus Fachbuch, 2002. P. 15–30.
49. Ярычев Н.У. Мемориальная культура: от категории к феномену // Вестник МГУКИ. 2022. № 5 (109). С. 32–39.

References

1. Assmann, J. (2004) *Kul'turnaya pamyat'. Pis'mo, pamyat' o proshlom i politicheskaya identichnost' v vysokikh kul'turakh drevnosti* [Cultural Memory and Early Civilization. Writing, Remembrance, and Political Imagination]. Moscow: [s.n.].

2. Malygina, I.V. (2021) Kul'turnye identichnosti v postglobal'nom mire [Cultural identities in the post-global world]. *Vestnik MGLU. Gumanitarnye nauki*. 13(855). pp. 348–361.
3. Anon. (1983) Pamyat' [Memory]. In: *Filosofskiy entsiklopedicheskiy slovar'* [Philosophical Encyclopedic Dictionary]. Moscow: [s.n.].
4. Zlotnikova, T.S. (2020) Chelovek, voyna, kul'turnaya pamyat' (k 75-letiyu Pobedy v Velikoy Otechestvennoy voyne) [Man, war, cultural memory (to the 75th anniversary of Victory in the Great Patriotic War)]. *Yaroslavskiy pedagogicheskiy vestnik*. 3(114). pp. 200–208.
5. Echterhoff, G. (2002) *Kontexte und Kulturen des Erinnerns: Maurice Halbwachs und das Paradigma des kollektiven Gedachtnisses* Konstanz: UVK.
6. Vasilyev, A.G. (2015) Kul'turnaya pamyat'/zabvenie i natsional'naya identichnost': teoreticheskie osnovaniya analiza [Cultural memory/oblivion and national identity: theoretical foundations of analysis]. In: *Kul'turnaya pamyat' v kontekste formirovaniya natsional'noy identichnosti Rossii v XXI veke* [Cultural Memory in the Context of the Formation of Russia's National Identity in the 21st Century]. Moscow.
7. Zubanova, L.B. & Shub, M.L. (2022) Imprinted Memory: A Sociological Analysis of Commemoration Practices. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kul'turologiya i iskusstvovedenie – Tomsk State University Journal of Cultural Studies and Art History*. 47. pp. 48–60. (In Russian). DOI: 10.17223/22220836/47/4
8. Panibratsev, A.V. (2019) Problemy opredeleniya kul'turnoy identichnosti v sovremennykh usloviyakh [Problems of defining cultural identity in modern conditions]. *Region i mir*. 7. pp. 109–114.
8. Ricoeur, P. (2004) *Pamyat', istoriya, zabvenie* [Memory, History, Oblivion]. Translated from French. Moscow: Izdatel'stvo gumanitarnoy literatury.
10. Assmann, J. (2011) Communicative and Cultural Memory. In: Meusburger, P., Heffernan, M. & Wunder, E. (eds) *Cultural Memories. The Geographical Point of View*. London, New York: Springer.
11. Assmann, A. & Conrad, S. (eds) (2010) *Memory in a Global Age: Discourses, Practices and Trajectories*. Basingstoke; N.Y.: Palgrave Macmillan.
12. Muller, J.-W. (ed.) (2002) *Memory and Power in Post-War Europe: Studies in the Presence of the Past*. Cambridge. Cambridge University Press.
13. Assmann, A. & Shortt, L. (eds) (2012) *Memory and Political Change*. Basingstoke; N.Y.: Palgrave Macmillan.
14. Linde, Ch. (2009) Working the past: Narrative and Institutional Memory. *Discourse & Society*. 21(5). New York: Oxford University Press. pp. 607–608.
15. Vasilyev, A.G. (2012) Memory studies: edinstvo paradigmy – mnogoobrazie ob'ektov [Memory studies: The unity of the paradigm – the diversity of objects]. *NLO*. 5(117). pp. 461–480.
16. Olick, J. (1998) Social memory studies: From “collective memory” to the historical sociology of mnemonic. *Annual Review of Sociology*. 24. pp. 105–140.
17. Yarychev, N.U. (2021) Aktual'nye memorial'nye issledovaniya: klyuchevye trendy i perspektivy razvitiya [Actual memorial research: key trends and development prospects]. *Vestnik KemGUKI*. 57. pp. 23–29.
18. Confino, A. (1997) Collective Memory and Cultural History: Problems of Method. *The American Historical Review*. 102(5). pp. 386–440.
19. Halbwachs, M. (1980) *The Collective Memory*. Vol. 2–3. New York: Harper & Row. pp. 8–27.
20. Halbwachs, M. (2007) *Sotsial'nye ramki pamyati* [The Social Framework of Memory]. Moscow: Novoe izdatel'stvo.
21. Erokhina, T.I. (2017) Fenomen pamyati v massovoy kul'ture: kontrpamyat' i postpamyat' v otechestvennom kinematografe [The phenomenon of memory in popular culture: Counter-memory and post-memory in Russian cinema]. *Yaroslavskiy pedagogicheskiy vestnik*. 5(114). pp. 269–274.
22. Myasnikova, K.A. (2022) “Kollektivnoe umolchanie” kak vedushchaya strategiya zapadnogermanskoy kul'tury pamyati 1950-kh godov [“Collective silence” as the leading strategy of the West German culture of memory of the 1950s]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv*. 2(106). pp. 14–25.
23. Ermolin, E.A. (2017) Dialogicheskoe samopoznanie kul'tury: vnutrenniy rakurs [Dialogic self-knowledge of culture: An internal perspective]. *Yaroslavskiy pedagogicheskiy vestnik*. 6. pp. 281–284.
24. Berger, P. & Luckmann, T. (1995) *Sotsial'noe konstruirovaniye real'nosti: traktat po sotsiologii znaniya* [The Social Construction of Reality: A Treatise on the Sociology of Knowledge]. Moscow: Medium.

25. Dumont, F. (1968) Le Lieu de l'homme. In: *La culture comme distance et mémoire*. Montréal, HMH (Coll. Constantes #14).
26. Lotman, Yu.M. (1992) *Izbrannye stat'i: v 3 t.* [Selected Articles]: in 3 vols. Vol. 1. Tallinn: Aleksandra. pp. 200–202.
27. Lotman, Yu.M. (1996) *Vnutri myslyashchikh mirov: Chelovek – tekst – semiosfera – istoriya* [Inside thinking worlds: Man – text – semiosphere – history]. Moscow: Yazyki russkoy kul'tury.
28. Bepalova, T.V. (2018) Natsional'naya pamyat' i russkaya kul'tura [National memory and Russian culture]. *Kul'turnoe nasledie Rossii*. 1. pp. 14–17.
29. Warburg, A. (2010) *Werke in einem Band*. Berlin: Suhrkamp.
30. Begunova, E.A. (2019) Nekotorye aspekty sravnitel'nogo analiza ponyatiy “kul'turnaya pamyat'” i “istoricheskaya pamyat'” v zarubezhnoy i otechestvennoy gumanitaristike [Some aspects of the comparative analysis of the concepts of “cultural memory” and “historical memory” in foreign and domestic humanities]. *Vestnik KemGU*. 48. pp. 50–55.
31. Razlogov, K.E. (2015) Pamyat' i identichnost' [Memory and Identity]. In: Kochelyaeva, N.A. (ed.) *Kul'turnaya pamyat' v kontekste formirovaniya natsional'noy identichnosti Rossii v XXI veke* [Cultural Memory in the Context of the Formation of Russia's National Identity in the 21st Century]. Moscow: Sovpadenie.
32. Goncharova, I.K. & Lipets, E.Yu. (2019) K opredeleniyu ponyatiya “kul'turnaya identichnost'” v kontekste globalizatsii [To the definition of the concept of “cultural identity” in the context of globalization]. *Kul'tura i tsivilizatsiya*. 9(1A). pp. 13–18.
33. Barash, D.E. (2012) Chto takoe kollektivnaya pamyat'? K voprosu ob interpretatsii pamyati Polem Rikerom [What is Collective Memory? On the Question of the Interpretation of Memory by Paul Ricoeur]. *Filosofskie nauki*. 10. pp. 32–43.
34. Negoda, L.L. (2019) Kul'tura kak forma sotsial'noy pamyati natsii [Culture as a form of social memory of a nation]. *Kul'tura i tsivilizatsiya*. 2(10). pp. 93–98.
35. Afinskaya, Z.N. & Kulazhenkova, L.N. (2015) Gorodskaya toponimika kak semioticheskaya problema [Urban toponymy as a semiotic problem]. *Evrasiyskiy Soyuz Uchenykh*. 11(20). pp. 6–9.
36. Fedotova, N.G. (2023) Commemoration Leaders: Cultural Memory of a City in the Digital Age. *The Journal of Sociology and Social Anthropology*. 26(4). pp. 163–188.
37. Nora, P. (1999) Mezhdru pamyat'yu i istoriei. Problematika mest pamyati [Between Memory and History: The Problematics of Lieux de Mémoire]. In: Nora, P. et al. *Frantsiya – pamyat'* [France – Memory]. Translated from French by D. Khapaeva. St. Petersburg: St. Petersburg State University.
38. Assman, A. (2014) *Dlinnaya ten' proshlogo: Memorial'naya kul'tura i istoricheskaya politika* [The Long Shadow of the Past: Memorial Culture and Historical Politics]. Translated from German. Moscow: NLO.
39. Assmann, A. (2018) One land and three narratives: Palestinian sites of memory in Israel. *Memory Studies*. 11(3). pp. 287–300.
40. Strelnikova, A.V. (2012) “Mesta pamyati” v gorodskom prostranstve [“Places of memory” in urban space]. *Vestnik RGGU. Seriya: Filosofiya. Sotsiologiya. Iskusstvovedenie*. 2(82). pp. 231–238.
41. Zubanova, L.B. (2023) Memorial'naya identichnost': mezhdru mestom pamyati i pamyat'yu mest [Memorial identity: Between the place of memory and the memory of places]. *Chelyabinskiiy gumanitarniy*. 1(62). pp. 32–38.
42. Golovashina, O.V. (2022) Mesta pamyati: mezhdru metaforoy i kontseptom [Places of memory: Between metaphor and concept]. *Sotsiologiya vlasti*. 34(1). pp. 18–38.
43. Astafieva, O.N. (2015) Istoricheskaya pamyat' kak resurs kul'turnoy politiki i formirovanie kollektivnoy identichnosti [Historical memory as a resource of cultural policy and the formation of collective identity]. In: Kochelyaeva, N.A. (ed.) *Kul'turnaya pamyat' v kontekste formirovaniya natsional'noy identichnosti Rossii v XXI veke* [Cultural Memory in the Context of the Formation of Russia's National Identity in the 21st Century]. Moscow: Sovpadenie.
44. Kochelyaeva, N.A. (2015) Problemy vzaimodeystviya mekhanizmov pamyati i zabveniya v formirovanii grazhdanskogo obshchestva [Problems of interaction of memory and oblivion mechanisms in the formation of civil society]. In: Kochelyaeva, N.A. (ed.) *Kul'turnaya pamyat' v kontekste formirovaniya natsional'noy identichnosti Rossii v XXI veke* [Cultural Memory in the Context of the Formation of Russia's National Identity in the 21st Century]. Moscow: Sovpadenie.
45. Connerton, P. (2008) Seven types of Forgetting. *Memory Studies*. 1. pp. 59–71.
46. Schudson, M. (1989) The Present in the Past versus the Past in the Present. *Communication*. 11. pp. 105–113.
47. Malinova, O.Yu. (2019) Politika pamyati kak oblast' simvolicheskoy politiki [The politics of memory as a field of symbolic politics]. *METOD: Moskovskiy ezhegodnik trudov iz obshchestvovedcheskikh distsiplin*. 9. pp. 285–312.

48. Hockerts, H.G. (2002) Zugänge zur Zeitgeschichte. Primärerfahrung, Erinnerungskultur, Geschichtswissenschaft. In: *Verletztes Gedächtnis. Erinnerungskultur und Zeitgeschichte im Konflikt*. Frankfurt am Main: Campus Fachbuch. pp. 15–30.

49. Yarychev, N.U. (2022) Memorial'naya kul'tura: ot kategorii k fenomenu [Memorial culture: From category to phenomenon]. *Vestnik MGUKI*. 5(109). pp. 32–39.

Сведения об авторе:

Федотова Н.Г. – кандидат философских наук, доцент Научно-образовательного центра «Гуманитарная урбанистика», доцент Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого (Великий Новгород, Россия). E-mail: fedotova75@mail.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Information about the author:

Fedotova N.G. – Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor of the Scientific and Educational Center «Humanitarian Urbanism», Associate Professor Yaroslav-the-Wise Novgorod State University (Veliky Novgorod, Russian Federation). E-mail: fedotova75@mail.ru

The author declares no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 08.06.2024;
одобрена после рецензирования 13.09.2024; принята к публикации 15.08.2025.*

*The article was submitted 08.06.2024;
approved after reviewing 13.09.2024; accepted for publication 15.08.2025.*