

РЕЦЕНЗИИ

Научная статья
УДК 271 : 861.161.1 : 929
doi: 10.17223/23062061/39/10

РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ АРХИМАНДРИТА МАКАРИЯ (ВЕРЕТЕННИКОВА) «ПАТРИАРХ-СХИМНИК» (СЕРГИЕВ ПОСАД: СВЯТО-ТРОИЦКАЯ СЕРГИЕВА ЛАВРА, 2024. 544 с.)

Светлана Климентьевна Севастьянова¹

¹ *Институт филологии СО РАН, Новосибирск, Россия, sevask@mail.ru*

Аннотация. Рецензируется новая книга о Патриархе Никоне церковного историка и богослова архимандрита Макария (Веретенникова). Автор рецензии рассматривает издание в контексте сложившихся в отечественном никоноведении подходов к оценке личности и деяний Святейшего Патриарха, отмечает апологетичность взглядов исследователя на персону Московского Первосвятытеля и в то же время критическую оценку источников. Устанавливается близость авторского осмысления биографии Никона с мнениями о нём ведущих историков XIX в., писавших о Патриархе в период их службы в Московской духовной академии.

Ключевые слова: Патриарх Никон, историческая школа МДА, «Известие» о Патриархе Никоне клирика Иоанна Шушерина, «летопись» жизни и деяний Никона

Для цитирования: Севастьянова С.К. Рецензия на книгу архимандрита Макария (Веретенникова) «Патриарх-схимник» (Сергиев Посад: Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 2024. 544 с.) // Текст. Книга. Книгоиздание. 2025. № 39. С. 155–169. doi: 10.17223/23062061/39/10

REVIEWS

Original article

**BOOK REVIEW: ARCHIMANDRITE MACARIUS
(VERETENNIKOV). (2024) *PATRIARKH-SKHIMNIK*
[Patriarch-Schemamonk]. SERGIEV POSAD:
HOLY TRINITY LAVRA OF ST. SERGIUS, 544 p.**

*Svetlana K. Sevastyanova*¹

¹ *Institute of Philology, SB RAS, Novosibirsk, Russian Federation, sevask@mail.ru*

Abstract. The personality of Patriarch Nikon (1652–1666; † 1681) and his deeds have attracted the attention of domestic and foreign lovers of Russian history, researchers of various fields of knowledge for three and a half centuries, whose works became the basis for a special direction in Russian humanities called "Nikon studies". The collection of historiographic works and materials dedicated to the sixth Patriarch of the Russian Orthodox Church was recently replenished with a new study by Archimandrite Macarius (Veretennikov) *The Patriarch-Schemamonk* (2024). The book under review continues a series of serious monographic publications by Father Macarius on Russian metropolitans and patriarchs and summarizes his numerous studies on Nikon. The generalization of the previous historical-philological and source-study-factual experience allowed the church historian to conclude that there is no complete monograph about this Primate, his life path and activities in Russian historiography. It is this circumstance that determined the relevance and novelty of the publication and defined its purpose. The author shows the life path of Patriarch Nikon as a great spiritual feat, filled with trials and struggle, active deeds and the deepest humility, Christian love and tolerance, which led the parish priest, the Novgorod bishop, the Patriarch of all Russia, the sacred archimandrite of the patriarchal monasteries, monk Nikon to accept the schema. The reviewer notes the undoubted merits of the study: the detailed structuring of the book, the author's painstaking work with different types of sources, restraint and objectivity in assessing the Old Believer tradition of rejecting Nikon's personality and his deeds on the primatial throne, consistency in expressing the apologetic point of view on the person of His Holiness and a respectful attitude to the interpretations of historical events by representatives of the opposite direction, adherence to the methodology of the historical approach to assessing the complex personality of the Moscow Primate, laid down in the works of religious and secular historians of the 19th century, many of whom worked at the Moscow Theological Academy. At the same time, the reviewer notes that the author of the study underestimated a number of works by famous representatives of both directions. Foreign historiography on Patriarch Nikon is also poorly represented, and there are practically no mentions of historians of the Russian diaspora. But it was they who en-

riched the historiography of Patriarch Nikon with deep research, publications of materials of Nikon's "case", new ideas about liturgical reform and "book research". In conclusion, it is noted that the book is written in good literary language, beautifully illustrated. Archimandrite Macarius's research sets the task of further comprehensive understanding of materials and publications, archival searches and findings for future researchers of the personality and deeds of Patriarch Nikon.

Keywords: Patriarch Nikon, historical school of Moscow Theological Academy, "Notification" about Patriarch Nikon by cleric John Shusherin, "chronicle" of Nikon's life and deeds

For citation: Sevastyanova, S.K. (2025) Book Review: Archimandrite Macarius (Veretennikov). (2024) *Patriarkh-Skhimnik* [Patriarch-Schemamonk]. Sergiev Posad: Holy Trinity Lavra of St. Sergius, 544 p. *Tekst. Kniga. Knigoizdanie – Text. Book. Publishing.* 39. pp. 155–169. (In Russian). doi: 10.17223/23062061/39/10

Издательством Свято-Троицкой Сергиевой Лавры подготовлена новая книга о Патриархе Никоне, написанная церковным историком, доктором богословия архим. Макарием (Веретенниковым) [1]. Это исследование стало продолжением ряда серьёзных монографических публикаций отца Макария о русских митрополитах и Патриархах [2; 3]. Осмысление биографий и деяний всех Первопрестольников русских положено исследователем в основу собственной концепции истории Русской Церкви [4], базирующейся на классическом наследии русской церковно-исторической науки XIX–XXI вв. [5; 6]. Новая книга архим. Макария представляет собой итог его многочисленных исследований об одном из Московских Первосвятителей – о Патриархе Никоне (в 1652–1666; † 1681), выделенном автором из всех досинодальных иерархов [7–9]. Исследование отца Макария отмечает и определённый этап в развитии никонovedения, актуализировавшегося на рубеже XX–XXI вв. [10; 11] и ярко проявившего себя в работах светских и церковных учёных, отечественных и зарубежных авторов, издававших новонайденные материалы о Святейшем Никоне, по-своему осмыслявших и освещавших в специальных исследованиях отдельные аспекты жизни и деятельности шестого Всероссийского Патриарха (А.Г. Авдеев, К.В. Акинин, Л.А. Беляев, А.П. Богданов, Н.С. Борисов, Г.В. Вернадский, Д.М. Володихин, Н.В. Воробьёва, Г.П. Гунн, С.Н. Дорошенко и В.В. Шмидт, Г.М. Зеленская, А.В. Каравашкин, К. Кейн, А.С. Лавров и А.В. Морохин, прот. Лев Лебедев, А.М. Лидов, С.В. Лобачёв, М.Ю. Люстров, Е.Н. Мокшина, М.В. Первушин, В.И. Петрушко, Д.Ф. Полознев, В.С. Румянцева, С.К. Севастьянова, архим. Тихон (Затёкин) и мн. др.).

Однако архим. Макарий не ставит перед собой цель обобщить весь предшествующий историко-филологический и источниковедческо-фактологический опыт, напротив – побуждает к этому других исследователей, обращая внимание на отсутствие до сих пор «полной монографии об этом Первосвятителе, его жизненном пути и деятельности» [1. С. 10]. Отчасти новая книга о Никоне решает эту проблему и с опорой на многочисленную историографию в чёткой хронологической последовательности излагает основные вехи биографии Святейшего, подходя к ключевому, кульминационному её моменту. Потому название книги «Патриарх-схимник» знаково, ведь Патриарх Никон – единственный из русских Первосвятителей, кто принял схиму. Изложение историко-биографической канвы и наполнение её конкретными фактами подчинено единственной цели – показать жизненный путь Патриарха Никона как великий духовный подвиг, наполненный испытаниями и борьбой с недругами и оппонентами, активными деяниями и глубочайшим смирением, христианской любовью и терпимостью, которые привели приходского священника, Новгородского митрополита, Патриарха всея России, священноархимандрита патриарших монастырей, монаха Никона к принятию схимы.

Чтобы читатель мог легче воспринять и глубже осмыслить насыщенный событиями жизненный путь Святейшего, автор хорошо структурирует книгу. Он делит время патриаршества Никона на три этапа: «управление Церковью (1652–1658), оставление Патриаршего престола и созидание национальных православных святынь (1658–1666), заточение (1666–1681)». Последний, самый длинный, разбивает ещё на две части: «пребывание в Ферапонтовом монастыре (1666–1676), затем — в Кирилло-Белозерском (1676–1681). Окончание заключения Патриарха и завершение его жизненного пути совпадают» [1. С. 4]. Каждый этап, как и изложение событий, предшествующих патриаршеству Никона, автор дробит на самостоятельные разделы и подразделы, со своими названиями и собственным набором имён, дат, фактов и деталей.

К несомненным достоинствам исследования следует отнести кропотливую работу автора с источниками. Один из наиболее важных – «Известие» о Патриархе Никоне, составленное клириком Иоанном Шушериным († ок. 1689). Уникальность памятника, написанного практически сразу по кончине Святейшего, состоит не только в том, что изложенные биографом сведения получены им от самого Патриарха – и в этом смыс-

ле, как заключал своё издание сочинения Шушерина архим. Леонид (Кавелин), «нѣтъ ни малѣйшаго подозрѣнїя относительно фактической стороны “Извѣстія”» [12. С. VII], но и в том, что это произведение свидетельствует о таком развитии в последней четверти XVII в. биографического жанра, когда приёмы агиографического повествования использовались с историографическими целями. Поэтому с момента возникновения шушеринская биография Никона служила ценным историческим источником с богатейшей рукописной (счёт идёт на сотни списков) и печатной (с 1784 г.) традицией.

Для отца Макария произведение Шушерина стало своеобразным каркасом, который дополнялся им сведениями из других источников и критически осмыслялся. Один из ярких примеров такого «несогласия» архим. Макария с жизнеописателем Патриарха Никона – дата рождения Святейшего. Традиционно, вслед за Шушериным принято считать, что будущий Московский Патриарх родился в мае 1605 г. В статьях, лёгших в основу специального раздела рецензируемого издания, отец Макарий, ссылаясь на свидетельство Николааса Витсена (1641–1717), входившего в голландское посольство и посетившего Никона в Воскресенском Ново-Иерусалимском монастыре в 1664 г., доказывает, что дата рождения Первосвятителя должна быть сдвинута на пять лет назад, к 1600 г., и выстраивает свою хронологию дальнейшего жизненного пути Патриарха [1. С. 14–24]. На наш взгляд, к этому существенному хронологическому несоответствию двух источников следует относиться как к гипотетическому, по крайней мере, до тех пор, пока не будут найдены документальные свидетельства, указывающие на существование в практике рукоположения в священнический сан исключений при принятии будущим священником иерейской хиротонии до 30 лет, то есть ранее возраста Христа, крещённого Иоанном Крестителем.

Отец Макарий свободно ориентируется как в современных, так и давно освоенных наукой материалах; он анализирует огромный пласт опубликованных и неизданных документов. Их объективная оценка пронизывает всё изложение, что проявляется в опоре автора на отдельные классические работы о Патриархе Никоне как его апологетов – Н.А. Гиббенет, митр. Макарий (Булгаков), архим. Леонид (Кавелин), М.В. Зызыкин, так и их оппонентов – Н.Ф. Каптерев, С.М. Соловьев, Н.И. Костомаров. С последними автор не полемизирует. Напротив, с глубоким ува-

жением относится к оценкам ими исторических событий. Именно эти учёные, многие из которых трудились в стенах Московской духовной академии [13–15], прекрасно владели архивными материалами о Патриархе Никоне и ввели в научный оборот значительное число документов «дела» Никона, заложив методологические основы исторического подхода к оценке непростой личности Московского Первосвятителя [16]. В МДА, согласно описям рукописного фонда и архива академии, под их руководством и с их оппонированием были написаны студенческие рефераты, кандидатские и магистерские диссертации, тематика которых была связана с персоной Святейшего Никона. Каждый из примеров научного обращения в академии к личности и деяниям Патриарха Никона требует отдельного исследования, которое без сомнения обнаружит неизвестные имена молодых учёных, их оригинальные подходы к осмыслению материала¹ и докажет следование автором рецензируемого издания разработанному русскими церковными историками, в том числе профессорами МДА, научному анализу фактологии и семантики документа. Однако заметим: для книги, автор которой занимает устойчивую апологетическую позицию в отношении персоны Святейшего Патриарха и его деяний, всё-таки недостаточно широким выглядит круг сторонников этого подхода. Автором явно недооценены мнения о Патриархе Никоне и его времени митр. Филарета (Гумилевского), А.П. Щапова, Н.И. Субботина, которые, объясняя грандиозность замыслов и масштабность поступков Московского Первосвятителя, демонстрировали положительное отношение к его личности и критически оценивали доступные им источники.

Чёткостью и прямолинейностью, сопряжёнными с научной объективностью, отличается позиция архим. Макария в отношении старообрядческой традиции неприятия личности Патриарха Никона и его деяний на первосвятительской кафедре. Автор отмечает, что до сих пор «в исследованиях о Патриархе Никоне используются материалы раскольников-старообрядцев, которые демонстрируют крайне негативное отношение к святителю» [1. С. 10]. На конкретных примерах (омофор на плечах Ни-

¹ Один из таких малоизученных исследователей – прот. Христофор Константинович Максимов, сначала обучавшийся МДА, а позже – преподаватель академии. Под руководством проф. П.С. Казанского он подготовил кандидатскую диссертацию [17] и планировал продолжить исследование документов «дела» Никона в рамках магистерской работы.

кона, который увидел прп. Елеазар Анзерский († 1656); решение царя о погребении Новгородского митр. Аффония († 6 апреля 1652); Никон как инициатор изменений в богослужебной жизни; взаимоотношения Патриарха Никона с его духовной дочерью царевной Татьяной Михайловной и др.) автор показал отдельные приёмы мифотворчества, с помощью которых старообрядческие авторы продолжают агрессивную риторику в адрес Никона и его сторонников, погружаясь в исторический контекст их противостояния Московскому Патриарху [1. С. 10–12, 38, 68, 212, 366–367, 371–374, 532–533]. Многие клеветы и пасквили, возведённые на Патриарха Никона старообрядческими авторами и объединённые в «антижитие» как «некий противовес» шушеринской биографии Никона, как справедливо замечено, давно детально изучены и раскрыты В.Н. Перетцем и Н.Ю. Бубновым.

Возможно, потому, что архим. Макарий опирается преимущественно на достижения отечественной церковно-исторической науки, в книге скудно представлена зарубежная историография о Патриархе Никоне. Например, отсутствует апелляция к хорошо известным и объективно принимаемым в отечественном никоноведении исследованиям Кевина Кейна, американского историка и искусствоведа, издавшего для англоязычного читателя уже упоминавшееся «Известие» о Патриархе Никоне [18], а также ряд работ, посвящённых изображениям Святейшего и анализу его биографии.

В стороне остался и горячий почитатель Никона англиканский богослов и историк Уильям Палмер (1810–1878), многократно бывавший в России и издавший на английском языке документы «дела» Никона, его «Возражение» и книгу о церковном Соборе митр. Газы Паисия Лигарида, приложившего немало усилий для организации церковного Собора, осудившего опального Первосвятителю [19]. Эти исследования и публикации нарративных материалов не утратили своего значения по сей день и чрезвычайно востребованы современной исторической наукой. Что же касается произведения Паисия Лигарида о Большом Московском Соборе 1666–1667, где Патриарх Никон был лишен священства и как простой монах сослан в Феропонтов-Белозерский Богородице-Рождественский монастырь, то оно несомненно должно учитываться при анализе персоны и деяний бывшего Первоиерарха – но объективно и с пониманием пристрастности отзыва митрополита Газы о его оппоненте (что, кстати, совершенно не характерно для многих известных историков XIX в., относившихся к этому произведению как достоверному истори-

ческому источнику). Кроме того, напомним, что русский перевод середины XIX в. первых двух из трёх глав этой «хроники» Собора был сделан скорее всего в стенах МДА, хранится в фонде рукописей этого образовательного учреждения в Российской государственной библиотеке. А русский перевод третьей части книги был сделан по английскому изданию Палмера и единственная рукопись с этим переложением принадлежала уже упомянутому ранее прот. Христофору Максиму [20].

Наконец, не названа великолепная по содержанию и исполнению работа трудившихся за рубежом наших соотечественников, блестящих исследователей Г.В. Вернадского и В.А. Туминс, впервые издавших полный текст «Возражения» Никона на вопросы боярина С.Л. Стрешнева и ответы ему Паисия Лигарида по ленинградскому списку и снабдивших публикацию обширным (около трёх тысяч позиций) комментарием [21]. Как заметил А.С. Лавров, это издание Зарубежья имеет исключительный характер: «Возражение» – «единственное произведение древнерусской литературы, научное издание которого появилось не в России, а в эмиграции» [22. С. 206].

Нельзя сказать, что работы историков Русского зарубежья о Патриархе Никоне не известны отцу Макарию – он обращается к статьям митр. Антония (Храповицкого), архиеп. Серафима (Соболева), к монографиям М.В. Зызыкина и А.В. Карташёва. Однако недооценёнными архимандритом с точки зрения вклада в развитие современного никоневедения остались исследования, например, прот. Георгия Флоровского, отца Павла Мейендорфа, прот. Александра Шмемана, Н.Е. Андреева и С.А. Зеньковского [23. С. 293–298], которые, несмотря на сложности, сопровождавшие их работу с источниками и подлинными архивными материалами, а также субъективное отношение к персоне Никона признавали в нём талантливого творца и строгого администратора. Надо сказать, что такая оценка личности Патриарха Никона и его деяний Русским зарубежьем стала настоящим прорывом в историографии о Московском Первосвятителе, повлиявшим на глубокое осмысление и неоднозначную оценку документов «дела» Никона. В частности, на проблему «книжной sprawy» и литургической реформы, которая совершенно справедливо освещается архим. Макарием как часть профессиональной деятельности Печатного двора, когда им руководил Патриарх Никон. Автором книги названы приглашённые Первосвятителем Никоном справщики и перечислены подготовленные с их участием издания; подробно охарактеризована напечатанная при Никоне Кормчая книга [1. С. 208–

218]. Но этот богатый источниковый материал, имеющий опору в современных монографических исследованиях о «книжной справе» А.В. Вознесенского, Н.И. Сазоновой, прот. Георгия Крылова, Е.В. Беляковой, Л.В. Мошковой и Т.А. Опаринной, А.С. Лаврова и А.В. Морохина, а также в специальных работах Б.А. Успенского, В.Г. Сиромахи, Е.А. Агеевой и мн. др., связавших, как и мыслители Русского зарубежья, преобразования середины XVII в. со взглядами Никона на церковно-государственные отношения, требует, на наш взгляд, более чёткой и принципиальной позиции архим. Макария о содержании политической программы предпринятых при Никоне реформ, которые, как известно, были направлены на укрепление церковной власти. Автор рецензируемого издания, чётко следуя за датами выхода новоисправленных книг 1652–1658 гг., не усматривает к концу патриаршего периода явный отход Никона от книгоиздательской функции Печатного двора и деятельности по проведению церковно-обрядовой реформы в жизнь. А ведь именно М.В. Зызыкин, детально изучая поступки Патриарха Никона и его деяния накануне оставления первосвятительской кафедры, отмечал, что в последние годы на кафедре Святейший сосредоточился на практической работе по управлению государством во время отсутствия царя в столице из-за военных походов, на перестройке Патриарших палат в Кремле и строительстве Ново-Иерусалимского, Иверского Валдайского и Крестного Онежского монастырей. Как раз эта практическая деятельность и стала реализацией политической программы Никона: она претворяла в жизнь идеи симфонии, – писал Зызыкин [24. С. 45].

Не обобщает архим. Макарий богатейший теоретический опыт о судьбе зодчества и иконографии, церковной музыки и искусства в период патриаршества Никона. Хотелось бы услышать принципиальную позицию автора рецензируемого издания о вкладе Первосвятителя Никона в развитие этих сфер культуры, об особенностях их реализации, например, в патриарших монастырях. Это мнение церковного историка в новой монографии о Патриархе Никоне имеет важнейшее значение. Занимаясь эпистолярным и литературно-публицистическим творчеством Никона [25], мы пришли к выводу о традиционализме Святейшего в литературной деятельности. По письменному наследию Патриарха Никона как по учебнику можно учиться приёмам работы древнерусского книжника. Консерватор по своим эстетическим воззрениям, противник «латинумудрия», укоренённый в святоотеческую и древнерусскую традицию Никон в то же время был открыт для восприятия западнорусских тен-

денций в церковной культуре, если они соответствовали духу православия [26; 27]. Согласимся с современным историком в том, что Никон «создал своими реформами условия для развития новых течений» и «несовпадение личных взглядов Никона с тем, что явилось реальным результатом инициированных им преобразований, вполне знаменательно» [22. С. 207].

Сочетание в личности Никона и его деяниях традиции и новаторства наделяет её огромным творческим началом, неисчерпаемой энергией и мощной духовной потенцией. Именно таким Патриарх Никон предстает в современных комплексных исследованиях. К сожалению, за рамками историографического интереса архим. Макария остались имеющие междисциплинарный характер работы А.М. Лидова и его соратников по иеротопической «школе» [28], трактующих отдельные деяния и замыслы Патриарха Никона, реализованные в основанных им монастырях, как сакральное пространство, наполненное иконоческими и перформативными элементами, где идейная программа заказчика чётко визуализируется и узнаётся. Этот новаторский историко-культурный подход открывает в никоноведении новую страницу.

Высказанные замечания никоим образом не снижают научный уровень работы отца Макария, представляющей читателю многогранную и неординарную личность Патриарха Никона, объективно осмысляющей его некоторые взгляды и отдельные деяния с учётом новейших публикаций и исследований. А авторов «летописи» жизни и деятельности Первосвященника [29; 30] содержание книги, возможно, подвигнет к следующему этапу работы над составлением хроники событий и биографии Святейшего, к своей оценке накопленных к сегодняшнему дню материалов и публикаций о нём, к новым архивным поискам и находкам.

Напоследок отметим, что книга написана хорошим литературным языком; имеет великолепный иллюстративный ряд и прекрасное внешнее оформление, выполненные профессионально и с тонким художественным вкусом. Надеемся, что знакомство с новой монографией отца Макария станет для читателя и познавательным, и духовно полезным.

Список источников

1. Макарий (Веретенников), архим. Патриарх-схимник. Сергиев Посад : СТСЛ, 2024. 544 с.
2. Макарий (Веретенников), архим. Из истории русской иерархии XVI века. Подворье Троице-Сергиевой Лавры, 2006. 320 с.

3. Макарий (Веретенников), архим. Митрополиты Древней Руси (X–XVI века). Сретенский м-рь, 2016. 1256 с.
4. Макарий (Веретенников), архим. История Русской Церкви. Митрополичий период: 988–1589 гг. Нижний Новгород : Издательский отдел Нижегородской епархии. Вознесенский Печерский м-рь, 2016. 672 с.
5. Сухова Н.Ю. Высшая духовная школа: проблемы и реформы (вторая половина XIX в.). М. : Изд-во ПСТГУ, 2006. 658 с.
6. Кузоро К.А. Русская церковная историческая наука в отечественной историографии второй половины XIX – начала XXI вв. // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2021. № 34. С. 232–251. doi: 10.24412/2224-5391-2021-34-232-251
7. Макарий (Веретенников), архим. Святейший Патриарх Никон // Альфа и Омега. 2006. № 3 (47). С. 77–95.
8. Макарий (Веретенников), архим. О дате рождения Патриарха Никона // Культурное наследие России. 2021. № 4. С. 4–8.
9. Макарий (Веретенников), архим. Святейший Патриарх Никон: начало жизненного пути // Богословский вестник. 2022. № 2 (45). С. 223–240. doi: 10.31802/GV.2022.45.2.013
10. Шмидт В.В. Никоноведение: библиография, историография и историософия // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2008. № 3–4. С. 96–227.
11. Воробьева Н.В. Новейшая историография церковно-государственных воззрений Святейшего Патриарха Никона // XI Кирилло-Мефодиевские чтения : межвуз. сб. научн.-метод. ст. Ишим, 2019. С. 79–87.
12. Известие о рождении и воспитании и о житии Святейшего Никона, Патриарха Московского, написанное клириком его Иоанном Шушериным (с печатного издания 1817 года, сличенного с тремя древнейшими списками). М. : В Университетской тип. (Катков и К^о), 1871. 227 с.
13. Кузоро К.А., Бирюкова Д.А. Формы научной коммуникации профессорско-преподавательского сообщества церковных историков второй половины XIX – первой четверти XX в. (на примере Московской духовной академии) // Вестник Томского гос. ун-та. Культурология и искусствоведение. 2019. № 33. С. 76–90. doi: 10.17223/22220836/33/6
14. Дежников Г.С. Научная деятельность преподавателей Московской духовной семинарии в конце XIX – начале XX в. // Вестник Тамбовского ун-та. Сер.: Гуманитарные науки. 2014. № 1 (129). С. 124–129.
15. Мельков А.С. Ректор Московской Духовной академии А.В. Горский и его вклад в развитие русской церковно-исторической науки // Журнал Московской Патриархии. 2002. № 12. С. 47–52.
16. Воробьева Н.В. Личность патриарха Никона в отечественной историографии. Омск : Изд-во ОмЭИ, 2007. 243 с.
17. Севастьянова С.К. Диссертация протоиерея Х.К. Максимова «Патриарх Никон в литературной борьбе с Паисием Лигаридом» и ее вклад в изучение «Возражения» патриарха Никона // Исторический курьер. 2024. № 2 (34). С. 26–37.

18. Kain Kevin and Levintova Katia (trans. and eds). *From Peasant to Patriarch. Account of the Birth Upbringing, and Life of His Holiness Nikon, Patriarch of Moscow and All Russia*, written by His Cleric Ioann Shusherin. New York : Lexington Books, 2007. 214 p.
19. Palmer W. *The Patriarch and the Tsar*: in 6 vols. London, 1871–1876.
20. Севастьянова С.К., Рылик П.А., Бондач А.Г. Сочинение Газского митрополита Паисия Лигарида о суде над патриархом Никоном: проблемы исследования и перевода // Сибирский филологический журнал. 2022. № 3. С. 65–78. doi: 10.17223/18137083/80/7
21. *Patriarch Nikon on Church and State: Nikon's «Refutation»*. Berlin ; New York ; Amsterdam : Walter de Gruyter Publ., 1982. 812 p.
22. Лавров А.С. Рецензия на книгу: Воробьева Н.В. Патриарх Никон: власть, вера, образ. М. ; СПб. : Центр гуманитарных инициатив, 2019. 343 с. // Вестник Свято-Филаретовского института. 2019. № 32. С. 201–208.
23. Балалыкин Д.А. Обрядовые реформы в Русской православной Церкви XVII века в интерпретации историков Русского зарубежья второй половины XX века // Вестник АГТУ. 2005. № 6 (29). С. 293–298.
24. Полознев Д.Ф. Церковно-государственные отношения в свете реформы патриарха Никона // История и культура Ростовской земли : материалы конференции. Ростов : Изд. ГМЗ «Ростовский Кремль», 1998. С. 40–52.
25. Севастьянова С.К. Эпистолярное наследие патриарха Никона. Переписка с современниками: исследование и тексты. М. : Индрик, 2007. 776 с.
26. Зеленская Г.М. Новый Иерусалим и Малая Россия // Русский мир в мировом контексте : сб. статей и материалов всерос. заочной науч. конференции с международн. участием «Человек и мир человека». Рубцовск : ИП Пермяков С.А., 2012. С. 178–196.
27. Зеленская Г.М. Духовно-художественные связи монастырей Патриарха Никона с Киевом и Киево-Печерской лаврой в XVII–XVIII вв. // Каптеревские чтения-21. 2023. С. 150–183.
28. Лидов А.М. Иеротопия: создание сакральных пространств как вид творчества и предмет исследования // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2009. № 52. С. 60–77.
29. Севастьянова С.К. Материалы к «Летописи жизни и литературной деятельности Патриарха Никона». СПб. : Дмитрий Буланин, 2003. 520 с.
30. Дорошенко С.М. Летопись жизни и деятельности Патриарха Никона на фоне событий церковной и гражданской истории и в окружении разного рода лиц, к нему касательных // Патриарх Никон: стяжание Святой Руси – созидание Государства Российского: в трех частях. Ч. I. М. : Изд-во РАГС ; Саранск : НИИ гуманитарных наук при правительстве Республики Мордовия, 2009. 1200 с.

References

1. Macarius (Veretennikov), archim. (2024) *Patriarkh-Skhimnik* [Patriarch-Schemam Monk]. Sergiev Posad: STSL.

2. Macarius (Veretennikov), archim. (2006a) *Iz istorii russkoy ierarkhii XVI veka* [From the History of the Russian Hierarchy of the 16th Century]. Trinity Lavra of St. Sergius Metochion.
3. Macarius (Veretennikov), archim. (2016a) *Mitropolity Drevney Rusi (X–XVI veka)* [Metropolitans of Old Rus' (10th–16th Centuries)]. Sretensky Monastery.
4. Macarius (Veretennikov), archim. (2016b) *Istoriya Russkoy Tserkvi. Mitropolichiy period: 988–1589 gg.* [History of the Russian Church. Metropolitan Period: 988–1589]. Nizhny Novgorod: Department of the Nizhny Novgorod Diocese; Ascension Pechersky Monastery.
5. Sukhova, N.Yu. (2006) *Vysshaya dukhovnaya shkola: problemy i reformy (vtoraya polovina XIX v.)* [Higher Theological School: Problems and Reforms (Second Half of the 19th Century)]. Moscow: PSTGU.
6. Kuzoro, K.A. (2021) Russkaya tserkovnaya istoricheskaya nauka v otechestvennoy istoriografii vtoroy poloviny XIX – nachala XXI vv. [Russian Church Historical Science in Domestic Historiography of the Second Half of the 19th – Early 21st Centuries]. *Vestnik Ekaterinburgskoy dukhovnoy seminarii*. 34. pp. 232–251. doi: 10.24412/2224-5391-2021-34-232-251
7. Macarius (Veretennikov), archim. (2006b) Svyateyskiy Patriarkh Nikon [His Holiness Patriarch Nikon]. *Alfa i Omega*. 3(47). pp. 77–95.
8. Macarius (Veretennikov), archim. (2021) O date rozhdeniya Patriarkha Nikona [On the date of birth of Patriarch Nikon]. *Kul'turnoe nasledie Rossii*. 4. pp. 4–8.
9. Macarius (Veretennikov), archim. (2022) Svyateyskiy Patriarkh Nikon: nachalo zhiznennogo puti [His Holiness Patriarch Nikon: The beginning of his life]. *Bogoslovskiy vestnik*. 2(45). pp. 223–240. doi: 10.31802/GB.2022.45.2.013
10. Shmidt, V.V. (2008) Nikonovedenie: bibliografiya, istoriografiya i istoriosofiya [Nikon Studies: Bibliography, Historiography, and Historiosophy]. *Gosudarstvo, religiya, tserkov' v Rossii i za rubezhom*. 3–4. pp. 96–227.
11. Vorobieva, N.V. (2019) Noveyshaya istoriografiya tserkovno-gosudarstvennykh vozreniy Svyateyshego Patriarkha Nikona [The latest historiography of the church and state views of His Holiness Patriarch Nikon]. In: *XI Kirillo-Mefodievskie chteniya* [The 11th Cyril and Methodius Readings]. Ishim: [s.n.]. pp. 79–87.
12. Shusherin, I. (1871) *Izvestie o rozhdenii i vospitanii i o zhitii Svyateyshego Nikona, Patriarkha Moskovskogo, napisannoe klirikom ego Ioannom Shusherinym (s pechatnogo izdaniya 1817 goda, slichennogo s tremya drevneyshimi spiskami)* [Information about the birth, upbringing, and life of His Holiness Nikon, Patriarch of Moscow, written by his cleric Ioann Shusherin (from the printed edition of 1817, compared with three ancient copies)]. Moscow: V Universitetskoy tip. (Katkov i K^o).
13. Kuzoro, K.A. & Biryukova, D.A. (2019) Forms of scientific communication of the teaching community of church historians of the second half of the 19th – first quarter of the 20th century (on the example of the Moscow Theological Academy). *Vestnik Tomskogo gos. univ-ta. Kul'turologiya i iskusstvovedenie – Tomsk State University Journal of Cultural Studies and Art History*. 33. pp. 76–90. (In Russian). doi: 10.17223/22220836/33/6

14. Dezhnikov, G.S. (2014) Nauchnaya deyatelnost' преподаvateley Moskovskoy dukhovnoy seminarii v kontse XIX – nachale XX v. [Scientific activity of teachers of the Moscow Theological Seminary in the late 19th – early 20th centuries]. *Vestnik Tambovskogo univ-ta. Ser.: Gumanitarnye nauki*. 1(129). pp. 124–129.
15. Melkov, A.S. (2002) Rektor Moskovskoy Dukhovnoy akademii A.V. Gorskiy i ego vklad v razvitiye russkoy tserkovno-istoricheskoy nauki [Rector of the Moscow Theological Academy A.V. Gorsky and his contribution to the development of Russian church-historical science]. *Zhurnal Moskovskoy Patriarkhii*. 12. pp. 47–52.
16. Vorobieva, N.V. (2007) *Lichnost' patriarkha Nikona v otechestvennoy istoriografii* [The personality of Patriarch Nikon in Russian historiography]. Omsk: OmEI.
17. Sevastyanova, S.K. (2024) Dissertatsiya protoiereya Kh.K. Maksimova "Patriarkh Nikon v literaturnoy bor'be s Paisiem Ligaridom" i ee vklad v izuchenie "Vozrazheniya" patriarkha Nikona [Dissertation of Archpriest H.K. Maksimov "Patriarch Nikon in the Literary Struggle with Paisius Ligarides" and its contribution to the study of Patriarch Nikon's "Objections"]. *Istoricheskiy kur'er*. 2(34). pp. 26–37.
18. Shusherin, I. (2007) *From Peasant to Patriarch. Account of the Birth Upbringing, and Life of His Holiness Nikon, Patriarch of Moscow and All Russia, written by His Cleric Ioann Shusherin*. Translated by K. Kain & K. Levintova. New York: Lexington Books.
19. Palmer, W. (1871–1876) *The Patriarch and the Tsar: in 6 vols*. London: [s.n.].
20. Sevastyanova, S.K., Rylik, P.A. & Bondach, A.G. (2022) The work of Metropolitan Paisius Ligarides of Gaza on the trial of Patriarch Nikon: problems of research and translation. *Sibirskiy filologicheskiy zhurnal – Soberian Journal of Philology*. 3. pp. 65–78. doi: 10.17223/18137083/80/7
21. Patriarch Nikon. (1982) *Patriarch Nikon on Church and State: Nikon's "Refutation."* Berlin; New York; Amsterdam: Walter de Gruyter.
22. Lavrov, A.S. (2019) Retsenziya na knigu: Vorobieva N.V. Patriarkh Nikon: vlast', vera, obraz. M.; SPb.: Tsentr gumanitarnykh initsiativ, 2019. 343 s. [Review of the book: Vorobieva, N.V. Patriarch Nikon: Power, Faith, Image. Moscow; St. Petersburg: Center for Humanitarian Initiatives, 2019. 343 p.]. *Vestnik Svyato-Filaretovskogo instituta*. 32. pp. 201–208.
23. Balalykin, D.A. (2005) Obryadovye reformy v Russkoy pravoslavnoy Tserkvi XVII veka v interpretatsii istorikov Russkogo zarubezh'ya vtoroy poloviny XX veka [Ritual reforms in the Russian Orthodox Church of the 17th century in the interpretation of historians of the Russian diaspora in the second half of the 20th century]. *Vestnik AG-TU*. 6(29). pp. 293–298.
24. Poloznev, D.F. (1998) Tserkovno-gosudarstvennye otnosheniya v svete reformy patriarkha Nikona [Church-state relations in light of the reform of Patriarch Nikon]. *Istoriya i kul'tura Rostovskoy zemli* [History and Culture of the Rostov Land]. Proc. of the Conference. Rostov: Rostovskiy Krem'l'. pp. 40–52.
25. Sevastyanova, S.K. (2007) *Epistolyarnoe nasledie patriarkha Nikona. Peregovory s sovremennikami: issledovanie i teksty* [Epistolary legacy of Patriarch Nikon. Correspondence with contemporaries: research and texts]. Moscow: Indrik.

26. Zelenskaya, G.M. (2012) *Novyy Ierusalim i Malaya Rossiya* [New Jerusalem and Little Russia]. In: *Russkiy mir v mirovom kontekste* [The Russian World in the Global Context]. Rubtsovsk: IP Permyakov S.A. pp. 178–196.
27. Zelenskaya, G.M. (2023) *Dukhovno-khudozhestvennye svyazi monastey Patriarkha Nikona s Kievom i Kiev-Pecherskoy lavroy v XVII–XVIII vv.* [Spiritual and artistic ties of the monasteries of Patriarch Nikon with Kiev and the Kiev-Pechersk Lavra in the 17th-18th centuries]. In: *Kapterevskie chteniya* [The Kapterev Readings]. Vol. 21. pp. 150–183.
28. Lidov, A.M. (2009) *Ierotopiya: sozdanie sakral'nykh prostranstv kak vid tvorchestva i predmet issledovaniya* [Hierotopy: Creation of Sacred Spaces as a Type of Creativity and Subject of Research]. *Gosudarstvo, religiya, tserkov' v Rossii i za rubezhom*. 52. pp. 60–77.
29. Sevastyanova, S.K. (2003) *Materialy k "Letopisi zhizni i literaturnoy deyatel'nosti Patriarkha Nikona"* [Materials for the "Chronicle of the Life and Literary Work of Patriarch Nikon"]. St. Petersburg: Dmitriy Bulanin.
30. Doroshenko, S.M. (2009) *Patriarkh Nikon: styazhanie Svyatoy Rusi — sozidanie Gosudarstva Rossiyskogo: v trekh chastyakh* [Patriarch Nikon: The Gathering of Holy Rus' and the Building of the Russian State: In Three Parts]. Vol. 1. Moscow: RAGS; Saransk: Research Institute of Humanities under the Government of the Republic of Mordovia.

Сведения об авторе:

Севастьянова Светлана Климентьевна – доктор филологических наук, доцент, ведущий научный сотрудник сектора литературоведения Института филологии СО РАН (Новосибирск, Россия). E-mail: sevask@mail.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Information about the author:

Svetlana K. Sevastyanova, Dr. Sci. (Philology), docent, leading research fellow, Institute of Philology, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (Novosibirsk, Russian Federation). E-mail: sevask@mail.ru

The author declares no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 02.12.2024;
одобрена после рецензирования 05.12.2024; принята к публикации 01.10.2025*

*The article was submitted 02.12.2024;
approved after reviewing 05.12.2024; accepted for publication 01.10.2025*