

Финансы

Научная статья

УДК 657

doi: 10.17223/19988648/72/7

Риск и неопределенность: сущность и влияние на показатели бухгалтерской отчетности

Кристина Марковна Босых¹

¹ *Волгоградский государственный университет, Волгоград, Россия, bosykhkm@volsu.ru*

Аннотация. Исследуется история вопроса сущности риска и неопределенности, обращаясь к работам представителей разных экономических школ: меркантилизма, школы физиократов, классической политической экономии, марксизма, неоклассической экономической теории, кейнсианской школы, институционализма, эволюционной экономической теории и информационно-поведенческой парадигмы. Все рассмотренные подходы к пониманию сущности экономического риска взаимодополняют друг друга, и исследовать категорию риска с позиции только одного из подходов нецелесообразно, так как это не позволяет раскрыть как можно больше граней такого явления, как риск. Уделяется внимание проблеме переосмысления вероятностной парадигмы риска, возникшей в связи с развитием математического аппарата оценки риска. Рассматривается объективная, субъективная и смешанная концепция экономического риска, исследуется философский взгляд на категорию риска. Проводится анализ ряда трактовок термина «риск». Наиболее распространенными определениями понятия «риск» в научных работах являются такие, в основе которых заложено понимание риска как вероятности наступления определенных последствий после принятия экономическим субъектом того или иного решения. Выдвинута авторская точка зрения относительно сущностных различий между риском и неопределенностью. Впервые данные категории разграничил Ф.Х. Найт в 1921 г., однако до сих пор в современных научных исследованиях можно встретить употребление терминов риска и неопределенности как синонимов. Предлагается авторская трактовка понятия риска с позиции бухгалтерского учета: риск – это объект наблюдения в системе бухгалтерского учета, представляющий собой возможность отклонения фактических учетных показателей от прогнозных в результате выбора управленческого решения из нескольких альтернативных вариантов решений в условиях обеспеченности ограниченным объемом достоверной информации. Развитие научных представлений о сущности экономического риска и неопределенности, в том числе в теории бухгалтерского учета, позволит в дальнейшем разработать классификацию рисков хозяйствующего субъекта, влияние которых возможно учесть и оценить с помощью оценочных резервов и оценочных обязательств в системе бухгалтерского учета, четко определить перечень данных объектов бухгалтерского учета, разработать методику их формирования. В конечном итоге перечисленные выше теоретические и практические разработки позволят повысить качество информации, содержащейся в бухгалтерской отчетности, на основе которой пользователи отчетности принимают управленческие решения.

Ключевые слова: риск, неопределенность, бухгалтерский учет, вероятность, измеримая неопределенность

Для цитирования: Босых К.М. Риск и неопределенность: сущность и влияние на показатели бухгалтерской отчетности // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2025. № 72. С. 143–161. doi: 10.17223/19988648/72/7

Finance

Original article

Risk and uncertainty: Essence and impact on financial statements

Kristina M. Bosykh¹

¹ *Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation,
bosykhkm@volsu.ru*

Abstract. In the article, the author examines the history of the issue of the essence of risk and uncertainty, referring to the works of representatives of different economic schools: mercantilism, the school of physiocrats, classical political economy, Marxism, neoclassical economic theory, the Keynesian school, institutionalism, evolutionary economic theory and the information-behavioral paradigm. Historically, economists were prompted to turn to the categories of uncertainty and risk by the problem of profit emergence and attempts to explain the phenomenon of profit. According to the author, all the considered approaches to understanding the essence of economic risk complement each other and it is inappropriate to study the category of risk from the position of only one of the approaches, since this does not allow revealing as many facets of such a phenomenon as risk as possible. Attention is paid to the problem of rethinking the probabilistic paradigm of risk, which arose in connection with the development of the mathematical apparatus of risk assessment. The objective, subjective and mixed concepts of economic risk are considered, the philosophical view of the category of risk is explored. The author analyzes a number of interpretations of the term "risk". The most common definitions of the concept of "risk" in scientific works are the definitions based on the understanding of risk as the probability of occurrence of certain consequences after an economic entity makes a decision. The author's point of view is put forward regarding the essential differences between risk and uncertainty. For the first time, these categories were distinguished by F.H. Knight in 1921, but in modern scientific research one can still find the use of the terms risk and uncertainty as synonyms. The author's interpretation of the concept of risk from the position of accounting is proposed: risk is an object of observation in the accounting system, representing the possibility of deviation of actual accounting indicators from forecast ones as a result of choosing a management decision from several alternative decision options in conditions of provision with a limited amount of reliable information. The development of scientific ideas about the nature of economic risk and uncertainty, including in the theory of accounting, will allow us to further develop a classification of the risks of an economic entity, the impact of which can be taken into account and assessed using estimated reserves and estimated liabilities in the accounting system, clearly define the list of these accounting objects, and develop a methodology for their formation. Ultimately, the theoretical and practical developments

listed above will improve the quality of information contained in financial statements, on the basis of which users of the statements make management decisions.

Keywords: risk, uncertainty, accounting, probability, measurable uncertainty

For citation: Bosykh, K.M. (2025) Risk and uncertainty: essence and impact on financial statements. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics*. 72. pp. 143–161. (In Russian). doi: 10.17223/19988648/72/7

Введение

Современные реалии развития экономики таковы, что хозяйствующие субъекты функционируют в условиях несовершенной конкуренции, характерными чертами которой являются в том числе неопределенность и информационная асимметрия. Неопределенные условия микро- и макросреды становятся причиной разнообразных рисков, с которыми сталкиваются хозяйствующие субъекты в процессе осуществления экономической деятельности. Принятие управленческого решения, которое может проявляться в виде как действия, так и бездействия, обуславливает появление новых рисков или нивелирование уже существующих рисков. При этом такие решения принимаются в условиях ограниченного объема информации, не всегда являющейся достоверной.

На микроуровне принятие риска может оказать влияние на величину активов, обязательств и финансовых результатов хозяйствующего субъекта, т.е. отразиться на показателях бухгалтерской (финансовой) отчетности, на основе которой принимаются управленческие решения ее пользователями. Принцип осмотрительности в бухгалтерском учете призывает отражать активы, обязательства и показатели финансовых результатов в адекватной оценке, не вводя в заблуждение пользователей отчетности. Иными словами, возникает необходимость учета возможного влияния принимаемых рисков на показатели финансовой отчетности. Но, прежде чем ставить такую задачу, требуется разобраться в сущности риска.

Существует много разных подходов к пониманию сущности экономического риска. Данной проблемой занимались известные представители экономической теории: А. Смит [1], К. Маркс [2], Ф.Х. Найт [3], О. Бём-Баверк [4], И. Фишер [5] и другие. Среди современных исследователей отметим Е.А. Кузьмина [6], А.С. Коновалова [7, 8], Л.А. Зирченко [9], С.С. Чикурову [10]. Для целей нашего исследования важно определиться с трактовкой термина «риск» с позиции бухгалтерского учета.

Постановка задачи

Задачами исследования являются: изучение подходов представителей разных экономических школ к пониманию сущности риска, выявление понятийных границ между риском и неопределенностью, определение сущности риска с позиции бухгалтерского учета.

Для выполнения поставленных задач использовались следующие методы исследования: исторический метод, анализ, абстрагирование.

Теоретической основой исследования послужили труды известных ученых-экономистов, которые рассматривали категории риска и неопределенности в контексте микроэкономики, а также научные работы современных авторов по проблеме сущности экономического риска, в том числе в теории бухгалтерского учета.

Результаты

Термин «риск» произошел от греческих слов *ridsikon*, *ridsa*, что означает «утес, скала». Затем уже в итальянском языке появилось слово *risiko*, которое переводится как «опасность, угроза», а также производный от него глагол *risicare* – лавировать между скал. Во французском языке слово *risque* переводится как «угроза, рисковать», буквально – «объезжать утес, скалу» [11]. В немецком языке *das Risiko* означает «риск». В коммерческой сфере термин «риск» стал использоваться впервые в Италии в начале XVII в. и позднее распространился в других европейских странах.

Важно отметить, что понятие риска тесно связано с понятием неопределенности, но они не являются тождественными. В работах представителей разных экономических школ можно встретить размышления и об предпринимательском риске, и об экономической неопределенности, однако, четкое разграничение этих двух понятий было изложено лишь в 1921 г. Ф.Х. Найтом в его фундаментальном труде «Риск, неопределенность и прибыль» [3].

Исторически экономистов побудили обратиться к категориям неопределенности и риска проблема возникновения прибыли и попытки объяснить феномен прибыли. Томас Ман, являясь представителем школы меркантилизма, утверждал, что для возможности получения прибыли предпринимателю необходимо принять неопределенность [12]. При этом, как писал Антуан Монкретьен, справедливая цена товара формируется в условиях определенности [13]. Из этого следует, что неопределенность обуславливает несправедливую цену, в результате чего один предприниматель получает прибыль, а другой несет убыток или получает меньшую прибыль.

Экономическая школа физиократов (Франсуа Кенэ и его последователи) заложила две интерпретации понятия «неопределенность»: с одной стороны, это совокупность случайных событий, а с другой – нехватка информации о происходящих явлениях. К такому выводу приходит Е.А. Кузьмин по результатам глубокого анализа трудов экономистов-физиократов [6]. Представители же классической политической экономии начинают отождествлять неопределенность с риском. Неопределенность рассматривается не только как характеристика экономической системы, но и как состояние экономического субъекта по отношению к ожидаемым (прогнозируемым) условиям. Иными словами, в работах классиков политэкономии неопределенность видится в качестве отклонения и в значении атрибутивного источника рисков [6]. Кроме того, Адам Смит и Томас Мальтус обращают внимание на

то, что неопределенность по своей сути выступает в качестве естественного ограничителя управляемости экономической системы и препятствует стабильности ее состояния, существует предельность развития [1, 14].

Карл Маркс и Фридрих Энгельс называют риском ситуацию, когда предприниматель либо вовсе не смог продать продукцию и тем самым превратить ее в денежные средства, либо продал продукцию по цене выше или ниже ее стоимости [2, 15]. Таким образом, в марксистской концепции риск поддается количественному измерению. Риск – это математическое ожидание потерь, которые могут возникнуть в результате принятия того или иного решения (если быть более точными, речь идет о сделке по продаже товара).

Из размышлений Ойгена Бём-Баверка как представителя неоклассической экономической теории следует, что покупатель приобретает у продавца не только товар, но и неопределенность, которая присуща данному товару [4]. В момент совершения сделки продавец получает денежные средства, неопределенность которых значительно меньше неопределенности любого другого материального или нематериального блага. Неоклассик Ирвинг Фишер в своих работах утверждает, что экономический успех и развитие возможны именно в условиях неопределенности и при сопутствующих ей рисках [5]. Риск является следствием неопределенности и сопровождает все экономические сделки. При оценке как неопределенности, так и риска возможны ошибки в расчетах и погрешности, которые в итоге сказываются на искомым величинах [4, 16]. Представитель неоклассического направления экономической науки Ф.Х. Найт четко разграничил понятия «риск» и «неопределенность». По мнению ученого, неопределенность невозможно оценить математически, и даже субъективно. Риск – это определенная величина, выраженная математически. Иными словами, риск – это измеримая неопределенность, которая настолько отличается от неизмеримой, что по существу вообще не является неопределенностью [3]. Таким образом, работы Ф.Х. Найта заложили основы вероятностной парадигмы риска, которая получила дальнейшее распространение в экономической науке. Следует также отметить, что именно неоклассическая экономическая теория в истории развития экономической науки впервые сделала вывод о некотором стремлении экономических субъектов к сохранению и даже увеличению неопределенности в силу того, что неопределенность выступает источником экономического развития, новых возможностей.

Свой вклад в развитие теории неопределенности и риска внесла и кейнсианская научная школа. У экономических агентов имеются ожидания как некие представления об идеальном состоянии экономической системы, и любые отклонения от этого состояния расцениваются как объективный риск. Джон Мейнард Кейнс пишет, что риск – это часть стоимости, связанная с возможными потерями вследствие непредвиденных изменений рыночных цен, чрезмерным износом оборудования, разрушениями в результате катастроф [17]. Кейнсианское научное направление учитывает условия неопределенности, в которых функционируют экономические субъекты. Его

представители определяют риск как субъективно определенную математическую вероятность отклонения фактических результатов деятельности от прогнозных.

Институционалисты, в частности Торстейн Веблен, поддерживают идеи неоклассиков относительно того, что экономическое благополучие и развитие возможны только при наличии неопределенности в экономической системе. Чтобы иметь возможность получить прибыль, предприниматель должен принять неопределенность и пойти на риск. В таких условиях могут появляться новые формы взаимодействия участников экономических отношений [18]. Представители монетарной экономической теории также разделяют взгляды неоклассиков и институционалистов, считая, что принятие риска является сущностью частного предпринимательства [19].

Эволюционная экономическая теория рассматривает риск как результат деятельности экономического субъекта в условиях неопределенности внешней среды. Экономические процессы рассматриваются как спонтанные, открытые, необратимые, их результаты не могут быть известны заранее, неопределенны [7]. Дж. Акерлоф, Д. Канеман, Г. Саймон, Дж. Стиглер, А. Тверски и другие представители информационно-поведенческой парадигмы придерживались точки зрения, в соответствии с которой риск – это возможное отклонение фактических результатов деятельности экономического субъекта от ожидаемых в условиях обеспеченности определенным объемом информации и наличием информационной асимметрии [8].

С развитием математических методов в экономике и появлением теории нечеткой меры, с помощью которой стало возможным оценивать неопределенность, в научных работах все чаще стали встречаться высказывания о необходимости переосмысления вероятностной парадигмы риска. Теория нечеткой меры позволяет расширить границы измеримой неопределенности, о которой писал Ф.Х. Найт. Теперь измеримая неопределенность включает в себя не только риск в его классическом понимании (по Ф.Х. Найту), который оценивается с помощью вероятностно-статистических методов моделирования, но и «квазириск» (по А.А. Милосердову) [20], для моделирования которого предполагается использование теории нечеткой меры и нечеткого интеграла [21].

На наш взгляд, все рассмотренные выше подходы к пониманию сущности экономического риска взаимодополняют друг друга; исследовать категорию риска с позиции только одного из перечисленных подходов нецелесообразно, так как это не позволяет раскрыть как можно больше граней такого явления как риск. Кроме того, говоря о сущности риска, следует также уделить внимание еще трем научным концепциям, которые рассматривают категорию риска сквозь призму его объективной и субъективной составляющих. Речь идет об объективной, субъективной и смешанной концепциях. Представители объективной концепции, в частности И.А. Волкова [22], Н.С. Малейн [23], придерживаются той точки зрения, что риск – это возможность наступления неблагоприятных событий, в том числе убытков. А.А. Арямов [24], В.А. Копылов [25], У. Синглетон [26] как представители

субъективной концепции считают, что риск – это психическое восприятие экономическим субъектом возможных последствий своих решений. Смешанная концепция представляет собой синтез двух предыдущих концепций. По мнению А.П. Альгина, риск связан с выбором альтернативы, определением вероятности исхода выбора, в результате которого проявляется его субъективная сторона. Однако субъекты социально-экономических отношений неодинаково воспринимают одну и ту же величину риска, что также свидетельствует в пользу его как субъективной категории [27]. Однако риск является объективным, так как является формой количественно-качественного выражения неопределенности, отражает реально существующие в жизни явления, процессы, стороны деятельности [28].

Для наиболее полного понимания сущности риска и неопределенности важно рассмотреть данные категории в философском ключе. В большинстве философских рассуждений риск понимается как ситуация неопределенности, которая выражается в отсутствии устойчивых, постоянно действующих связей и отношений, их согласованного проявления во времени [29]. Причины неопределенности неизвестны, их невозможно предвидеть. При этом риск ассоциируется с неудачами и опасностью, трактуется как мера ожидаемой неудачи, неблагоприятия в деятельности [29]. О.В. Анохина отмечает, что с точки зрения философии следует выделять только два вида рисков. Во-первых, риск социальный, для которого характерно превышение субъектом своих ресурсов и возможностей в условиях выхода за свои «пределы», в результате чего следуют его разрушение и гибель. Во-вторых, риск условный (относительный, техногенный), при котором разрушается инструмент, средство, предмет человеческих и общественных потребностей от сознательно созданных до предельно допустимых условий их функционирования [30]. Одновременно с этим автор указывает на то, что риск содержит в себе не только деструктивную составляющую, но и креативный потенциал, так как субъект, стремясь нивелировать риски, может принимать нестандартные решения и обретать впоследствии конкурентные преимущества. О.Р. Чепюк пишет, что риск необходимо рассматривать и как благо: риск способствует повышению внутренней самоорганизации человека, общества, экономической системы, в результате чего они способны противостоять вызовам внешней среды. Так как риск – это не вероятность наступления неблагоприятного события, а угроза снижения устойчивости (живучести) экономической системы по отношению к воздействиям внешней среды (глобальной экономики) [31], целью общественных наук должен стать не поиск способов минимизации рисков во внешней среде, а открытие внутренних законов самоорганизации. О.Р. Чепюк подчеркивает, что в синергетике гармоничное (устойчивое) развитие системы возможно лишь при определенном сочетании порядка и хаоса [31].

В.С. Диев пишет, что серьезным открытием науки прошлого века стало доказательство существования объективной неопределенности, которая не зависит от субъекта. Источником объективной неопределенности выступает

мир элементарных частиц, данная неопределенность является основой материи. Риск представляет собой разновидность неопределенности, когда можно оценить вероятность реализации решения и его последствия, т.е. риск является интегральной характеристикой. Возможность такой количественной оценки – принципиальное отличие риска от объективной неопределенности. По мнению В.С. Диева, человеческую деятельность можно представить в виде цепочки принятия решений. Выбор решения не только происходит в условиях неопределенности, но и порождает ее... Рискуя, человек выбирает альтернативу, являющуюся результатом принятого им решения, хотя возможный результат в точности ему неизвестен. Без принятия решения не возникает и рискованная ситуация, следовательно, не будет и риска [32]. Эту же мысль пытается донести в своих работах и Е.В. Будько, указывая в качестве причины такого феномена, как риск, многовариантность человеческого поведения в условиях неопределенности и свободы выбора [33].

Точку зрения В.С. Диева относительно неизвестности исхода принятого субъектом решения разделяет и А.И. Самсин, утверждая, что происхождение рисков тесно связано с неполнотой, недостаточностью информации [29], которая служит основой выбора решения из нескольких альтернативных вариантов. Кроме этого, автор уделяет особое внимание неопределенности и риску в сфере инновационной деятельности. Поиск инноваций является непредсказуемой творческой деятельностью, для которой характерны такие черты, как уникальность, новаторство и оригинальность. Возникают рискованные ситуации в процессе внедрения новых изобретений, идей, технологий. Неопределенности, по мнению А.И. Самсина, имеют место и в организации условий работы, финансового обеспечения научно-творческих исследований [29].

Приведем несколько примеров определений понятия «риск», которые встречаются в исследованиях современных ученых. А.С. Горлатов и И.А. Лиман пишут, что риск – это вероятность наступления как положительных, так и отрицательных последствий для субъекта, а также для третьих лиц, возникающая вследствие воздействия объективных факторов внешней среды либо вызванная поведением (действиями) самого субъекта [34]. Заметим, что трактовка категории «риск» как вероятности наступления определенных последствий после принятия экономическим субъектом того или иного решения является наиболее распространенной в научной литературе. По мнению Т.Г. Связовой, риск – это экономическая категория, характеризующая возможное влияние событий, связанных с неопределенностью, на поставленные перед системой цели, которое посредством количественного, качественного анализа и оценки вероятности можно спрогнозировать и, в зависимости от характера влияния, использовать для снижения возможных негативных последствий, а также в качестве инструмента улучшения результатов деятельности компании [35]. В данном определении в отличие от предыдущего сделан акцент на регулятивной функции риска, которая проявляется в регулировании деятельности компании путем принятия

управленческих решений по ее дальнейшему развитию в условиях неопределенности. Л.А. Зирченко отмечает, что риск – это совокупность внешних и внутренних процессов и явлений, обусловленных глобализацией, которые требуют от предпринимательских структур разработки и реализации управленческих решений, направленных на минимизацию потерь и максимизацию возможных преимуществ в условиях нарастающей неопределенности [9]. Отчасти данное определение риска очень похоже на определение Т.Г. Связовой, так как в нем так же говорится о регулятивной функции риска. Однако определение Л.А. Зирченко принципиально отличается от других определений тем, что в нем риск трактуется не как вероятность, возможность, неопределенность, а как совокупность некоторых процессов и явлений. С.С. Чикурова трактует риск с позиции бухгалтерского учета как фактор неопределенности осуществления хозяйственных операций, приводящий к вариативности учетных показателей и результатов финансово-хозяйственной деятельности... [10].

С точки зрения Н.Н. Карзаевой, Ж.А. Телегиной и А.В. Уколовой, риск – это объект наблюдения и регистрации в системе бухгалтерского учета, представляющий собой неблагоприятное событие, возможный вариант развития ситуации, в которой функционирует хозяйствующий субъект, приводящее к финансовым и материальным потерям [36]. В ряде работ Н.Н. Карзаева утверждает, что риск может быть признан объектом бухгалтерского учета [37–39]. Позволим себе согласиться с позицией автора только отчасти. Действительно, на наш взгляд, риск можно рассматривать как объект наблюдения в учетной системе хозяйствующего субъекта, однако мы его не регистрируем как объект бухгалтерского учета. В учете мы можем отразить только возможное влияние реализации риска на показатели бухгалтерской (финансовой) отчетности посредством таких объектов бухгалтерского учета, как оценочные резервы и оценочные обязательства, о которых в нашем исследовании речь пойдет позже.

Изучив теоретические подходы разных авторов к пониманию сущности риска и проведя их анализ, выскажем следующие суждения. Итак, если рассматривать события в экономической системе объективно, риска не существует, имеется только неопределенность. Как только мы начинаем смотреть на события в экономической системе с позиции хозяйствующего субъекта, появляются риски. Если хозяйствующий субъект идет на риск, он принимает всю объективную неопределенность. На наш взгляд, по своей природе риск включает в себя две составляющие: одна составляющая поддается математическому измерению, прогнозу, ее можно оценить с определенной долей вероятности и с применением теории нечеткой меры; другая составляющая – совершенно случайная, фактор неопределенности, который не поддается математическому измерению. Тем самым мы обращаемся к теории Ф.Х. Найта, в которой ученый разграничивал понятия «риск» и «неопределенность» с точки зрения возможности математической оценки, однако, считаем, что сам риск уже включает в себя и фактор неопределенности. Со-

ответственно, трактовать риск как вероятность или неопределенность считаем некорректным. Скорее, риск – это возможность наступления того или иного события. Отчасти к такому выводу мы пришли, ссылаясь на философский взгляд на сущность риска. По мнению В.С. Диева, риск всегда связан с субъектом и решением, которое принимает этот субъект [40]. Рискованная ситуация не возникает без принятия решения и состоит из двух взаимосвязанных компонент: субъективной (готовность субъекта принимать решения в условиях неопределенности) и объективной (собственно, сама неопределенность) [41] (рис. 1).

Кроме того, считаем важным сделать акцент на том, что сущность риска не обладает исключительно негативной окраской. Анализ представлений ученых-экономистов о сущности риска показал, что без риска прибыль хозяйствующего субъекта невозможна. Принимая риск, хозяйствующий субъект может как приумножить свои финансовые результаты деятельности и активы, так и понести убытки.

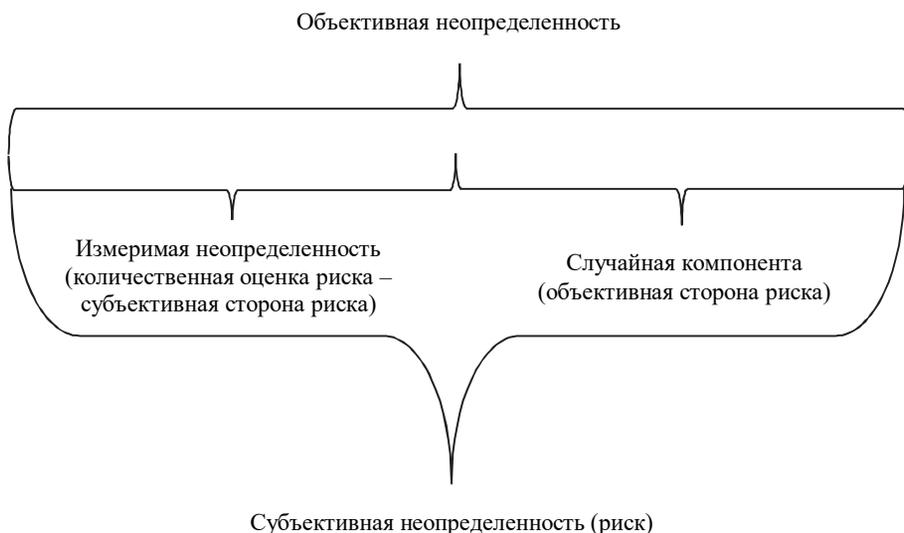


Рис. 1. Объективная неопределенность и риск.
 Источник: составлено автором

Еще один момент, на который важно обратить внимание при определении сущности риска, – это ограниченный объем достоверной информации, которым владеют экономические субъекты при принятии управленческих решений. Именно объемом имеющейся достоверной информации и определяется в конечном итоге выбор управленческого решения, который может повлечь как положительные, так и отрицательные последствия для экономического субъекта. Поэтому нам близка позиция представителей информационно-поведенческого подхода к определению сущности риска. Однако

здесь мы обращаем внимание не только на объем информации, но и на ее качество.

Исходя из всего вышеизложенного, мы предлагаем следующую авторскую трактовку понятия «риск» с позиции бухгалтерского учета для целей дальнейшего исследования: риск – это объект наблюдения в системе бухгалтерского учета, представляющий собой возможность отклонения фактических учетных показателей от прогнозных в результате выбора управленческого решения из нескольких альтернативных вариантов решений в условиях обеспеченности ограниченным объемом достоверной информации.

На примере организаций растениеводства рассмотрим влияние некоторых рисков на показатели бухгалтерской (финансовой) отчетности. Итак, сельскохозяйственная организация, занимающаяся растениеводством, всегда подвержена риску неблагоприятных погодных условий, изменения климатических условий, например, это может быть град, засуха, сильный ветер, экстремально высокая или низкая температура воздуха. Организация в течение отчетного периода осуществляет фактические производственные затраты (семена, удобрения, средства защиты растений, затраты на полив, заработная плата, амортизация сельскохозяйственной техники и другие) в том объеме, в каком было принято решение руководством организации их осуществлять. При этом вся сумма данных затрат собирается по дебету счета 20 «Основное производство», косвенные производственные затраты при наличии собираются по дебету счета 25 «Общепроизводственные расходы» и в конце месяца списываются в основное производство. До момента сбора урожая, т.е. выпуска готовой продукции, по дебету счета 20 «Основное производство» формируется остаток в виде незавершенного производства. Если до даты составления бухгалтерской (финансовой) отчетности произойдет гибель посевов в результате неблагоприятных погодных условий, организация проведет инвентаризацию незавершенного производства и спишет потери на прочие расходы, тем самым уменьшится конечное сальдо по дебету счета 20 «Основное производство». Именно эта сумма и будет отражена в бухгалтерском балансе. Если же до даты составления бухгалтерской (финансовой) отчетности гибели посевов в результате неблагоприятных погодных условий не произойдет, организация отразит в бухгалтерском балансе стоимость незавершенного производства в сумме фактических производственных затрат, понесенных в течение отчетного периода. Иными словами, в бухгалтерском балансе будет отражен остаток, который числится на конец периода по дебету счета 20 «Основное производство». Однако мы понимаем, что сам риск потери урожая никуда не исчезает и в случае его реализации активы организации уменьшатся.

Одним из специфических рисков растениеводства является также риск избытка урожая, в результате реализации которого часть готовой продукции может остаться в запасах. В условиях ограничения объема емкостей для хранения готовой продукции и отсутствия возможности ее продажи она может быть испорчена. После сбора урожая информация о стоимости готовой продукции будет зафиксирована по дебету счета 43 «Готовая продукция» и в

бухгалтерском балансе – как конечный остаток по дебету данного счета. Однако данная информация о стоимости готовой продукции в бухгалтерском балансе вовсе не означает, что в дальнейшем вся готовая продукция организации будет реализована и примет форму денежных средств и оставшиеся запасы готовой продукции не будут испорчены.

Агропредприятия, осуществляющие инновационную деятельность, подвержены риску отрицательных результатов селекции семян. Затраты агропредприятий на селекцию семян могут не дать положительных результатов, и, как следствие, такие затраты будут признаны в составе прочих расходов предприятия, уменьшая в конечном итоге финансовый результат его деятельности. В бухгалтерском учете затраты на селекцию семян собираются по дебету счета 08 «Вложения во внеоборотные активы». При реализации риска получения отрицательных результатов инновационной деятельности активы и финансовый результат агропредприятия уменьшатся.

Сельскохозяйственные организации, занимающиеся растениеводством, являются источником экологических рисков, реализация которых вызывает нарушение природного баланса, в первую очередь почвенной экосистемы. Экологические риски следует рассматривать не только с позиции возможного отрицательного воздействия на природную среду, но и с позиции возможных штрафных санкций в отношении организаций АПК, нарушивших правовые нормы в сфере экологии. В данном случае для организаций АПК штрафные санкции являются прочими расходами, оказывающими влияние на финансовый результат деятельности в сторону уменьшения.

Из вышеизложенного следует, что бухгалтерская (финансовая) отчетность агропредприятия содержит информацию, которая не обеспечивает у ее пользователей правдивое представление о финансовом состоянии и финансовых результатах деятельности агропредприятия. Проблема качества данной информации является основной проблемой, с которой сталкиваются пользователи бухгалтерской (финансовой) отчетности при проведении финансового анализа, в том числе анализа инвестиционной привлекательности. Ю.Ш. Капкаев и Д.А. Сорокин считают, что именно ее доступность и достоверность определяют границы информационной прозрачности и формируют комфортную среду, в том числе инвестиционную [42]. Ч. Шуан подчеркивает, что одним из критериев качественной учетной информации является отражение ею проблемных ситуаций в сфере финансово-хозяйственной деятельности организации [43].

С развитием экономики информации как одной из областей экономической теории многих западных исследователей, в частности С. Зеффа [44], Д. Соломона [45], Блейка [46], стал интересовать вопрос экономических последствий учетной информации. Экономический субъект, которому необходимо принять решение об объемах производства, закупках, инвестициях, объемах заемного финансирования, инновациях, кредитной политике и других аспектах финансово-хозяйственной деятельности, руководствуется учетной информацией, сформированной по определенным правилам. На ос-

нове данной информации экономический субъект анализирует разные варианты возможных решений, строит прогнозы и делает выбор. Реализация выбранного варианта решения будет иметь определенные экономические последствия, не всегда соответствующие ожидаемым (рис. 2).

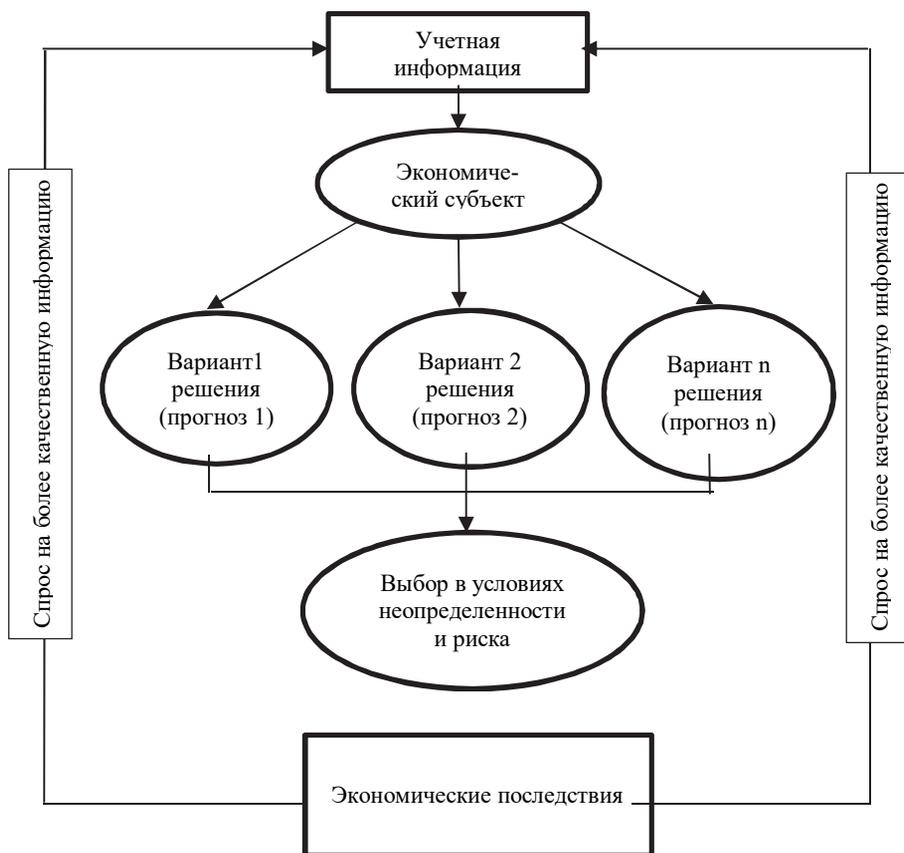


Рис. 2. Роль учетной информации в процессе принятия решений экономическим субъектом.

Источник: составлено автором

М.Р. Мэтьюс и М.Х.Б. Перера подчеркивают, что при рассмотрении альтернативных вариантов решений «каждое ожидаемое значение зависит от получения информации» [47, с. 124]. Если исходная информация была искажена и не соответствовала действительности, прогнозы экономического субъекта будут также искажены и выбранный им вариант решения повлечет непредвиденные, возможно, негативные экономические последствия. Природа поведения экономических субъектов такова, что в условиях отсутствия возможности точно оценить экономические последствия анализируемых вариантов решений растет спрос экономических субъектов на «информацию, снижающую неопределенность относительно этих последствий» [47, с. 124].

Одной из качественных характеристик современной бухгалтерской (финансовой) отчетности выступает ее осмотрительность, что означает учет возможных факторов неопределенности [48]. В соответствии с ФСБУ 4/2023 «Бухгалтерская (финансовая) отчетность» недостаточная информативность бухгалтерской (финансовой) отчетности организации о ее финансовом положении, финансовых результатах и денежных потоках должна устраняться путем раскрытия в отчетности дополнительной информации, в том числе путем формирования дополнительных показателей [49]. Например, в бухгалтерской (финансовой) отчетности организации должна раскрываться информация «о потенциально существенных рисках хозяйственной деятельности, которым подвержена организация» [50]. Такая информация может приводиться в отчетности либо в виде отдельного раздела пояснений к формам отчетности, либо в виде пояснений к отдельным показателям бухгалтерской отчетности (отдельным видам активов, обязательств, доходов или расходов и т.д.) [50].

Заключение

На основе исследования подходов представителей разных экономических школ к пониманию сущности риска выдвинута авторская точка зрения относительно сущностных различий между риском и неопределенностью, предложена авторская трактовка понятия риска с позиции бухгалтерского учета. Теоретическая значимость результатов исследования заключается в развитии научных представлений о сущности экономического риска и неопределенности, в том числе в теории бухгалтерского учета, что в дальнейшем позволит развить классификацию рисков в зависимости от учетных инструментов их оценки, разработать методику оценочных резервов для оценки и учета возможного влияния рисков на показатели бухгалтерской (финансовой) отчетности хозяйствующих субъектов.

Список источников

1. *Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов / [пер. с англ.]. М. : АСТ, 2019. 1072 с.
2. *Маркс К.* Теории прибавочной стоимости. (4-й том «Капитала»). Ч. 1. М. : Политиздат, 1978. 476 с.
3. *Найт Ф.Х.* Риск, неопределенность и прибыль / пер. с англ. М. : Дело, 2003. 360 с.
4. *Бём-Баверк О.* Капитал и процент. Москва ; Челябинск : Социум, 2010. 916 с.
5. *Fisher I.* The nature of capital and income. L. : Macmillan & Co., 1906.
6. *Кузьмин Е.А.* Феномен неопределенности в экономических теориях и концепциях // Вестник НГУЭУ. 2014. № 2. С. 18–36.
7. *Коновалов А.С.* Экономический риск фирмы: сущность, типология, направления снижения : автореф. дис. ... канд. экон. наук. Воронеж, 2012. 24 с. URL: <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01005014260?page=1&rotate=0&theme=white>
8. *Коновалов А.С.* Экономический риск как экономическая категория // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. 2011. № 1. С. 12–19.
9. *Зирченко Л.А.* Совершенствование системы управления рисками в процессе развития предпринимательских структур : автореф. дис. ... канд. экон. наук. СПб., 2019. 28 с. URL: <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01008702176?page=1&rotate=0&theme=white>

10. *Чикурова С.С.* Внутренний аудит рисков формирования оценочных резервов и обязательств в коммерческих организациях : автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2019. 26 с. URL: <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01008584939?page=1&rotate=0&theme=white>
11. *Княгинина Г.В.* Эволюция подходов к определению понятий «неопределенность» и «риск» // Новый университет. Серия «Экономика и право». 2011. № 3. С. 5–9.
12. *Ман Т.* Меркантилизм. Богатство Англии во внешней торговле. М. : Директ-Медиа, 2007. 30 с.
13. *De Montchrestien A.* Traité de l'œconomie politique. Paris, 1889.
14. *Мальтус Т.Р.* Опыт закона о народонаселении / [пер. с англ. И. Вернера]. М : АСТ, 2023. 256 с.
15. *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. Т. 26, ч. 1. М. : Политиздат, 1962. 509 с.
16. *Маршалл А.* Принципы политической экономии / пер. с англ. Р.И. Столпера ; общ. ред. С.М. Никитина. М. : Прогресс, 1983. 1080 с.
17. *Кейнс Дж.* Общая теория занятости, процента и денег. М. : Прогресс, 1978. 256 с.
18. *Веблен Т.* Теория праздного класса / [пер. с англ. В. Желнинова]. М. : АСТ, 2022. 416 с.
19. *Фридман М., Фридман Р.* Свобода выбирать: Наша позиция / пер. с англ. М. : Новое издательство, 2007. 356 с.
20. *Миросердов А.А.* Моделирование неопределенности в пространстве с нечеткой мерой // Математические и инструментальные методы экономического анализа: управление качеством : сб. науч. тр. Тамбов, 2006. Вып. 20. С. 125–131.
21. *Косовских Е.А., Трифионов Ю.В., Косовских А.А.* Риск как экономическая категория // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2009. № 2. С. 156–160.
22. *Волкова И.А.* Страхование предпринимательского риска // Власть. 2009. № 9. С. 121–123.
23. *Малеин Н.С.* Гражданско-правовое положение личности. М. : Наука, 1975. 399 с.
24. *Арямов А.А.* Общая теория риска (юридический, экономический и психологический анализ). М. : Российская академия правосудия, 2009. 172 с.
25. *Копылов В.А.* Риски в предпринимательской деятельности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2003. 28 с. URL: https://new-disser.ru/_avtoreferats/01002610874.pdf?ysclid=lxq0dj9pty846496022
26. *Singleton W., Hovden J.* Risk and Decisions. Chichester : John Wiley & Sons, 1987. P. 26.
27. *Альгин А.П.* Новаторство, инициатива, риск. Л. : Лениздат, 1987. 64 с.
28. *Альгин А.П., Озрих М.Ф.* Перестройка и хозяйственный риск: социально-правовые аспекты // Правоведение. 1989. № 5. С. 20–27.
29. *Самсин А.И.* Философия риска // Вопросы философии. 2015. № 10. С. 212–218.
30. *Анохина О.В.* Риск как философская проблема // Омский научный вестник. 2012. № 1 (105). С. 249–251.
31. *Чепьюк О.Р.* Общество рисков: от синергетического к гуманитарному подходу (опыт философского анализа) // Ценности и смыслы. 2015. № 6 (40). С. 78–84.
32. *Диев В.С.* Гносеологические аспекты философии управления: рациональность, неопределенность риск // Вестник НГУ. Серия: Философия. 2014. Т. 12, вып. 3. С. 12–18.
33. *Будько Е.В.* Феномен риска в социально-философском дискурсе // Философия и общество. 2019. № 3. С. 27–34.
34. *Горлатов А.С., Лиман И.А.* Экономическая категория «риск»: сущность и методы регулирования // ЭТАП: Экономическая теория, анализ, практика. 2015. № 6. С. 29–42.
35. *Связова Т.Г.* Управление рисками в системе менеджмента качества: экономическое содержание и классификация рисков // Вестник Московского университета. Сер. 6. Экономика. 2017. № 6. С. 143–167.

36. Карзаева Н.Н., Телегина Ж.А., Уколова А.В. Риски деятельности организаций АПК как объект интегрированной отчетности // Известия Тимирязевской сельскохозяйственной академии. 2015. Вып. 4. С. 106–114.
37. Карзаева Н.Н. Информация о рисках в финансовой (бухгалтерской) отчетности // Трансформация системы учетно-аналитического, финансового и контрольного обеспечения в условиях цифровизации экономики : материалы национальной (всерос.) науч.-практ. и метод. конф. Воронеж, 2022. С. 48–52.
38. Карзаева Н.Н. Подходы к представлению информации о рисках в бухгалтерской отчетности хозяйствующего субъекта // Актуальные вопросы учета и управления в условиях информационной экономики. 2021. № 3. С. 62–70.
39. Карзаева Н.Н. К вопросу о бухгалтерских рисках // Парадигмы управления, экономики и права. 2021. № 1 (3). С. 95–102.
40. Диев В.С. Риск в междисциплинарном контексте: концептуальные основания анализа и оценки // Вестник Российского гуманитарного фонда. 2006. Т. 4 (45). С. 85–91.
41. Диев В.С. Философская парадигма риска // Всероссийский экономический журнал ЭКО. 2008. № 12. С. 27–38.
42. Капкаев Ю.Ш., Сорокин Д.А. Информационная открытость как фактор инвестиционной привлекательности предприятия // Вестник Челябинского государственного университета. Экономические науки. 2018. № 8 (418), вып. 62. С. 133–142.
43. Шуан Ч. Организационно-методическое обеспечение качества учетной информации : автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2017. 26 с. URL: <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01006658656?page=12&rotate=0&theme=white>
44. Zeff S.A. The rise of economic consequences // Journal of Accountancy. 1978. № 146 (6). P. 56–63.
45. Solomons D. The politicization of accounting // Journal of Accountancy. 1978. № 146 (5). P. 65–72.
46. Blake J. A classification system for economic consequences issues in accounting regulation // Accounting and Bussines Research. 1992. № 22 (88). P. 305–321.
47. Мэтьюс М.Р., Перера М.Х.Б. Теория бухгалтерского учета : учебник / пер. с англ. под ред. Я.В. Соколова, И.А. Смирновой. М. : Аудит, ЮНИТИ, 1999. С. 124.
48. Талибова А.Ф., Москаленко Н.В., Шаронина Т.Н. Понятие и сущность бухгалтерской отчетности как основного источника информации о результатах хозяйственной деятельности предприятия // Ученые записки РАП. 2022. Т. 21, № 1. С. 88–93.
49. Приказ Минфина России от 04.10.2023 № 157н «Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 4/2023 «Бухгалтерская (финансовая) отчетность». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_472684/1e1db55a1bd273bf5b2b3fbf1139bf2de7b2e3c8/
50. Информация Минфина России № ПЗ-9/2012 «О раскрытии информации о рисках хозяйственной деятельности организации в годовой бухгалтерской отчетности». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_135436/

References

1. Smith, A. (2019) *Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov* [An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations]. Moscow: AST.
2. Marx, K. (1978) *Teorii pribavochnoy stoimosti. (4-y tom "Kapitala")* [Theories of Surplus Value. (Volume 4 of "Capital")]. Part 1. Moscow: Politizdat.
3. Knight, F.H. (2003) *Risk, neopredelyonnost' i pribyl'* [Risk, Uncertainty and Profit]. Moscow: Delo.
4. Böhm-Bawerk, O. (2010) *Kapital i protsent* [Capital and Interest]. Moscow; Chelyabinsk: Sotsium.
5. Fisher, I. (1906) *The Nature of Capital and Income*. London: Macmillan & Co.

6. Kuz'min, E.A. (2014) Fenomen neopredelyonnosti v ekonomicheskikh teoriyakh i kontseptsiyakh [The phenomenon of uncertainty in economic theories and concepts]. *Vestnik NGUEU*. 2. pp. 18–36.

7. Konvalov, A.S. (2012) *Ekonomicheskiy risk firmy: sushchnost', tipologiya, napravleniya snizheniya* [Economic risk of a firm: essence, typology, directions for reduction]. Abstract of Economics Cand. Diss. Voronezh. [Online] Available from: <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01005014260?page=1&rotate=0&theme=white>

8. Konvalov, A.S. (2011) Ekonomicheskiy risk kak ekonomicheskaya kategoriya [Economic risk as an economic category]. *Vestnik VGU. Seriya: Ekonomika i upravlenie*. 1. pp. 12–19.

9. Zirchenko, L.A. (2019) *Sovershenstvovanie sistemy upravleniya riskami v protsesse razvitiya predprinimatel'skikh struktur* [Improving the risk management system in the process of development of entrepreneurial structures]. Abstract of Economics Cand. Diss. Saint Petersburg. [Online] Available from: <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01008702176?page=1&rotate=0&theme=white>

10. Chikurova, S.S. (2019) *Vnutrenniy audit riskov formirovaniya otsenochnykh rezervov i obyazatel'stv v kommercheskikh organizatsiyakh* [Internal audit of risks in forming valuation allowances and provisions in commercial organizations]. Abstract of Economics Cand. Diss. Moscow. [Online] Available from: <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01008584939?page=1&rotate=0&theme=white>

11. Knyaginina, G.V. (2011) Evolyutsiya podkhodov k opredeleniyu ponyatiy "neopredelyonnost'" i "risk" [Evolution of approaches to defining the concepts of "uncertainty" and "risk"]. *Novyy universitet. Seriya "Ekonomika i pravo"*. 3. pp. 5–9.

12. Man, T. (2007) *Merkantilizm. Bogatstvo Anglii vo vneshney torgovle* [Mercantilism. England's Treasure by Foreign Trade]. Moscow: Direkt-Media.

13. De Montchrestien, A. (1889) *Traicté de l'économie politique*. Paris.

14. Malthus, T.R. (2023) *Opyt zakona o narodonaselenii* [An Essay on the Principle of Population]. Moscow: AST.

15. Marx, K. & Engels, F. (1962) *Sochineniya* [Works]. Vol. 26, Part 1. Moscow: Politizdat.

16. Marshall, A. (1983) *Printsipy politicheskoy ekonomii* [Principles of Political Economy]. Moscow: Progress.

17. Keynes, Dzh. (1978) *Obshchaya teoriya zanyatosti, protsenta i deneg* [The General Theory of Employment, Interest and Money]. Moscow: Progress.

18. Veblen, T. (2022) *Teoriya prazdnogo klassa* [The Theory of the Leisure Class]. Moscow: AST.

19. Fridman, M. & Fridman, R. (2007) *Svoboda vybirat': Nasha pozitsiya* [Free to Choose: A Personal Statement]. Moscow: Novoe izdatel'stvo.

20. Miloserdov, A.A. (2006) Modelirovanie neopredelyonnosti v prostranstve s nechetkoy meroy [Modeling uncertainty in a space with a fuzzy measure]. *Matematicheskie i instrumental'nye metody ekonomicheskogo analiza: upravlenie kachestvom: sbornik nauchnykh trudov* [Mathematical and Instrumental Methods of Economic Analysis: Quality Management: Collection of Scientific Works]. Vol. 20. Tambov. pp. 125–131.

21. Kosovskikh, E.A., Trifonov, Yu.V. & Kosovskikh, A.A. (2009) Risk kak ekonomicheskaya kategoriya [Risk as an economic category]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo*. 2. pp. 156–160.

22. Volkova, I.A. (2009) Strakhovanie predprinimatel'skogo riska [Insurance of entrepreneurial risk]. *Vlast'*. 9. pp. 121–123.

23. Malein, N.S. (1975) *Grazhdansko-pravovoe polozhenie lichnosti* [Civil Legal Status of the Individual]. Moscow: Nauka.

24. Aryamov, A.A. (2009) *Obshchaya teoriya riska (yuridicheskiy, ekonomicheskiy i psikhologicheskiiy analiz)* [General Theory of Risk (Legal, Economic and Psychological Analysis)]. Moscow: Rossiyskaya akademiya pravosudiya.

25. Kopylov, V.A. (2003) *Riski v predprinimatel'skoy deyatel'nosti* [Risks in entrepreneurial activity]. Abstract of Law Cand. Diss. Volgograd. [Online] Available from: <https://new-disser.ru/avtoreferats/01002610874.pdf?ysclid=lxq0dj9pty846496022>
26. Singleton, W. & Hovden, J. (1987) *Risk and Decisions*. Chichester: John Wiley & Sons. p. 26.
27. Al'gin, A.P. (1987) *Novatorstvo, initsiativa, risk* [Innovation, Initiative, Risk]. Leningrad: Lenizdat.
28. Al'gin, A.P. & Ozrikh, M.F. (1989) Perestroyka i khozyaystvennyy risk: sotsial'no-pravovye aspekty [Perestroika and economic risk: socio-legal aspects]. *Pravovedenie* [Jurisprudence]. 5. pp. 20–27.
29. Samsin, A.I. (2015) Filosofiya riska [Philosophy of risk]. *Voprosy filosofii* [Voprosy Filosofii]. 10. pp. 212–218.
30. Anokhina, O.V. (2012) Risk kak filosofskaya problema [Risk as a philosophical problem]. *Omskiy nauchnyy vestnik*. 1 (105). pp. 249–251.
31. Chepyuk, O.R. (2015) Obshchestvo riskov: ot sinergeticheskogo k gumanitarnomu podkhodu (opyt filosofskogo analiza) [Risk society: from a synergistic to a humanitarian approach (experience of philosophical analysis)]. *Tsennosti i smysly*. 6 (40). pp. 78–84.
32. Diev, V.S. (2014) Gnoséologicheskie aspekty filosofii upravleniya: ratsional'nost', neopredelyonnost', risk [Epistemological aspects of the philosophy of management: rationality, uncertainty, risk]. *Vestnik NGU. Seriya: Filosofiya*. 12 (3). pp. 12–18.
33. Bud'ko, E.V. (2019) Fenomen riska v sotsial'no-filosofskom disкурse [The phenomenon of risk in socio-philosophical discourse]. *Filosofiya i obshchestvo*. 3. pp. 27–34.
34. Gorlatov, A.S. & Liman, I.A. (2015) Ekonomicheskaya kategoriya "risk": sushchnost' i metody regulirovaniya [The economic category "risk": essence and methods of regulation]. *ETAP: Ekonomicheskaya teoriya, analiz, praktika*. 6. pp. 29–42.
35. Sviyazova, T.G. (2017) Upravlenie riskami v sisteme menedzhmenta kachestva: ekonomicheskoye sodержание i klassifikatsiya riskov [Risk management in the quality management system: economic content and classification of risks]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 6. Ekonomika*. 6. pp. 143–167.
36. Karzaeva, N.N., Telegina, Zh.A. & Ukolova, A.V. (2015) Riski deyatel'nosti organizatsiy APK kak ob"ekt integririvannoy otchyotnosti [Risks of agribusiness organizations' activities as an object of integrated reporting]. *Izvestiya Timiryazevskoy selskokhozyaystvennoy akademii*. 4. pp. 106–114.
37. Karzaeva, N.N. (2022) [Information on risks in financial (accounting) statements]. *Transformatsiya sistemy uchytovno-analiticheskogo, finansovogo i kontrol'nogo obespecheniya v usloviyakh tsifrovizatsii ekonomiki* [Transformation of the accounting-analytical, financial and control support system in the conditions of digitalization of the economy]. Proceedings of the all-Russian conference. Voronezh. pp. 48–52. (In Russian).
38. Karzaeva, N.N. (2021) Podkhody k predstavleniyu informatsii o riskakh v bukhgalterskoy otchyotnosti khozyaystvuyushchego sub"ekta [Approaches to presenting information on risks in the accounting statements of an economic entity]. *Aktual'nye voprosy uchyya i upravleniya v usloviyakh informatsionnoy ekonomiki*. 3. pp. 62–70.
39. Karzaeva, N.N. (2021) K voprosu o bukhgalterskikh riskakh [On the issue of accounting risks]. *Paradigmy upravleniya, ekonomiki i prava*. 1 (3). pp. 95–102.
40. Diev, V.S. (2006) Risk v mezhdistsiplinarnom kontekste: kontseptual'nye osnovaniya analiza i otsenki [Risk in an interdisciplinary context: conceptual foundations for analysis and assessment]. *Vestnik Rossiyskogo gumanitarnogo fonda*. 4 (45). pp. 85–91.
41. Diev, V.S. (2008) Filosofskaya paradigma riska [The philosophical paradigm of risk]. *Vserossiyskiy ekonomicheskii zhurnal EKO*. 12. pp. 27–38.
42. Kapkaev, Yu.Sh. & Sorokin, D.A. (2018) Informatsionnaya otkrytost' kak faktor investitsionnoy privlekatel'nosti predpriyatiya [Information openness as a factor in the investment attractiveness of an enterprise]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskije nauki*. 8 (418 (62)). pp. 133–142.

43. Shuan, Ch. (2017) *Organizatsionno-metodicheskoe obespechenie kachestva uchyotnoy informatsii* [Organizational and methodological support of the quality of accounting information]. Abstract of Economics Cand. Diss. Moscow. [Online] Available from: <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01006658656?page=12&rotate=0&theme=white>
44. Zeff, S.A. (1978) The rise of economic consequences. *Journal of Accountancy*. 146, 6. pp. 56–63.
45. Solomons, D. (1978) The politicization of accounting. *Journal of Accountancy*. 146 (5). pp. 65–72.
46. Blake, J. (1992) A classification system for economic consequences issues in accounting regulation. *Accounting and Business Research*. 22 (88). pp. 305–321.
47. Mathews, M.R. & Perera, M.H.B. (1999) *Teoriya bukhgalterskogo uchyota* [Accounting Theory]. Moscow: Audit, YuNITI. p. 124.
48. Talibova, A.F., Moskalenko, N.V. & Sharonina, T.N. (2022) Ponyatie i sushchnost' bukhgalterskoy otchyotnosti kak osnovnogo istochnika informatsii o rezul'tatakh khozyaystvennoy deyatel'nosti predpriyatiya [Concept and essence of accounting statements as the main source of information about the results of the enterprise's economic activity]. *Uchenye zapiski RAP*. 21 (1). pp. 88–93.
49. Consultant Plus. (2023) *Order of the Ministry of Finance of Russia dated 04.10.2023 No. 157n "On approval of the Federal Accounting Standard FAS 4/2023 "Accounting (Financial) Statements"*. [Online] Available from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_472684/1e1db55a1bd273bf5b2b3fbf1139bf2de7b2e3c8/ (In Russian).
50. Consultant Plus. (2012) *Information of the Ministry of Finance of Russia No. P3-9/2012 "On the disclosure of information on risks of the organization's economic activities in the annual accounting statements"*. [Online] Available from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_135436/ (In Russian).

Информация об авторе:

Босых К.М. – соискатель, старший преподаватель кафедры финансов, учета и экономической безопасности Института экономики и управления, Волгоградский государственный университет (Волгоград, Россия). E-mail: bosykhkm@volsu.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Information about the author:

K.M. Bosykh, external doctoral student, senior lecturer of the Department of Finance, Accounting and Economic Security, Institute of Economics and Management, Volgograd State University (Volgograd, Russian Federation). E-mail: bosykhkm@volsu.ru

The author declares no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 10.10.2025;
одобрена после рецензирования 31.10.2025; принята к публикации 07.11.2025.*

*The article was submitted 10.10.2025;
approved after reviewing 31.10.2025; accepted for publication 07.11.2025.*