

Научная статья
УДК 343

doi: 10.17223/23088451/26/7

ПРОБЛЕМЫ ЗАКРЕПЛЕНИЯ И ТОЛКОВАНИЯ ПРИЗНАКОВ ХИЩЕНИЯ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА, ВЫЯВЛЕННЫЕ ИЗ ОБРАЩЕНИЙ ГРАЖДАН В КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РФ В 2019–2023 гг.

Валентина Ивановна Плохова¹

¹ *Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия, vplohova@yandex.ru*

Аннотация. Проанализировано 7 решений Конституционного Суда, 16 исследований, и практика ординарных судов в них. Показано, что абсолютное большинство обращений граждан в КС РФ касалось мошенничества, кражи и примечания 1 к ст. 158 УК РФ. Часть обращений связана с толкованием вопроса, не вызывающего ранее дискуссии (субъективное содержание обмана). Особое внимание уделено вопросам закрепления и толкования их признаков в УК, выводы Конституционного Суда по поводу разграничения и существенно различающейся общественной опасности п. «г» ч. 3 ст. 158 УК в сравнении со ст. 159.3 УК, а также дополнению примечания 5 к ст. 158 УК. Намечены некоторые аспекты решения проблем.

Ключевые слова: решения Конституционного суда, мошенничество, кража, хищение, находка, присвоение найденного

Для цитирования: Плохова В.И. Проблемы закрепления и толкования признаков хищения чужого имущества, выявленные из обращений граждан в Конституционный Суд РФ в 2019–2023 гг. // Уголовная юстиция. 2025. № 26. С. 38–42. doi: 10.17223/23088451/26/7

Original article

doi: 10.17223/23088451/26/7

PROBLEMS IN DEFINING AND INTERPRETING THE ELEMENTS OF THEFT, AS REVEALED BY CITIZEN APPEALS TO THE CONSTITUTIONAL COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION (2019–2023)

Valentina I. Plokhova¹

¹ *Altai State University, Barnaul, Russian Federation, vplohova@yandex.ru*

Abstract. Socio-economic transformations inevitably influence criminal law, particularly the legal conception of "property" in theft offenses. This evolution affects the legal object of the crime, the moment of its completion, and the very generic definition of theft. Consequently, law enforcement officials and legal scholars have adopted diverging interpretations of the elements of theft, leading to infringements of constitutional rights and prompting citizen appeals to the Constitutional Court of the Russian Federation (CC RF). This study, therefore, examines which specific elements of theft, in the view of citizens and the Constitutional Court, currently contravene the Constitution. To identify persistent issues in the application of theft statutes and propose solutions, this analysis reviews 7 CC RF rulings, 16 scholarly works, and relevant ordinary court practice from a five-year period (2019–2023). This timeframe saw the highest number of citizen appeals challenging the constitutionality of norms on the misappropriation of another's property, predominantly concerning fraud, theft, and Note 1 to Article 158 of the Criminal Code. Some appeals addressed previously uncontested interpretive issues, such as the subjective content of deception. The solutions proposed by the CC RF and the legislator—namely, defining the subjective aspect of fraud by codifying a case-specific resolution in Note 5 to Article 158 (the generic definition of theft)—prove insufficiently convincing. The most significant criticisms target the legislative formulation and judicial application of offenses under Part 3 (g) of Article 158 compared to Article 159.3. Neither the legal positions of the CC RF and the Supreme Court nor the repeatedly amended text of Article 159.3 have resolved the delineation between these offenses. The substantial disparity in their perceived public danger (and corresponding sanctions) lacks compelling justification, thereby undermining the principles of legal certainty and equality before the law. Furthermore, the classification of a "lost-and-found" item (*nakhodka*) as an object of theft under certain conditions requires additional legal substantiation. CC RF decisions reveal a concerning trend embedded in Article 158 (regarding qualifying elements): shifting the burden of protecting property from the owner or lawful possessor onto the state via criminal law. This contradicts the civil law principle (Article 210 of the Civil Code, etc.) that "the owner bears the burden of maintaining his property, unless otherwise provided by law or contract." A more appropriate initial step might be to introduce administrative liability for the appropriation of found or accidentally acquired property, reflecting a historical precedent in Russian law where such acts carried lesser criminal sanctions than full-fledged theft. In summary, citizen appeals and Constitutional Court rulings over this relatively brief five-year period have exposed both long-standing and contemporary deficiencies in defining and interpreting the elements of theft and its specific forms, underscoring the pressing need for legislative and interpretive reform.

Keywords: Constitutional Court rulings, fraud, theft, misappropriation, lost property, appropriation of found property

For citation: Plokhova, V.I. (2025) Problems in defining and interpreting the elements of theft, as revealed by citizen appeals to the Constitutional Court of the Russian Federation (2019–2023). *Ugolovnaya yustitsiya – Russian Journal of Criminal Law*. 26. pp. 38–42. (In Russian). doi: 10.17223/23088451/26/7

Толкование теоретиками и практиками многих признаков хищений к концу XIX в. устоялось. Однако происходящие изменения в экономике не могли не повлиять на право, в том числе гражданское и уголовное. Изменение объекта гражданских прав, например, не могло не повлиять на понятие имущества в хищении, а оно ведет к изменению объекта преступления, момента окончания и др. и в целом родового определения хищения. В результате правоприменитель и исследователи стали по-разному толковать многие признаки [1], что приводит к нарушению конституционных требований в отношении средства ограничения прав и обращению граждан в Конституционный Суд (КС). Поэтому небезынтересно, что толкование каких признаков хищений на данный период, по мнению граждан и Конституционного Суда, не соответствует Конституции РФ.

1. Абсолютное большинство обращений в КС и вынесенных по ним решений в 2019–2023 гг. среди всех хищений касается признаков мошенничества (основного состава и квалифицирующих признаков, специальных норм) и кражи – примечания к ст. 158 УК РФ и ее квалифицирующих признаков.

Больше всего претензий к законодательной формулировке и практике применения весьма распространенного преступления, признаки которого предусмотрены п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ в сравнении со ст. 159.3 УК РФ. Ни определение КС 2021 г. [2], ни меняющиеся редакции ст. 159.3 УК РФ (за шестилетний срок своего существования), ни Постановление Пленума Верховного Суда «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» [3] не разрешили многих вопросов разграничения кражи с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств и мошенничества с использованием электронных средств платежа; не названы веские причины столь существенной разницы в общественной опасности (санкций) этих преступлений. Многие другие проблемные аспекты этих составов показаны в имеющихся исследованиях. Причем в некоторых из них авторы, соглашаясь с выводом КС о том, что нет нарушения принципа определенности и соразмерности, сами на многочисленных примерах практики судов показывают ее разнородность, противоречивость и в вопросах, затронутых КС и многими другими авторами [4].

При введении ст. 159.3 УК РФ презюмировалось, что мошенничество с использованием электронных средств платежа более общественно опасно по сравнению с общим составом мошенничества. Использование электронных средств платежа в нем выступает криминообразующим признаком. При этом санкцию в этом мошенничестве по сравнению с общим составом законодатель увеличил на один год лишения свободы (другие наказания, имеющиеся в санкции, идентичны). Тогда как в

краже этот же признак выполняет роль квалифицирующего, а разница с простой кражей составляет 4 года лишения свободы. Отсюда при совершении кражи возможно применение лишения свободы до 6 лет, преступление признается тяжким с невозможностью привлечения к административной ответственности за мелкую кражу; при совершении мошенничества с использованием электронных средств платежа возможно назначение лишения свободы до 2 лет, преступление небольшой тяжести, за мелкое мошенничество возможна административная ответственность, т.е. это не уголовно наказуемое деяние. Чем объяснить такое неравенство? Оба состава преступления относятся к ненасильственным формам хищения. Главными криминообразующими признаками в них, по нашему мнению [5. С. 180–246] и по мнению других современных исследователей [6. С. 113–157], является размер изъятого имущества и способ хищения. В связи с этим в качестве квалифицирующих признаков должны закрепляться те, от которых зависит возможность изъятия большего количества (размера) имущества, которые позволяют причинить больший вред собственнику или иному владельцу. В связи с происходящим в России стремительным развитием системы безналичных расчетов¹ можно предположить повышенную общественную опасность таких деяний [8. С. 152]. Но это касается и кражи, и мошенничества. Таким образом, позиции КС и ПВС о наличии дополнительного объекта только в краже бездоказательны.

Объяснение КС повышенной общественной опасности кражи дополнительным объектом, в отличие от мошенничества, опровергается и многими солидными исследованиями, касающимися как конкретного состава мошенничества [9, 12], так и в целом хищений [10], в которых обосновывается суждение о том, что дополнительный объект имеется в мошенничестве, что, возможно, более обоснованно, чем в краже. Отсюда – нет равенства перед законом и судом лиц, совершивших кражу и мошенничество. Призыв КС по-другому урегулировать данные вопросы остается пока неуслышанным, возможно, и оправданно. Криминализация, пенализация получивших масштабное распространение в обществе деяний без предварительного опробирования технических возможностей их предупреждения, искоренения опрометчиво.

2. Из практики ординарных судов и решений КС по данным составам выявляется не менее сложный вопрос в определении и доказывании содержания их субъективной стороны – определение потерпевшего и доказательства субъективной стороны обмана.

2.1. В двух постановлениях в 2020 г. [11] и 2021 г., т.е. с разницей в один год, Конституционному Суду пришлось обосновывать, что если налоговые органы подтвердили право обратившегося к ним налогоплательщика на налоговый вычет и не обнаружили подделки до-

¹ Согласно отчету ПАО «Сбербанк», за первый квартал 2019 г. доля безналичных расчетов в России составила 49,4% от общих расходов

граждан по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, рост наблюдается на 5% [7].

кументов, то нет обмана. Статья 159 УК РФ, указывается в постановлении КС, «...не предполагает возложения уголовной ответственности за необоснованное обращение налогоплательщика в налоговый орган с целью реализации права на получение имущественного налогового вычета в связи с приобретением им жилого помещения, в случае когда налоговым органом подтверждено, а в дальнейшем опровергнуто у него право на такой вычет, если налогоплательщик представил в налоговый орган предусмотренные законодательством документы, не содержащие признаков подделки или подлога, достаточные при обычной внимательности и осмотрительности сотрудников налогового органа для отказа в предоставлении соответствующего налогового вычета, и не совершил каких-либо других действий (бездействия), специально направленных на создание условий для принятия налоговым органом неверного решения в пользу налогоплательщика» [12]. Эти же и другие положения о взаимосвязи налогового законодательства и мошенничества при законном и противоправном налоговом вычете, наличии или отсутствии обмана содержатся и в определении КС 2023 г. [13]. Действия должны быть направлены на создание условий для принятия налоговым органом неверного решения в пользу налогоплательщика. Полагаем, что правоприменительно не удалось доказать и показать аксиоматические положения о некоторых особенностях субъективных признаков обмана. Они были выявлены и раскрыты еще в 1976 г. в диссертации, а затем в других публикациях Р.А. Сабитова [14. С. 86–89], в последующем подтверждены в современной юридической литературе и судебной практике [1, 15]. Обману присущи объективные и субъективные признаки. Обманывать можно только умышленно. «В сознании обманщика одновременно сосуществуют два противоположных представления о действительности: правильное и неправильное» [16. С. 161]. Несомненно, что доказывание субъективной стороны преступления сложно, но без доказательства осознанности этих двух составляющих возможны ошибки при вменении обмана.

2.2. Сделанное в 2020 г. Конституционным Судом заявление о том, что в понятие хищения нет неопределенности, в 2022 и 2023 г. пришлось менять. В двух постановлениях КС скорректировал толкование примечания 1 к ст. 158 УК РФ. Более того, Постановлением Конституционного Суда РФ от 08.12.2022 № 53-П п. 1 примечаний к ст. 158 УК РФ был признан не соответствующим Конституции Российской Федерации, «...в той мере, в какой ввиду своей неопределенности он допускает в правоприменительной практике различную оценку размера похищенного при хищениях, совершаемых путем обмана о наличии оснований для начисления или увеличения заработной платы (денежного довольствия) применительно к отнесению или неотнесению к этому размеру суммы налога, удержанной и уплаченной налоговым агентом с начисленной под воздействием обмана части заработной платы (денежного довольствия)» [17]. Законодатель как никогда оперативно (27.11.2023 г.) внес изменения в примечание к ст. 158 УК РФ, дополнив его п. 5 следующего содержания: «В случае, когда предметом хищения является доход,

облагаемый налогом на доходы физических лиц, в размер хищения не подлежит включению сумма указанного налога, удержанная и уплаченная налоговым агентом в соответствии с законодательством Российской Федерации». Безусловно, определенность закона достигнута. Но насколько корректно в примечание, касающееся родового определения хищения, включать разъяснения по конкретным случаям разной судебной практики? Возможно, неоднократно меняющиеся толкования Верховным судом элементов родового определения хищения (корыстной цели, последствий, момента окончания и др.) не позволили правоприменительно единообразно применять закон, что доказывает несовершенство родового определения хищения. Полемика по поводу его признаков в настоящее время активизировалась из-за изменения общественных отношений, в том числе отношений собственности, а отсюда – предмета, механизма причинения вреда, обозначению деяния, которыми может быть причинен вред.

Постановлением Конституционного Суда РФ от 12 января 2023 г. № 2-П [18] резко изменилась, причем в худшую для виновного сторону, многолетняя практика толкования термина «обращение», обозначающее деяние в родовом определении хищения. Несколько десятилетий многими исследователями и практикой признавалось, что обращение чужого имущества без его изъятия возможно применительно к ст. 160 УК РФ [19. С. 106]. Однако КС изменил устоявшуюся тенденцию и показал, что при наличии определенных условий завладение находкой может расцениваться как хищение чужого имущества, без его изъятия. Отсюда, по сути, решением Конституционного Суда криминализованы деяния, ранее не признаваемые устоявшейся практикой хищением, правда, при наличии определенных условий. В этом решении КС, на наш взгляд, проявляется имеющаяся в ст. 158 УК РФ (при закреплении квалифицирующих признаков) тенденция переложения бремени охраны своего имущества с собственника или иного владельца на УК РФ, тогда как, согласно гражданскому законодательству (ст. 210 ГК и др.), «собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором». В понятие «бремя содержания», предложенное КС в Определении от 2 ноября 2006 г. № 444-О «По жалобе Уполномоченного по правам человека» [20], входит и его сохранность (охрана). Это же в интересах собственника. Возможно, корректнее в связи с этим (обязанностью собственника сохранять и охранять свое имущество) [21] ввести для начала административную ответственность за присвоение найденного или случайно оказавшегося у виновного имущества. В истории уголовного законодательства в течение долгого времени существовала уголовная ответственность с меньшими по сравнению с хищением санкциями за присвоение найденного или случайно оказавшегося у виновного чужого имущества (Уголовный кодекс РСФСР 1960 г.) [5. С. 120].

Таким образом, за сравнительно короткий период (5 лет) в обращениях граждан и решениях КС обнажены и давние, и современные проблемы закрепления и толкования признаков хищения, его отдельных форм, требующих изменения закона и его применения.

Список источников

1. Архипов А.В. Законодательство об уголовной ответственности за хищения в России: проблемы правоприменения и концептуальные основы реформирования. М. : Юрлитинформ, 2022. 312 с.
2. Определение Конституционного Суда РФ от 09.07.2021 № 1374-О «О прекращении производства по делу о проверке конституционности пункта г части третьей статьи 158 и статьи 159.3 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Железнодорожного районного суда города Рязани». URL: <http://www.ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx> (дата обращения: 12.10.2025).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате». URL: [consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283918/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283918/) (дата обращения: 01.12.2025).
4. Хромов Е.В. Проблемы квалификации хищения денежных средств с банковского счета // Уголовное право. 2023. № 2. С. 44–58.
5. Плохова В.И. Ненасильственные преступления против собственности // Теория и практика уголовного права и уголовного процесса. СПб., 2003. 295 с.
6. Архипов А.В. Система составов хищений по уголовному законодательству России: проблемы и перспективы : дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2025. 424 с.
7. Рейтинг «безналичных» городов и регионов. URL: <https://www.sberbank.ru/common/img/uploaded/files/pdf/analytics/rb.pdf> (дата обращения: 12.10.2025).
8. Шавалеев Б.Э. Общественная опасность мошенничества с использованием электронных средств платежа // Вестник экономики, права и социологии. 2019. № 4. С. 152–154.
9. Шавалеев Б.Э. Мошенничество с использованием электронных средств платежа: уголовно-правовой и криминологический аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2024. 222 с.
10. Смоляков А.Н. Хищение безналичных, электронных денежных средств и цифровой валюты: вопросы юридической техники и дифференциации ответственности : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2023.
11. Постановление Конституционного Суда РФ от 22.07.2020 № 38-П «По делу о проверке конституционности части третьей статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.А. Литвинова». URL: <http://www.ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx> (дата обращения: 12.10.2025).
12. Постановление Конституционного Суда РФ от 04.03.2021 № 5-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Калугарова». URL: <http://www.ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx> (дата обращения: 12.10.2025).
13. Определение Конституционного Суда РФ от 09.03.2023 № 477-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Каретникова Леонида Михайловича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации». URL: <http://www.ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx> (дата обращения: 12.10.2025).
14. Сабитов Р.А. Понятие и признаки криминального обмана // Уголовное право. 2015. № 5. С. 86–89.
15. Степанов Ю.И. Уголовно-правовая характеристика обмана как признака преступлений в сфере экономики : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2001. 253 с.
16. Плохова В.И. Особенная часть уголовного права. Часть первая : учеб. пособие. Барнаул, 2006. 180 с.
17. Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2022 № 53-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 примечаний к статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Тихоокеанского флотского военного суда». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_433984/ (дата обращения: 12.10.2025).
18. Постановление Конституционного Суда РФ от 12.01.2023 № 2-П «По делу о проверке конституционности статьи 227 Гражданского кодекса Российской Федерации, части первой и пункта 1 примечаний к статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, статей 75, 87 и 88 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.В. Галимьяновой и В.С. Пузряжкова». URL: <http://www.ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx> (дата обращения: 12.10.2025).
19. Бойцов А.И. Преступления против собственности // Теория и практика уголовного права и уголовного процесса. СПб., 2002. 775 с.
20. Определение от 2 ноября 2006 г. № 444-О «По жалобе Уполномоченного по правам человека». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64900/ (дата обращения: 12.10.2025).
21. Памятка об ответственности граждан по сохранности личного имущества. URL: <https://www.v.sancheleevov.stavrsp.ru/> (дата обращения: 12.10.2025).

References

1. Arkhipov, A.V. (2022) *Zakonodatel'stvo ob ugovolnoy otvetstvennosti za khishcheniya v Rossii: problemy pravoprimeniya i kontseptual'nye osnovy reformirovaniya* [Legislation on Criminal Liability for Theft in Russia: Problems of Law Enforcement and Conceptual Foundations of Reform]. Moscow: YurLitinform.
2. The Russian Federation. (2021) *Opređenje Konstitutsionnogo Suda RF ot 09.07.2021 № 1374-O "O prekrashchenii proizvodstva po delu o provere konstitutsionnosti punkta g chasti tret'ey stat'i 158 i stat'i 159.3 Ugovolnogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii v svyazi s zaprosom Zheleznodorozhnogo raionnogo suda goroda Ryazani"* [Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 1374-O dated 09.07.2021 "On Termination of Proceedings in the Case of Verification of Constitutionality of Point 'g' of Part Three of Article 158 and Article 159.3 of the Criminal Code of the Russian Federation in Connection with the Request of the Zheleznodorozhny District Court of the City of Ryazan"]. [Online] Available from: <http://www.ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx> (Accessed: 12th October 2025).
3. The Russian Federation. (2017) *Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 30.11.2017 № 48 (red. ot 15.12.2022) "O sudebnoy praktike po delam o moshennichestve, prisvoenii i rastrate"* [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 48 dated 30.11.2017 (as amended on 15.12.2022) "On Judicial Practice in Cases of Fraud, Embezzlement and Misappropriation"]. [Online] Available from: [consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283918/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283918/) (Accessed: 1st December 2025).
4. Khromov, E.V. (2023) *Problemy kvalifikatsii khishcheniya denezhnykh sredstv s bankovskogo scheta* [Problems of Qualifying Theft of Funds from a Bank Account]. *Ugovolnoe pravo*. 2. pp. 44–58.
5. Plokhova, V.I. (2003) *Nenasil'stvennye prestupleniya protiv sobstvennosti* [Non-Violent Crimes Against Property]. St. Petersburg: Yuridicheskiy tsentr Press.
6. Arkhipov, A.V. (2025) *Sistema sostavov khishcheniy po ugovolnomu zakonodatel'stvu Rossii: problemy i perspektivy* [System of Theft Offenses under the Criminal Legislation of Russia: Problems and Prospects]. Law Dr. Diss. Yekaterinburg.
7. Sberbank.ru. (n.d.) *Reyting "beznaalichnykh" gorodov i regionov* [Rating of "Cashless" Cities and Regions]. [Online] Available from: <https://www.sberbank.ru/common/img/uploaded/files/pdf/analytics/rb.pdf> (Accessed: 12th October 2025).
8. Shavaleev, B.E. (2019) *Obshchestvennaya opasnost' moshennichstva s ispol'zovaniem elektronnykh sredstv platyezha* [Social Danger of Fraud Using Electronic Means of Payment]. *Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii*. 4. pp. 152–154.
9. Shavaleev, B.E. (2024) *Moshennichestvo s ispol'zovaniem elektronnykh sredstv platyezha: ugovolno-pravovoy i kriminologicheskiiy aspekt* [Fraud Using Electronic Means of Payment: Criminal Law and Criminological Aspects]. Law Cand. Diss. Kazan.

10. Smolyakov, A.N. (2023) *Khishchenie beznalichnykh, elektronnykh denezhnykh sredstv i tsifrovoy valyuty: voprosy yuridicheskoy tekhniki i differentsiatsii otvetstvennosti* [Theft of Non-Cash, Electronic Funds and Digital Currency: Issues of Legal Technique and Differentiation of Responsibility]. Law Cand. Diss. St. Petersburg.
11. Russian Federation. (2020) *Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 22.07.2020 № 38-P "Po delu o provere konstitutsionnosti chasti tret'ey stat'i 159 Ugolovnoy kodeksa Rossiyskoy Federatsii v svyazi s zhaloboy grazhdanina M.A. Litvinova"* [Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 38-P dated 22.07.2020, On Verification of Constitutionality of Part Three of Article 159 of the Criminal Code of the Russian Federation in Connection with the Complaint of Citizen M.A. Litvinov]. [Online] Available from: <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx> (Accessed: 12th October 2025).
12. Russian Federation. (2021) *Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 04.03.2021 № 5-P "Po delu o provere konstitutsionnosti chasti pervoy stat'i 159 Ugolovnoy kodeksa Rossiyskoy Federatsii v svyazi s zhaloboy grazhdanina V.V. Kalugarova"* [Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 5-P dated 04.03.2021, On Verification of Constitutionality of Part One of Article 159 of the Criminal Code of the Russian Federation in Connection with the Complaint of Citizen V.V. Kalugarov]. [Online] Available from: <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx> (Accessed: 12th October 2025).
13. Russian Federation. (2023) *Opreделение Konstitutsionnogo Suda RF ot 09.03.2023 № 477-O "Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Karetnikova Leonida Mikhailovicha na narushenie ego konstitutsionnykh prav chetvertoy stat'i 159 Ugolovnoy kodeksa Rossiyskoy Federatsii"* [Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 477-O dated 09.03.2023, On Refusal to Accept for Consideration the Complaint of Citizen Leonid Mikhailovich Karetnikov on Violation of His Constitutional Rights by Part Four of Article 159 of the Criminal Code of the Russian Federation]. [Online] Available from: <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx> (Accessed: 12th October 2025).
14. Sabitov, R.A. (2015) *Ponyatie i priznaki kriminal'nogo obmana* [Concept and Signs of Criminal Deception]. *Ugolovnoe pravo*. 5. pp. 86–89.
15. Stepanov, Yu.I. (2001) *Ugolovno-pravovaya kharakteristika obmana kak priznaka prestupleniy v sfere ekonomiki* [Criminal Law Characteristics of Deception as a Sign of Crimes in the Economic Sphere]. Law Cand.Diss. St. Petersburg.
16. Plokhova, V.I. (2006) *Osobennaya chast' ugolovnoy prava. Chast' pervaya* [Special Part of Criminal Law. Part One]. Barnaul: [s.n.].
17. Russian Federation. (2022) *Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 08.12.2022 № 53-P "Po delu o provere konstitutsionnosti punkta 1 primechaniy k stat'e 158 Ugolovnoy kodeksa Rossiyskoy Federatsii v svyazi s zaprosom Tikhookeanskogo flotskogo voennogo suda"* [Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 53-P dated 08.12.2022, On Verification of Constitutionality of Point 1 of the Notes to Article 158 of the Criminal Code of the Russian Federation in Connection with the Request of the Pacific Fleet Military Court]. [Online] Available from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_433984/ (Accessed: 12th October 2025).
18. Russian Federation. (2023) *Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 12.01.2023 № 2-P "Po delu o provere konstitutsionnosti stat'i 227 Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii, chasti pervoy i punkta 1 primechaniy k stat'e 158 Ugolovnoy kodeksa Rossiyskoy Federatsii, statey 75, 87 i 88 Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii v svyazi s zhalobami grazhdan A.V. Galim'yanovoy i V.S. Puzyryakova"* [Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 2-P dated 12.01.2023, On Verification of Constitutionality of Article 227 of the Civil Code of the Russian Federation, Part One and Point 1 of the Notes to Article 158 of the Criminal Code of the Russian Federation, Articles 75, 87 and 88 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation in Connection with Complaints of Citizens A.V. Galimyanova and V.S. Puzyryakov]. [Online] Available from: <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx> (Accessed: 12th October 2025).
19. Boytsov, A.I. (2002) *Prestupleniya protiv sobstvennosti* [Crimes Against Property]. St. Petersburg: Yuridicheskiy tsentr Press.
20. Russian Federation. (2006) *Opreделение ot 2 noyabrya 2006 g. № 444-O "Po zhalobe Upolnomochennogo po pravam cheloveka"* [Determination No. 444-O dated 2 November 2006, On the Complaint of the Human Rights Commissioner]. [Online] Available from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64900/ (Accessed: 12th October 2025).
21. The Russian Federation, Samara Region. (n.d.) *Pamyatka ob otvetstvennosti grazhdan po sokhrannosti lichnogo imushchestva* [Memo on Citizens' Responsibility for the Safety of Personal Property]. [Online] Available from: <https://www.v.sancheleevov.stavrsp.ru/> (Accessed: 12th October 2025).

Информация об авторе:

Плохова В.И. – профессор, доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права и криминологии Алтайского государственного университета (Барнаул, Россия). E-mail: vplokhova@yandex.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Information about the author:

V.I. Plokhova, Dr. Sci. (Law), full professor, professor at the Department of Criminal Law and Criminology, Altai State University (Barnaul, Russian Federation). E-mail: vplokhova@yandex.ru

The author declares no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 28.10.2025;
одобрена после рецензирования 05.12.2025; принята к публикации 19.12.2025.*

*The article was submitted 28.10.2025;
approved after reviewing 05.12.2025; accepted for publication 19.12.2025.*