

Научная статья  
УДК 343.1

doi: 10.17223/23088451/26/13

## СВИДЕТЕЛЬ КАК УЧАСТНИК УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА: ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС, ПРОБЛЕМЫ УЧАСТИЯ И ЗАЩИТЫ ПРАВ

Фёдор Владимирович Грушин<sup>1</sup>, Владимир Викторович Нечаев<sup>2</sup>, Игорь Евгеньевич Теренков<sup>3</sup>

<sup>1</sup> НИЦ-1 ФКУ НИИ ФСИН России, Москва, Россия, edor062@yandex.ru

<sup>2</sup> Москва, Россия, nvv9.02@mail.ru

<sup>3</sup> Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, Рузский м.о. п. Старотеряево, Россия, terenkov72@bk.ru

**Аннотация.** Рассматривается такой неоднозначный в юридическом понимании участник уголовного процесса, как свидетель. В ходе проведенного исследования были выявлены причины привлечения и условия участия данного субъекта на досудебной стадии уголовного судопроизводства. Обозначены проблемные моменты, ограничивающие права и свободы свидетеля при привлечении его к проведению различных следственных действий, акцентировано внимание на несовершенстве существующего института защиты свидетелей.

**Ключевые слова:** свидетель, участник уголовного судопроизводства, правоотношения, процессуальный статус, следственные действия, защита свидетеля

**Для цитирования:** Грушин Ф.В., Нечаев В.В., Теренков И.Е. Свидетель как участник уголовного судопроизводства: процессуальный статус, проблемы участия и защиты прав // Уголовная юстиция. 2025. № 26. С. 71–75. doi: 10.17223/23088451/26/13

Original article  
doi: 10.17223/23088451/26/13

## WITNESS AS A PARTICIPANT IN CRIMINAL PROCEEDINGS: PROCEDURAL STATUS, PROBLEMS OF PARTICIPATION AND RIGHTS PROTECTION

Fedor V. Grushin<sup>1</sup>, Vladimir V. Nechaev<sup>2</sup>, Igor E. Terenkov<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Research Center-1, Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia, Moscow, Russian Federation, edor062@yandex.ru

<sup>2</sup> Moscow, Russian Federation, nvv9.02@mail.ru

<sup>3</sup> Vladimir Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Staroteryaev, Ruza Municipal District, Russian Federation, terenkov72@bk.ru

**Abstract.** This article focuses on the witness, a participant in criminal proceedings whose legal status is often ambiguous. The authors identify and elaborate on a controversial issue concerning the concepts and specifics of a witness's involvement in criminal case proceedings. The investigation reveals the grounds for summoning a witness and the conditions of their participation at the pre-trial stage of criminal justice. The authors highlight problematic aspects that restrict a witness's rights and freedoms when they are involved in various investigative actions, emphasizing the imperfections of the existing witness protection framework. An analysis of the provisions of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation is conducted, outlining specific security measures that can be implemented for a witness as a participant in criminal proceedings. The content of this article can be utilized for further scientific and practical work, in preparing amendments and updates to current legal regulations governing the legal relations between authorized persons/agencies and the witness as a full-fledged participant in criminal procedural legal relations.

**Keywords:** witness, participant in criminal proceedings, legal relations, procedural status, investigative actions, witness protection

**For citation:** Grushin, F.V., Nechaev, V.V. & Terenkov, I.E. (2025) Witness as a participant in criminal proceedings: Procedural status, problems of participation and rights protection. *Ugolovnaya yustitsiya – Russian Journal of Criminal Law*. 26. pp. 71–75. (In Russian). doi: 10.17223/23088451/26/13

Процессуальное положение участников уголовного судопроизводства занимало и будет занимать одно из ведущих мест в действующем уголовно-процессуальном законодательстве. Несомненно, каждый участник уголовного процесса важен – он выполняет определённые цели, задачи и функции при участии в следственных или иных процессуальных действиях, тем самым

реализуя свои права и выполняя возложенные обязанности.

Процессуальный статус «свидетель» закреплён законодателем в ст. 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ). В указанной статье дано понятие, обозначены основные права и обязанности, а также ответственность.

Однако с развитием общественных и уголовно-процессуальных правоотношений правовое положение свидетеля требует более детального изучения и внесения соответствующих корректировок с целью недопущения и устранения правовых ситуаций, вследствие которых права и свободы свидетеля могут быть нарушены.

Несмотря на то что действующий УПК РФ закрепляет понятие «свидетель» в законодательстве, в теории уголовно-процессуального права до сих пор возникают споры и дискуссии, что приводит к различным вариациям понятия. Рассмотрим одну из дискуссий, связанных с понятием и особенностями участия свидетеля в производстве по уголовному делу.

А.Р. Ельджаров [1. С. 358] отмечает, что важнейший признак свидетеля – «неучастие в преступном событии».

Е.В. Цветкова [2. С. 199], Т.А. Шмарева [3 С. 89] и другие исследователи считают, что наличие у свидетеля информации имеет доказательственное значение для уголовного дела.

С.И. Коновалов и А.В. Соболев [4. С. 47] подчеркивают специфичность правового статуса свидетеля и его процессуальную обязанность давать показания по вопросам, которые ему задает следователь.

По нашему мнению, следует придерживаться последней точки зрения, так как она основана преимущественно на толковании определения, предложенного законодателем в ст. 56 УПК РФ. Исходя из определения, свидетель – участник уголовного судопроизводства, владеющий информацией о каких-либо обстоятельствах, имеющих значение для расследования и разрешения уголовного дела, и вызванный для дачи показаний. Данная статья содержит в себе перечень процессуальных прав и обязанностей, однако, по нашему мнению, они представлены не в полном объеме. Считаем, что свидетель также имеет право на ознакомление с материалами дела, которые напрямую относятся к его предоставленным показаниям, а также с процессуальными документами, затрагивающими личность свидетеля, к примеру, подтверждающие справки. Также, например, Л.И. Амирова и А.Г. Маркелов выделяют право свидетеля на неприкосновенность и защиту от давления. Согласимся с мнением ученых. Свидетелю должно быть гарантировано, наряду с мерами безопасности, что на него не будет оказано давление, угрозы, незаконное воздействие от суда и органов предварительного расследования [5. С. 80].

Также, по нашему мнению, в перечне процессуальных обязанностей отсутствует: обязанность свидетеля сотрудничать с судом и с органами предварительного расследования, предоставляя им запрашиваемые документы или материалы, которыми он располагает. Кроме того, в анализируемом элементе процессуального статуса ничего не упоминается про участие свидетеля в судебном заседании, а именно обязанность свидетеля соблюдать требования суда в отношении правил поведения и порядка в судебном заседании.

Что касается проведения следственных действий, при производстве которых привлекают свидетеля как участника уголовного судопроизводства, основным и

самым многочисленным является допрос. В ходе его производства следователь (дознатель) получает необходимую информацию по уголовному делу. Свидетель в данном случае может как подтвердить, так и опровергнуть или скорректировать выдвигаемую гипотезу должностным лицом органа предварительного расследования. В то же время УПК РФ разрешил такому участнику уголовного судопроизводства, как защитник, собирать доказательства, в том числе опрашивать лиц с их согласия (ч. 3 ст. 86 УПК РФ). Но законодателем не определены основание и порядок проведения данного действия защитником [6. С. 93].

Однако в настоящее время учеными, исходя из анализа статистических данных и результатов проведенных опросов, высказывается мысль о том, что наблюдаются тенденции, связанные с недостаточным вниманием следователей и дознавателей к проводимому следственному действию [7. С. 42]. В процессе допроса свидетеля помимо получения информации следователь должен сам контролировать процесс передачи информации и не допустить дачу ложных показаний. С.Б. Россинский отмечает: «Допрос – это психологически сложное следственное действие, “психологическая борьба” двух лиц. Он характеризуется эмоциональным и умственным напряжением, часто проистекает в условиях межличностного конфликта» [8. С. 220]. Согласимся с мнением ученого, так как процесс допроса для свидетеля – стрессовый, а для уполномоченных лиц – волнительный с точки зрения улавливания и фиксации информации, имеющей значение по уголовному делу. Кроме того, помимо отсутствия организационных моментов, в ходе допроса свидетеля также стал проследиваться формальный подход – следователь фиксирует только ту информацию, которую свидетель счел нужным сообщить.

Действительно, следователь вправе самостоятельно выбирать тактику ведения допроса: свободный рассказ или задавать вопросы, но сейчас все чаще данная проблема проследивается в теории уголовно-процессуального права и криминалистики [9. С. 4]. Это говорит о том, что следователь начинает занимать пассивную позицию, что, по нашему мнению, может привести к утрате информации, которую, предположим, свидетель забыл сообщить в силу стрессового состояния или растерянности, а также к увеличению случаев, связанных с дачей ложных показаний. Пассивное выполнение допроса напрямую влияет на основную цель – раскрытие преступления, установление виновника, его привлечение к уголовной ответственности, выдвижение обвинения и направление дела в суд для рассмотрения.

Помимо допроса свидетель может быть также привлечен к проведению других следственных действий, таких как предъявление для опознания, очная ставка, проверка показаний на месте, а также следственный эксперимент.

Однако отметим, что основным следственным действием был и остается допрос, так как именно во время него следователь (дознатель) может получить максимальный объем информации об обстоятельствах по уголовному делу.

Относительно особенностей производства следственных действий со свидетелем, считаем необходимым выделить следующие аспекты:

1. Обеспечение безопасности свидетеля. При проведении следственных действий со свидетелем большое внимание уделяется обеспечению его безопасности. В соответствии с ситуацией могут быть предприняты различные меры, включающие ограничение доступа к свидетелю, обеспечение его охраны или скрытие личности.

2. Защита прав свидетеля. Необходимо осуществлять производство следственных действий с учетом соблюдения прав свидетеля, предусмотренных законодательством. Сюда входит право на неприкосновенность, а также право на отказ от свидетельствования против себя или членов семьи.

3. Полное и объективное рассмотрение показаний свидетеля. При проведении следственных мероприятий необходимо допросить свидетеля, соблюдая принципы объективности и строгости. Особое внимание следует уделить тому, чтобы свидетель имел возможность свободно выразить свои показания, не подвергаясь никакой форме вмешательства или давления.

4. Запись показаний свидетеля. Показания свидетеля обязательно регистрируются в письменной или аудио-, видеоформате, что способствует сохранению его показаний, а также предотвращению искажений или ненадлежащей интерпретации их в дальнейшем.

5. Участие адвоката. Свидетелю дается возможность пригласить адвоката для участия в процессе следственных мероприятий. Адвокат может оказывать консультации и представлять интересы свидетеля, а также помогать ему сформулировать свои показания.

6. Соблюдение процессуальных сроков. В ходе осуществления следственных мероприятий со свидетелем необходимо придерживаться установленных процессуальных порядка и сроков. Например, свидетель должен быть предварительно уведомлен о допросе, чтобы он мог подготовиться к даче показаний.

Следующим не менее важным критерием, отражающим процессуальное положение нашего участника, является защита свидетелей в уголовном судопроизводстве. Несомненно, в качестве свидетелей выступает огромное количество граждан, причем значительная часть из них может изменять показания либо вообще отказаться от них. Как правило, это обусловлено страхом возникновения в дальнейшем угроз в отношении них или их семей, в связи с чем многие свидетели, обладая информацией, просто не сообщают об этом в правоохранительные органы. Как отмечалось ранее, следователь (дознатель) должен обеспечивать безопасность участникам уголовного судопроизводства. Обязанность обеспечить надлежащие меры безопасности закреплена уголовно-процессуальным принципом – ч. 3 ст. 11 УПК РФ, в первую очередь распространяющимся на потерпевшего и свидетеля. Оба указанных участника, в силу реализуемых ими функций, могут оказаться в небезопасном положении.

Относительно того, какие меры безопасности могут быть предприняты в отношении свидетеля, проанализировав положения УПК РФ, можно выделить следующие:

1. Проведение допроса под псевдонимом. В данном случае руководитель следственного органа или начальник органа дознания дают свое согласие на то, чтобы

следователь или дознаватель вынесли соответствующее мотивированное постановление. В данном постановлении указываются причины, по которым решено сохранить в тайне определенные данные. Также указывается псевдоним участника следственного действия и приводится образец его подписи, который будет в дальнейшем использоваться в протоколах следственных действий с его участием. Постановление помещается в конверт, который затем опечатывается. Этот конверт прикрепляется к уголовному делу и хранится при нем в условиях, которые исключают возможность ознакомления с его содержимым других участников уголовного судопроизводства.

2. Контроль или запись переговоров. При наличии соответствующих обстоятельств, которые могут повлиять на жизнь и здоровье свидетеля, допускается применение средств записи и контроля телефонных и иных переговоров при наличии соответствующих процессуальных решений.

3. Проведение предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым.

Кроме того, проанализировав положения ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», считаем целесообразным отметить:

1. Меры безопасности применяются только при наличии реальной угрозы. Сразу же возникает вполне закономерный вопрос: что понимать под реальной угрозой? Критерии в законодательстве отсутствуют, а, к примеру, следователи могут дать необъективную оценку обстоятельствам. Кроме того, преступник может опередить действия правоохранительных органов по защите свидетеля и, например, начать угрожать через родственников или начать угрожать свидетелю до момента дачи им показаний.

2. Меры безопасности могут негативно сказаться на психологическом и моральном состоянии свидетеля. Например, изменение внешности, вынужденное переселение и смена работы или учебы тоже способны отрицательно сказаться на психологическом состоянии свидетеля. В связи с этим представляется целесообразным введение обязательного специального психологического сопровождения свидетеля с момента начала расследования уголовного дела и его рассмотрения в суде до окончания осуществления программы государственной защиты.

И это не окончательный перечень проблемных моментов, которые были выявлены в ходе нашего исследования. Проанализировав нормативно-правовую базу, а также юридическую литературу [10. С. 248], посвященную данной проблематике, считаем необходимым выделить следующие проблемы, возникающие при участии свидетеля:

1. Отсутствие в законодательстве положений, регламентирующих порядок и особенности вызова свидетеля для дачи показаний. В ст. 56 УПК РФ следователь, привлекая для участия свидетеля в допросе, придерживается установленного практикой алгоритма: «вызов на допрос, разъяснение прав и обязанностей (включая уголовную ответственность), дача свидетельских показаний и их фиксация в протоколе допроса и иными техническими средствами» [1. С. 358].

Однако представленный алгоритм отражает «принудительный» вызов свидетеля, в связи с чем возникает вполне закономерный вопрос: как быть со свидетелем, который добровольно обратился к органам предварительного расследования для дачи показаний? Считаем, что представленный алгоритм имеет место и в данном случае. При этом есть одна особенность, которая скорее интересна для теории уголовно-процессуального права: процессуальный статус «свидетель» будет приобретен с момента фактического самостоятельного обращения в орган расследования [3. С. 89].

Кроме того, отдельно следует отметить аспект, связанный с уведомлением. В случае добровольного обращения свидетеля этап уведомления (вызова для дачи показаний) будет отсутствовать. Однако следователю следует обратить внимание на личность свидетеля (характеристику), а также на особенности его семейного положения с целью уточнения мер безопасности. Добровольность, по нашему мнению, предполагает отсутствие у свидетеля мысли о том, что статус свидетеля может измениться на «подозреваемый».

2. Привлечение и участие в деле адвоката для свидетеля. Содержание ст. 278 УПК РФ, никак не определяет порядок допроса свидетеля с участием адвоката. О такой возможности говорится в ч. 5 ст. 189 УПК РФ, которая содержит следующую формулировку: «Если свидетель явился на допрос с адвокатом, приглашенным им для оказания юридической помощи». Что маловероятно для такого варианта развития событий.

3. Особенности ознакомления с материалами уголовного дела других участников уголовного дела. В случае если следователь принимает решение об обеспечении свидетеля такими мерами безопасности, как проведение предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, где свидетель выступает опознающим, то помимо нахождения в отдельной комнате со специальным стеклом есть еще один момент – момент ознакомления материалами, где с протоколом могут ознакомиться все участники уголовного дела. Обратим внимание, что в нем может быть обозначены участники, в том числе содержатся сведения о свидетеле. УПК РФ детально не прописывает, как поступать в таком случае. По нашему мнению, нецелесообразно не приводить в этом протоколе личные данные опознающего. Решением данной проблемы может стать указание в ч. 9 ст. 193 УПК РФ следующего содержания: «Если предъявление лица для опознания проводилось в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознаваемым опознающего, то это также отмечается в протоколе».

Однако помимо основных, по нашему мнению, проблем, есть еще вопросы, на которые также следует обратить внимание (выделение их отдельным списком обусловлено спецификой уголовного дела и субъективностью следователя):

1. Достоверность показаний свидетеля. Возникает вопрос о том, насколько можно доверять показаниям

свидетеля, особенно если он не имеет достаточного опыта, память была повреждена или если у свидетеля есть личные интересы в исходе дела.

2. Противоречия в показаниях. Если свидетели предоставляют разные версии событий или противоречат друг другу, возникает вопрос о том, кто из них говорит правду или может ли быть сомнение в обоих версиях.

3. Подверженность влиянию. Некоторые свидетели подвергаются внешнему влиянию или давлению, что может сказаться на их показаниях. В таких случаях возникает вопрос о надежности этих показаний и влиянии третьих лиц на исход дела.

4. Отказ свидетеля от показаний. Если свидетель меняет свои показания или отказывается их давать, возникает вопрос о причинах этого отказа и его последствиях для дела.

5. Недоступность свидетеля. Если свидетель не может быть привлечен к суду из-за физического отсутствия или других причин, возникает вопрос о том, можно ли использовать его письменные показания или показания других свидетелей, касающиеся его показаний.

6. Повторный допрос. Если свидетеля допрашивают повторно, возникает вопрос о том, можно ли доверять его новым показаниям или является ли это попыткой внушить ему определенные показания.

7. Ложные показания. Возникает вопрос о том, что делать, если свидетель дает ложные показания или заведомо вводит в заблуждение суд и стороны дела.

8. Проблемы с опознанием. Если свидетель является очевидцем преступления, возникают вопросы о точности его опознания или возможности путаницы. Например, свидетель может ошибочно идентифицировать подозреваемого или ошибиться в деталях событий.

9. Проблемы с памятью. Если между событием и свидетельством прошло значительное время, возникают вопросы о точности памяти свидетеля и возможности искажения деталей событий.

10. Вопросы квалификации. Возникает вопрос, является ли свидетель достаточно квалифицированным или компетентным для дачи показаний в данном деле, особенно если требуется специализированная экспертиза или знания в определенной области.

Подводя итог нашего исследования, следует отметить, что как в теории уголовно-процессуального права, так и на практике существует ряд проблем, которые необходимо урегулировать на законодательном уровне. Ключевой проблемой, по нашему мнению, является обеспечение безопасности свидетеля. Так, при расследовании преступлений в случае принятия следователем решения о сохранении в тайне сведений о личности участника следственного действия, данное положение должно распространяться на все следственные действия, а также на все материалы уголовного дела. Действующее законодательство нуждается в более детальной переработке и выявлении неработающих механизмов, с целью дальнейшего совершенствования нынешнего нормативно-правового механизма.

#### Список источников

1. Ельдязров А.Р. Процессуальный статус свидетеля в уголовном судопроизводстве // Молодой ученый. 2023. № 17 (464). С. 358–360.

2. Цветкова Е.В. Показания свидетеля как основной и распространенный вид доказательств в уголовном судопроизводстве // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2023. № 1. С. 198–200.
3. Шмарева Т.А., Шмарев А.И. Свидетель в процессуальном праве России : учеб. пособие. Ижевск : Изд. центр «Удмуртский университет», 2019. 89 с.
4. Коновалов С.И., Соболев А.В. Правовое положение свидетеля в уголовном судопроизводстве: некоторые дискуссионные вопросы // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 1. С. 46–48.
5. Амирова Л.И., Маркелов А.Г. Защита свидетелей в уголовном судопроизводстве: проблемы и возможные пути решения // Новый юридический вестник. 2023. № 3 (42). С. 79–81.
6. Ясельская В.В. Некоторые проблемы проведения защитником опроса лиц с их согласия // Уголовная юстиция. 2018. № 12. С. 92–95.
7. Калинин Л.Д., Кузьмина И.И. Особенности допроса адвокатом потерпевшего и свидетелей стороны обвинения // Контентус. 2021. № 5. С. 34–42.
8. Россинский С.Б. О некоторых этических аспектах допроса в условиях действия современного уголовно-процессуального закона // Криминалистика – наука без границ: традиции и новации : материалы ежегод. всерос. науч.-практ. конф. СПб., 2019. С. 219–224.
9. Батышева И.В. Теоретические и практические особенности допроса участников уголовного процесса // Международный научно-исследовательский журнал. 2020. № 10 (124). С. 3–6.
10. Ильина А.В. Проблемы правового статуса свидетеля в современной юридической практике // Молодой ученый. 2020. № 46 (336). С. 248–250.

### References

1. Yeldzharov, A.R. (2023) Protsessual'nyy status svidetelya v ugovolnom sudoproizvodstve [Procedural Status of a Witness in Criminal Proceedings]. *Molodoy uchenyy*. 17 (464). pp. 358–360.
2. Tsvetkova, E.V. (2023) Pokazaniya svidetelya kak osnovnoy i rasprostranennyy vid dokazatel'stv v ugovolnom sudoproizvodstve [Testimony of a Witness as a Primary and Common Type of Evidence in Criminal Proceedings]. *Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki*. 1. pp. 198–200.
3. Shmareva, T.A. & Shmarev, A.I. (2019) *Svidetel' v protsessual'nom prave Rossii* [Witness in the Procedural Law of Russia: Textbook]. Izhevsk: Udmurtskiy universitet.
4. Konovalov, S.I. & Sobol, A.V. (2016) Pravovoe polozhenie svidetelya v ugovolnom sudoproizvodstve: nekotorye diskussionnye voprosy [Legal Status of a Witness in Criminal Proceedings: Some Debated Issues]. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki*. 1. pp. 46–48.
5. Amirova, L.I. & Markelov, A.G. (2023) Zashchita svidetelya v ugovolnom sudoproizvodstve: problemy i vozmozhnye puti resheniya [Protection of Witnesses in Criminal Proceedings: Problems and Possible Solutions]. *Novyy yuridicheskiy Vestnik*. 3 (42). pp. 79–81.
6. Yaselskaya, V.V. (2018) Nekotorye problemy provedeniya zashchitnikom oprosa lits s ikh soglasiya [Some Problems of Conducting an Interview of Persons with Their Consent by a Defender]. *Ugolovnaya yustitsiya – Russian Journal of Criminal Law*. 12. pp. 92–95.
7. Kalinkina, L.D. & Kuzminova, I.I. (2021) Osobennosti doprosa advokatom poterpevshego i svideteley storony obvineniya [Features of the Interrogation of the Victim and Prosecution Witnesses by a Lawyer]. *Kontentus*. 5. pp. 34–42.
8. Rossinskiy, S.B. (2019) O nekotorykh eticheskikh aspektakh doprosa v usloviyakh deystviya sovremennoy ugovolno-protsessual'nogo zakona [On Some Ethical Aspects of Interrogation under the Current Criminal Procedure Law]. *Kriminalistika – nauka bez granits: traditsii i novatsii* [Criminalistics – a Science without Borders: Traditions and Innovations]. Proc. of the Conference. St. Petersburg. pp. 219–224.
9. Batysheva, I.V. (2020) Teoreticheskie i prakticheskie osobennosti doprosa uchastnikov ugovolnogo protsesssa [Theoretical and Practical Features of Interrogating Participants in Criminal Proceedings]. *Mezhdunarodnyy nauchno-issledovatel'skiy zhurnal*. 10 (124). pp. 3–6.
10. Iilina, A.V. (2020) Problemy pravovogo statusa svidetelya v sovremennoy yuridicheskoy praktike [Problems of the Legal Status of a Witness in Modern Legal Practice]. *Molodoy uchenyy*. 46 (336). pp. 248–250.

### Информация об авторах:

**Грушин Ф.В.** – доцент, доктор юридических наук, главный научный сотрудник НИЦ-1 ФКУ НИИ ФСИН России (Москва, Россия). E-mail: fedor062@yandex.ru

**Нечаев В.В.** – доцент, кандидат юридических наук (Москва, Россия). E-mail: nvv9.02@mail.ru

**Теренков И.Е.** – кандидат юридических наук, доцент кафедры криминалистики московского областного филиала Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя (Московская область, Рузский м.о. п. Старотеряево, Россия). E-mail: terenkov72@bk.ru

*Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.*

### Information about the authors:

**F.V. Grushin**, Dr. Sci. (Law), docent, chief research fellow at the Research Center-1, Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia (Moscow, Russian Federation). E-mail: fedor062@yandex.ru

**V.V. Nechaev**, Cand. Sci. (Law), docent (Moscow, Russian Federation). E-mail: nvv9.02@mail.ru

**I.E. Terenkov**, Cand. Sci. (Law), associate professor at the Department of Criminalistics, Moscow Regional Branch of the Vladimir Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia (Moscow Oblast, Ruza Municipal District, Staroteryaev, Russian Federation). E-mail: terenkov72@bk.ru

*The authors declare no conflicts of interests.*

*Статья поступила в редакцию 28.10.2025;  
одобрена после рецензирования 05.12.2025; принята к публикации 19.12.2025.*

*The article was submitted 28.10.2025;  
approved after reviewing 05.12.2025; accepted for publication 19.12.2025.*