

Научная статья
УДК 811.111
doi: 10.17223/19986645/87/7

Особенности употребления метаграфемных средств в различных типах речевых актов англоязычных блогов

Ольга Валерьевна Хоцкина¹, Дарья Сергеевна Ланкина²

^{1,2} *Новосибирский государственный университет, Новосибирск, Россия*

¹ *o.khotskina@g.nsu.ru*

² *d.lankina@g.nsu.ru*

Аннотация. Определяются особенности употребления метаграфемных средств (графические средства репрезентации письменной речи) в пяти типах речевых актов (репрезентативы, директивы, комиссивы, интеррогативы, экспрессивы) на материале англоязычных блогов, публикуемых на платформе Blogspot. Рассматривается использование средств, соответствующих пунктуационным нормам, и употребление нестандартной пунктуации. Также уточняется взаимосвязь между употреблением метаграфемных средств и осуществлением иллюкативной силы высказывания.

Ключевые слова: метаграфемика, компьютерно-опосредованная коммуникация, пунктуация, речевые акты, блог

Для цитирования: Хоцкина О.В., Ланкина Д.С. Особенности употребления метаграфемных средств в различных типах речевых актов англоязычных блогов // Вестник Томского государственного университета. Филология. 2024. № 87. С. 127–145. doi: 10.17223/19986645/87/7

Original article
doi: 10.17223/19986645/87/7

Metagraphemics of different types of speech acts in English blogs

Olga V. Khotskina¹, Daria S. Lankina²

^{1,2} *Novosibirsk State University, Novosibirsk, Russian Federation*

¹ *o.khotskina@g.nsu.ru*

² *d.lankina@g.nsu.ru*

Abstract. The article deals with metagraphemic means (graphical means of visual representation of a text) found in five types of speech acts: representative, directive, commissive, interrogative, and expressive (200 items in each group acquired by mixed-sampling technique). Blogs published on blogspot.com are the source of the data. The authors consider the ways users treat the visual means (mainly in terms of punctuation) dividing them into three groups: (1) derivations from the punctuation and other written speech norms; (2) supplemental means which are not obligatory to use, but are applied by the user; (3) the combination of the two groups, i.e. the supplemental means which do not meet the standard norms of written speech. In addition, the influence on the

illocutionary force of a speech act is considered. The metagraphemics of blogs is relatively standard. The supplemental non-standard graphic means are used in 6,5% of interrogatives, 9,5% of directives, 13% of commissives and 24,5% of representative speech acts. In general, metagraphemics does not affect the illocutionary force of interrogatives (request for information); it merely provides additional emotional tone. The main function of directives is reinforced by chromographemics, topographemics, supragraphemics, and iconic supragraphemics. Metagraphemics is used to emphasize and strengthen the promise function of commissive speech acts, especially in “planning” commissives when the user regards the future event as a pleasant one. Syngraphemics (punctuation) is extensively applied in representative speech acts. Expressive speech acts demonstrate the highest number of derivations from the norm. Non-standard additional punctuation and iconic symbols are found in 27,5% of them. Expressives perform the phatic function substantially. Most of graphic means applied in them (topographemics, supragraphemics and syngraphemics in particular) maintain the illocutionary force of expressive speech acts, i.e. demonstrate the psychological state of a person. Therefore, despite the absence of natural paralinguistic means peculiar of oral speech, Internet users manage to invent various methods to express feelings and emotional tones so that they are able to convey their ideas and attitudes towards the topic and interlocutors.

Keywords: metagraphemics, computer-mediated communication, punctuation, speech acts, blog

For citation: Khotskina, O.V. & Lankina, D.S. (2024) Metagraphemics of different types of speech acts in English blogs. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filologiya – Tomsk State University Journal of Philology*. 87. pp. 127–145. (In Russian). doi: 10.17223/19986645/87/7

В настоящее время к изучению языковых явлений все чаще применяется прагматический подход, фокус смещается на человека как носителя языка, на цели, которые он пытается реализовать в процессе речи, и результаты, которые он получает. С этой точки зрения большой интерес вызывает язык компьютерно-опосредованной коммуникации¹, предоставляющий лингвистам обширное поле для исследования. Уникальным явлением его делают две основные черты: гибридность и отсутствие паралингвистических средств, свойственных устной речи.

По мнению многих исследователей (Е.И. Горшкова [2], О.В. Лутовинова [3], С.А. Лысенко [4], Д. Кристал [5], А.Ф. Ибраева [6]), одной из основных особенностей компьютерно-опосредованной коммуникации является ее гибридность – она обладает чертами как устной, так и письменной речи, при этом в разных жанрах эти черты проявляются по-разному. В жанре блога, например, тексты постов отличаются более высокой степенью проявления признаков письменной речи, в то время как в комментариях преобладают признаки устной речи.

¹ В данной работе для определения языка общения в интернете мы используем термин *компьютерно-опосредованная коммуникация*, предложенный И.Н. Розиной [1. С. 218]. Нам представляется важным то, что объектом исследования в данном случае является не язык сам по себе, а коммуникация, осуществляемая посредством электронных средств связи, которые оказывают на нее определенное влияние.

Вторая особенность компьютерно-опосредованной коммуникации, заслуживающая внимания, – невозможность использования обычных паралингвистических средств (например, мимика, жесты) в процессе коммуникации. Например, Н.А. Ахренова [7. С. 20] определяет основное отличие коммуникации в Интернете от непосредственной коммуникации следующим образом: в ней невозможно участие некоторых информационных каналов либо вообще, в принципе (обоняние и осязание), либо, в случае письменной коммуникации, отсутствует зрительное восприятие коммуниканта, таким образом, паралингвистические средства передачи информации остаются недоступны.

В таком случае большое значение приобретают графические средства репрезентации текста. В последнее время исследователи все чаще склоняются к применению прагматического подхода к пунктуации и графическому оформлению текста в целом. Для нашего исследования мы воспользуемся классификацией А.Н. Баранова и П.Б. Паршина [8. С. 6–8]. Авторы в особой семиотической системе – метаграфемике – выделяют семь уровней средств:

– обязательные:

1) **субстанциональная метаграфемика** – материальное воплощение текста (носитель, средства передачи);

2) **хромографемика** – цветовое оформление текста;

3) **супраграфемика** – шрифтовое оформление текста, кегль, употребление заглавных и строчных букв;

4) **топографемика** – расположение текста в пространстве (например, если речь идет о печатном тексте – его расположение на странице);

– дополнительные (авторы предлагают рассматривать их в качестве самостоятельных семиотических систем):

1) **синграфемика** – знаки пунктуации;

2) **киномографемика** – различные анимационные эффекты;

3) **иконическая супраграфемика** – иллюстрации, а также визуальные образы, составленные из букв.

Такое деление на уровни позволяет рассматривать метаграфемiku блогов с разных сторон, не упуская ничего из виду, структурировать полученную информацию, а также, в какой-то мере, сравнивать данные, полученные в разных группах исследуемых единиц.

В качестве классификации рассматриваемых единиц мы воспользуемся классификацией речевых актов, предложенной М.А. Шелякиным [9. С. 264–274], с некоторыми оговорками. Данная классификация – наиболее подробная из всех, которые нам встречались, в ней выделяются:

1) репрезентативы. С помощью таких актов говорящий признает за собой некую ответственность за истинность утверждения. К этой группе относятся предсказания, констатации, утверждения, предположения, информативные сообщения, а также описания, характеристики, ответы на вопросы, объяснения, заверения, осуждения;

2) директивы. Иллокутивная сила этих актов в попытках говорящего убедить слушающего сделать что-либо. Эти попытки могут быть разной степени интенсивности – говорящий может и заставлять, и умолять, и советовать, и разрешать. К этой группе также относятся нормативные акты;

3) комиссивы. Такие акты налагают на говорящего обязательства по выполнению каких-либо действий в будущем. Это обещания, намерения, клятвы и обеты, угрозы и т.д.;

4) экспрессивы. Их иллокутивная цель состоит в выражении психологического состояния относительно положения вещей, определенного пропозицией. Экспрессивы – это неинформативные акты, их основная функция – фатическая (приветствие, прощание, извинение, изъявление благодарности и т.д.);

5) декларации. Успешное осуществление такого акта устанавливает соответствие между пропозиционным содержанием и реальностью. Это объявление войны, назначение на должность, посвящение в рыцари, вынесение приговора и т.д. При этом обязательным условием является наличие у говорящего определенных полномочий;

6) интеррогативы. Это вопросы, целью которых является получение информации (риторические вопросы к данной группе не относятся);

7) перформативы. Произнесение данного речевого акта совпадает с действием, обозначаемым этим актом (например, сдаюсь, клянусь, прошу, каюсь, протестую, одобряю, уведомляю, извиняюсь и т.д.);

8) вокативы. Их цель – привлечь внимание, это призывы и обращения.

Опираясь на классификацию М.А. Шелякина, мы тем не менее исключили из нее три класса речевых актов. Во-первых, в рамках компьютерно-опосредованной коммуникации практически невозможно обнаружить декларации, речевые акты, для осуществления которых говорящий должен обладать определенными полномочиями.

Во-вторых, мы не рассматриваем перформативы. Данный класс, несомненно, представляет большой интерес для исследователей-лингвистов, однако существует огромное количество различных типов перформативных речевых актов, что потребовало бы дополнительного исследования, посвященного только им и включающего анализ значительно большего количества единиц.

В-третьих, мы исключаем из анализа вокативные речевые акты. В текстах комментариев, для того чтобы привлечь внимание другого комментатора, достаточно нажать на текст его комментария или его имя. В результате автоматически формируется обращение, оформленное в виде гиперссылки формата @имяпользователя, #имяпользователя и т.д. Обычные обращения, используемые изредка в текстах постов и в комментариях, мы не рассматриваем, так как основная их функция, по нашим наблюдениям, – фатическая, в то время как иллокутивная сила обращений – привлечение внимания.

Итак, мы рассматриваем пять классов речевых актов: репрезентативы, директивы, комиссивы, экспрессивы и интеррогативы (по 200 единиц каждого класса, отобранных методом смешанной выборки). 392 речевых акта были найдены в текстах блогов, 608 – в комментариях. Несмотря на то, что исследователи утверждают, что в текстах блогов проявляется большее количество признаков письменной речи по сравнению с комментариями, в данной работе мы не разделяем эти два жанра. Во время поиска и отбора материала наряду с блогами, язык которых отличается грамотностью и соблюдением норм пунктуации, нам встретилось множество текстов, демонстрирующих наиболее яркие проявления метаграфемки КОК. Такая же неоднородность была обнаружена и в комментариях. На наш взгляд, особенности употребления пишущим метаграфемных средств зависят не только от жанра, но и, не в последнюю очередь, от его индивидуальных предпочтений, а также от типа речевого акта, поэтому в данном исследовании мы заостряем внимание на источнике рассматриваемых единиц лишь там, где это представляет определенный интерес.

Употребление метаграфемных средств мы рассматриваем на примере текстов англоязычных блогов на платформе [blogspot.com](https://www.blogspot.com), предоставляемой сервисом Blogger. Тематика блогов достаточно разнообразна – это в первую очередь онлайн-дневники, содержащие информацию о повседневной жизни и отвлеченные размышления автора, также встречаются обзоры прочитанных книг, кулинарные рецепты, полезные советы, связанные с профессиональной деятельностью пишущего (психология, педагогика, информационные технологии и т.д.), творческие блоги (рисование, рукоделие и т.д.). Данный ресурс предоставляет отличную возможность для проведения исследования благодаря огромному количеству пользователей: по данным *Handbook of Research on Web 2.0, 3.0 and X.0: Technologies, Business, and Social Applications* [10. Р. 765], посещаемость платформы [blogspot.com](https://www.blogspot.com) составляла 44 миллиона уникальных пользователей в месяц в 2015 г. и находилась на 13-м месте в рейтинге по посещаемости. Согласно данным сайта Alexa [11] (сайт компании Alexa Internet, занимающийся сбором и размещением статистических данных о посещаемости сайтов) [blogspot.com](https://www.blogspot.com) на февраль 2020 г. находился на 24-м месте в мире по количеству трафика и посещаемости, сервис [blogger.com](https://www.blogger.com) – на 257-м месте.

Метаграфемика англоязычной компьютерно-опосредованной коммуникации

Из всех средств метаграфемки внимание исследователей привлекают в первую очередь супраграфемика и синграфемика. Наиболее развернутые описания пунктуации англоязычной компьютерно-опосредованной коммуникации принадлежат Д. Кристалу [5, 12] и М.Р. Нашхоевой [13]. Д. Кристал отмечает, что конец 90-х гг. XX в., когда Интернет стал доступен большому числу пользователей, был периодом экспериментов. В настоящее

время можно говорить о том, что сложились определенные паттерны пунктуации в Интернете. Более того, с ростом количества пользователей изменился и их «качественный» состав. Коммуникация в интернете более не является прерогативой молодежи, участие в ней представителей старших возрастных групп внесло коррективы и в систему пунктуации: она вернулась (насколько это возможно) к более традиционному состоянию. Автор предполагает, что употребление стандартной пунктуации зависит от длины текста и определяется в первую очередь ее прагматической функцией. В коротких сообщениях можно обойтись без знаков препинания, в то время как длинный неразмеченный текст воспринимается с трудом. Следовательно, в мгновенных сообщениях (ранее популярный сервис ICQ, современные приложения для смартфонов WhatsApp, Viber и т.д.), в чатах, на форумах и в микроблогах нет необходимости в строгом соблюдении пунктуационных норм в отличие от блогов и интернет-страниц.

Д. Кристал выделяет несколько характерных графических особенностей компьютерно-опосредованной коммуникации. Во-первых, пунктуация используется минимально, в некоторых ситуациях, например в чатах, она может полностью отсутствовать. С другой стороны, иногда отсутствие знака приносит дополнительную эмоциональную окрашенность, так, отсутствие точки в конце предложения является одним из способов придания высказыванию теплоты и симпатии.

Появляются новые знаки или комбинации знаков, например использование многоточия вместо запятой в середине предложения для обозначения паузы, а также многократное повторение других знаков (---), (,,) и т.д. М.Р. Нашхоева также отмечает употребление многоточий. Многоточие (часто состоящее из большого количества точек) может заменять собой вопросительный знак в конце предложения, придавая тем самым большую эмоциональную напряженность, или восклицательный знак. В середине предложения многоточие чаще всего либо отражает размышления, работу мысли автора либо дает получателю возможность обдумать сказанное ранее.

Таким образом, с тенденцией к почти полному отсутствию знаков препинания в языке КОК сосуществует прямо противоположная тенденция к употреблению избыточной пунктуации. Это касается в первую очередь многократно повторенных восклицательного и вопросительного знаков. Если их функция достаточно ясна (усиление эмотивного компонента), то понять, для чего служат последовательности некоторых других знаков (например, >>>>>>>) возможно только на основе контекста.

Еще одной особенностью является нетрадиционное использование прописных и строчных букв. Очень часто встречается использование только нижнего регистра, без исключений для имен собственных и начала предложения. При этом использование заглавных букв имеет особое значение. Текст, полностью написанный верхним регистром, воспринимается как крик, регулярное использование прописных букв без уважительной причины считается признаком дурного тона и не поощряется. М.Р. Нашхоева также отмечает множество случаев использования заглавных букв как для

всего текста, так и для отдельных слов в качестве эмфатического приема, и, в противоположность этому, столь же большое количество текстов, написанных полностью строчными буквами.

Отдельную группу графических средств представляют эмотиконы – комбинации знаков препинания, изображающие различные выражения лица или жесты. Их появление связывают с необходимостью замещения обычных паралингвистических средств, таких как жесты, мимика, тон, громкость голоса и т.д. Некоторые могут заменять целые фразы, другие ставятся в конце предложения, обозначая общий тон высказывания, интонацию и т.д. Д. Кристал утверждает, что частота их употребления не так велика, как может показаться, – они используются всего в 10–20% случаев коммуникации онлайн. Эмотиконы чаще встречаются в жанрах, для которых характерны короткие сообщения, чем в более длинных текстах (например, в жанре блога). Более того, в настоящее время частота их употребления значительно сократилась благодаря появлению иконических значков (эмодзи). Помимо этого, по мнению автора, эмотиконы не способны в полной мере справляться с выполнением возложенной на них функции: во-первых, один и тот же символ можно интерпретировать по-разному; во-вторых, повсеместное избыточное употребление в конечном итоге привело к тому, что эмотиконы начали терять ценность и значимость.

Интересно наблюдение М.Р. Нашхоевой, касающееся эмотиконов. Помимо употребления после знаков препинания, они могут использоваться самостоятельно в качестве индикатора конца предложения, так как следующее за ними предложение начинается с заглавной буквы. Таким образом, они функционируют в качестве самостоятельных пунктуационных знаков.

Особенности метаграфемки блогов Blogspot

Анализ метаграфемки блогов платформы Blogspot в целом совпадает с наблюдением Д. Кристала: чем длиннее текст, тем более он тяготеет к стандартной пунктуации. Нами не было обнаружено определенной корреляции между тематикой блога и его метаграфемикой. По большей части графическое оформление зависит от индивидуальных предпочтений хозяина интернет-страницы, так как это личные блоги авторов, их пространство для творчества, в котором они могут использовать разнообразные средства на свое усмотрение.

На уровне **субстанциональной метаграфемки** различий, естественно, не может быть найдено. Все блоги находятся на одном носителе – сервере. Они могут по-разному выглядеть на экране компьютера или смартфона, однако визуальная репрезентация рассматриваемых нами единиц остается неизменной и в том и в другом случае. Таким образом, в каждом классе речевых актов анализу подлежат следующие шесть уровней: **хромографемика**, **супраграфемика**, **топографемика**, **синграфемика**, **кинемографемика** (средств данной группы в рассматриваемых единицах не найдено, однако это не означает, что они не могут использоваться) и **иконическая супраграфемика**.

Средства хромографемии в блогах в целом используются активно, однако на уровне отдельных речевых актов почти не употребляются. Цветом выделяются гиперссылки, также могут выделяться речевые акты, входящие в состав заголовков:

- On Sunday, I am going to **Tornillo, Texas** on the Mexican border, where Donald Trump has jailed innocent children.

- **HELP ME** (заголовок к посту о сборе денег для больного ребенка)

Среди **супраграфемных средств** можно отметить выделение значимых слов и смысловых отрезков жирным шрифтом, курсивом, прописными буквами, а также подчеркиванием. Выделение прописными буквами используется чаще, чем другие средства.

В репрезентативах курсивом могут выделяться названия книг, фильмов и т.д., что является характерным для публицистического стиля:

- *Cry Danger* is yet another example of why the B-movies from the 1930s/40s/50s always have a hold on me.

Написание первого слова в предложении со строчной буквы встречается в общей сложности 33 раза, что составляет 3,3% от общего количества рассматриваемых единиц в блогах Blogspot. Из них три найдены в тексте постов, 30 – в комментариях. Меньше всего подобных примеров в группе интеррогативов (три) и комиссивов (два).

Топографемика блогов довольно стандартна, дополнительно может использоваться для выделения смысловых отрезков, на которые необходимо обратить внимание. Также интерес представляет **топографемика экспрессивов прощания** в комментариях – она повторяет шаблон, принятый в эпистолярном стиле, – деление на две строки, например:

- Cheers,

Philipp

- Take care,

Linda and Dad

Наиболее активно в блогах работают **средства синграфемии**. Среди особенностей пунктуации компьютерно-опосредованной коммуникации, выявленными Д. Кристалом и М.Р. Нашхоевой, в блогах нам встретились:

1) частое употребление многоточий, например:

- That's in the past and I'm going to update y'all in this post about all the goings-on that have been....going....on....o.o.....in the past few months xP

2) случаи нулевой пунктуации (отсутствие знаков):

- ok in my book I have a person that appears in the beginning of the book but I don't want to the persons id known until later on in the book so do I still have to give the persons name cause he is a and if not how could I do it so nobody knows who he is until later on in the book

3) нестандартные последовательности восклицательных, вопросительных знаков и точек:

- Am I missing something hugely fundamental here from your blogs????

4) нестандартное употребление других знаков:

- (((((Hugs))))))
- Blessings ~ ~
- =smile=
- ...*Panic*...

5) различные варианты написания тире:

- Another random appearance I really liked was the short story in DC Villains Giant #1 where (--spoiler--) Supergirl shows up, out of the blue, in time to save Jimmy Olsen from Deathstroke.

Это особенности, свойственные всем рассмотренным классам речевых актов.

Эмотиконы (комбинации знаков препинания, изображающие различные выражения лица или жесты) употребляются нечасто – в 42 случаях, что составляет чуть более 4% от общего количества всех рассмотренных единиц (1000).

Средства кинемографемки на уровне речевых актов не используются.

Средства иконической супраграфемки используются очень редко, это иконические значки – эмодзи, встречаются в общей сложности в девяти случаях, например:

- Huge thank you 🌹
- Probably next time i will go there earlier or i should just wait until next week and let's hope the viewer is less than this week 🍷

Особенности метаграфемки различных групп речевых актов

Для того чтобы систематизировать данные, полученные в результате анализа пяти групп речевых актов, мы условно выделяем следующие способы употребления метаграфемных средств.

1. **Нестандартное** употребление средств метаграфемки, отличное от общепринятого. В список **нестандартных** метаграфемных средств включены:

а) отсутствие внешнего знака (точки, многоточия, вопросительного и восклицательного знака), например:

- I'm so sorry

б) написание имен собственных, личного местоимения I, а также первого слова в предложении со строчной буквы:

- great article, very beautiful photos just loved it

в) отсутствие запятых в случаях, когда правила предписывают их обязательное присутствие:

- I really want to purchase those tents for my niece and nephew but my brother will probably yell at me about it.

г) отсутствие апострофа:

- Youre probably the first military person I've ever seen point out the complete irrelevance of properly ironed trousers and parade drill.

д) употребление многоточия в случаях, когда стандартно используются запятая, тире или точка с запятой:


- I did make time to bake bread last week...a delicious honey wheat bread.

е) нестандартные последовательности точек, вопросительных и восклицательных знаков:

- Keep it up.....!

ж) использование эмотиконов:

- Blessings to you, хoho, Susie

В этот список не включается употребление эмодзи, так как они используются крайне редко (один раз в группе директивов, четыре – в группе комиссивов и пять – в группе экспрессивов). Блоги предоставляют возможность использования эмодзи, однако при чтении с разных носителей они могут выглядеть по-разному или не отображаться вовсе (мы столкнулись с некоторыми случаями, когда эмодзи отображаются следующим символом: , это значок, обозначающий отсутствие кодировки). Чаще всего это происходит при просмотре с компьютера, гораздо реже – при чтении со смартфона. Также, если пользователь набирает текст со смартфона, у него есть легкий и быстрый доступ к различным эмодзи, достаточно нажать на соответствующую кнопку, в то время как при использовании компьютерной клавиатуры для вставки иконических значков необходимо пользоваться мышью, что требует дополнительных усилий. Таким образом, столь незначительное количество эмодзи может объясняться как проблемами с их отображением, так и желанием сэкономить время и силы.

Вышеперечисленные депривации относятся к **супраграфемному** и **синграфемному** уровням, что позволяет составить представление о том, насколько стандартна в данных группах пунктуация в широком смысле (знаки препинания и соблюдение норм употребления прописных букв).

2. Употребление **дополнительных** средств. Мы считаем, что пишущий, используя какие-либо знаки препинания и иную метаграфимику, прилагая для этого определенные усилия, очевидно, делает это не только с целью деления текста на смысловые отрезки; часто графические средства необходимы, чтобы подчеркнуть, усилить или смягчить сказанное, попытаться передать эмоцию, продемонстрировать отношение, постараться избежать недопонимания и т.д. Представляется интересным рассмотреть, насколько часто коммуниканты прибегают к помощи метаграфимики в передаче дополнительных оттенков смысла, также именно выделение данной группы отчасти помогает понять, насколько графические средства влияют на иллокутивную силу речевого акта. В качестве **дополнительных** средств мы рассматриваем любые средства, отличные:

а) от стандартного употребления прописной буквы в начале предложения, в именах собственных и других устойчивых паттернах использования заглавных букв (*Merry Christmas, Happy New Year* и т.д.), например:

- LOVE, LOVE, LOVE this card!!

б) употребления точки в репрезентативах, комиссивах и экспрессивах (например, восклицательный знак):

- I will be adding lots of round things to my menu planning doc!

в) точки и вопросительного знака в директивах (директив может быть представлен в форме вежливого вопроса с вопросительным знаком на конце) и интеррогативах (если интеррогатив имеет форму косвенного вопроса, в конце вместо вопросительного знака должна использоваться точка). Например, в следующем интеррогативе в вопросительном знаке нет необходимости:

- I wonder what other pasta "sauces" I can co-opt?

3. Случаи, когда нестандартная метаграфемика используется в качестве дополнительной. Так, на наш взгляд, чаще всего отсутствие прописной буквы в начале предложения или отсутствие апострофа не являются средствами, которые пишущий использует для того, чтобы внести добавочный оттенок смысла в высказывание или изменить его эмоциональную окраску. В одном и том же речевом акте могут присутствовать и нестандартное написание, и дополнительная метаграфемика, но это не всегда одни и те же средства. Мы выделяем эту группу, чтобы понять, насколько часто пишущие, желая подчеркнуть сказанное или привнести какую-либо эмоцию, обращаются к нестандартной метаграфемике КОК (или изобретают что-то свое) вместо стандартных средств пунктуации.

Наибольшее количество случаев употребления **нестандартной супраграфемики** и **синграфемики** приходится на класс экспрессивов – 42% от общего количества рассмотренных единиц (200) содержат те или иные нестандартные средства. Наименьшее количество – в интеррогативах, всего 18,5% содержат некие отклонения от норм пунктуации (рис. 1). В целом на 1000 единиц рассматриваемых речевых актов нестандартная пунктуация отмечается в 21,2% примеров, т.е. чуть менее чем в 80% случаев пользователи выбирают стандартную пунктуацию. При этом интересно отметить, что в группе репрезентативов некоторые отклонения от норм пунктуации встречаются в постах даже чаще, чем в комментариях, хотя тексты постов должны отличаться более высоким уровнем грамотности. Напротив, большая часть интеррогативов (184) найдена в комментариях, при этом эта группа демонстрирует наиболее высокий процент соблюдения норм пунктуации. Таким образом, мы можем предположить, что на уровне речевого акта метаграфемика не зависит от жанра.

Дополнительные средства **супраграфемики** и **синграфемики** используются абсолютно в каждом классе, **хромографемика** задействована только в директивах, **топографемика** неактивна в комиссивах, **иконическая супраграфемика** не работает в репрезентативах и интеррогативах. При этом не следует забывать, что средства **хромографемики**, **топографемики** и **иконической супраграфемики** используются в целом очень редко, а **топографемика** не всегда работает на уровне одного речевого акта. Частота употребления дополнительных метаграфемных средств в речевых актах разных классов представлена на рис. 2.

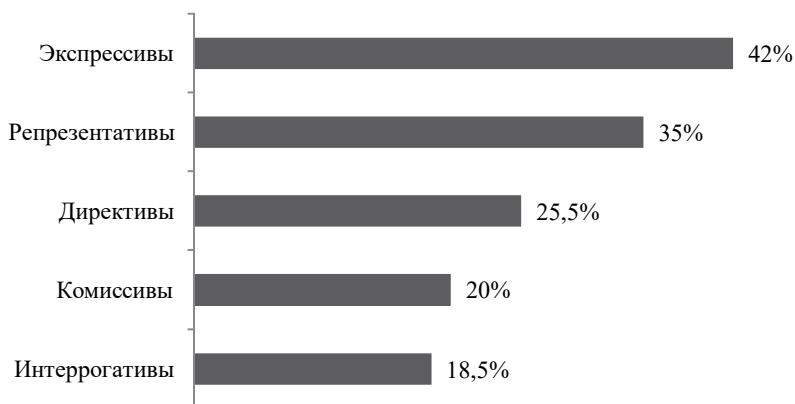


Рис. 1. Употребление нестандартных супраграфемных, синграфемных средств и средств иконической супраграфемии в разных классах речевых актов (на материале Blogspot)

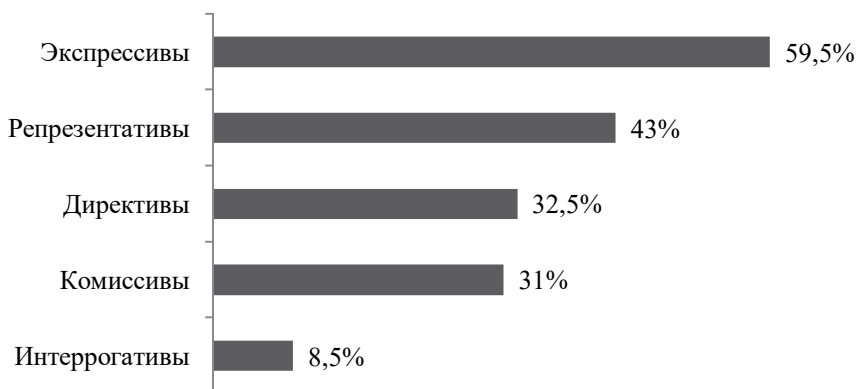


Рис. 2. Употребление дополнительных метаграфемных средств в разных классах речевых актов (на материале Blogspot)

Наконец, необходимо рассмотреть, насколько часто в качестве **дополнительных** средств пишущие выбирают именно **нестандартные** средства (рис. 3).

Наиболее редко отклонения от общеупотребительных норм встречаются в интеррогативных речевых актах. Случаи нестандартной метаграфемии составляют 18,5%, дополнительные средства используются в 8,5%, дополнительные нестандартные – в 6,5%. При этом употребление дополнительных средств чаще всего не направлено на выражение основной иллокутивной силы интеррогативов – эмодзи, например, придают дополнительную эмоциональную окраску, не оказывая влияния на основную цель речевого акта – получение информации, например:

- What do you want to be when you grow up? ;D

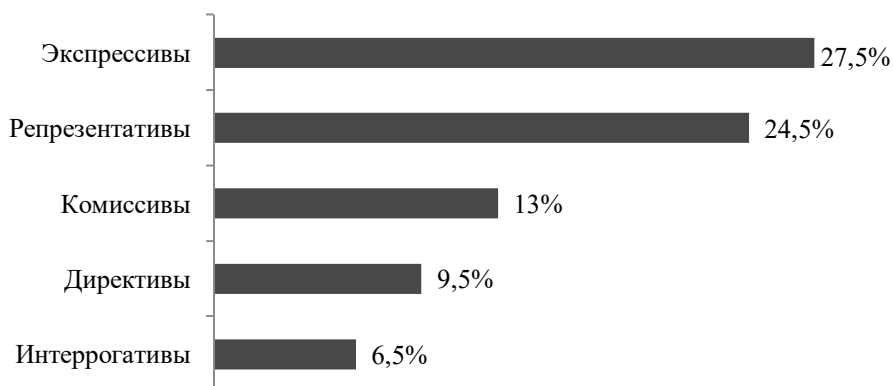


Рис. 3. Употребление дополнительных нестандартных метаграфемных средств в разных классах речевых актов (на материале Blogspot)

В директивных речевых актах нестандартные метаграфемные средства используются в 25,5% случаев, дополнительные средства употребляются в 32,5%, дополнительные нестандартные – в 9,5%. В данной группе чуть активнее, чем в группе репрезентативов, употребляются средства **хромографемики, топографемики, супраграфемики и иконической супраграфемики**, например:

- please ♥

Today is the LAST DAY to ♥ my artwork at <http://universal-sea.org/top-100-artworks> to enter the finalists in *The Universal Sea: Pure or Plastic?* exhibition opening in Budapest this fall. Simply click the rainbow coloured link above and "like" Broken Dream No.1

- You SHOULD be able to, but that is not supported.
- Wanna Help Me Celebrate?...

Случаи употребления нестандартной метаграфемики в комиссивных речевых актах составляют 20%, дополнительных средств – 31%, дополнительных нестандартных – 13%. Чаще других дополнительных средств используется восклицательный знак, который употребляется в комиссивах обещаний, а также в комиссивах планирования, если будущее действие расценивается пишущим как приятное, например:

- I will definitely be sharing your post!!!
- I am going to a conference in the **Cape** on Saturday!

В репрезентативных речевых актах на 200 рассмотренных единиц нестандартная метаграфемика найдена в 35% случаев, дополнительные средства используются в 43%, дополнительные нестандартные – в 24,5%.

На уровне **синграфемики** в репрезентативах активно используется многоточие. В середине высказывания оно может служить различным целям.

Интересно его употребление для обозначения пауз – своеобразная имитация устной речи или мыслительного процесса, например:

- I know what you're thinking...that's a steak...not pasta with the broccoli rabe.
- You are correct...they do not make them like they used to!
- I like looking at patterns in wood on doors or the cork flooring at our school... once you get going it is neat to 'see' all kinds of dragons and monsters... heads and full body poses...

Обращает на себя внимание метаграфемика экспрессивных речевых актов. Нестандартная метаграфемика отмечена в 42% случаев, дополнительные средства используются в 59,5%, дополнительные нестандартные средства составляют 27,5% от общего числа экспрессивов. Средства **топографемики** работают на уровне приветствия и прощания (стандартные средства эпистолярного стиля), используются **супраграфемные** средства, например:

- Roseanna wishing you and yours A HAPPY,HEALTHY,BLESSED NEW YEAR.
- GORGEOUS card Beccy! THANK YOU for sharing and INSPIRING ... and reminding me that using "real" stamps opens a whole new world of CREATIVE techniques to get EXCITED about :)

- **Untilnexttime**, Lisa.

На уровне **синграфемики** наблюдается большое количество как стандартных средств, так и разнообразных отклонений от нормы. Почти в половине случаев употребляется восклицательный знак (что является обычным паттерном в случае экспрессивов приветствия, поздравления, положительной оценки, а также в восклицаниях), также в качестве внешнего знака употребляются многоточия, например:

- GORGEOUS!!
- Thanks for the inspiration Kristin!!
- Owwwwsocute.....
- Success for you.....!!!
- Wishing you a all the best in the new year.....

Основная функция знаков препинания, а также средств других уровней – фатическая.

Влияние метаграфемных средств на реализацию иллокутивной силы речевого акта

Метаграфемные средства различным образом влияют на реализацию иллокутивной силы речевого акта. В случае репрезентативных речевых актов говорящий или пишущий берет на себя некую ответственность за истинность высказывания. В данном случае метаграфемные средства могут являться лишь вспомогательным инструментом для выделения значимых отрезков, для придания эмоциональной окрашенности и т.д., но на основную иллокутивную силу речевого акта они не влияют:

- January zoomed by too quickly, but at least we are nearer Spring :)

- I do have a couple of the others but still not got to them :(
- Yeah... cats... they love to scratch everything :D

В вышеприведенных примерах эмодзи отражают отношение автора к тому, что он пишет (в первом случае несмотря на то, что январь пролетел очень быстро, автор испытывает радость, так как это означает, что весна стала чуть ближе; во втором – расстроен тем, что до сих пор не приступил к использованию неких вещей, находящихся в его собственности; в третьем – улыбающийся или смеющийся эмодзи показывает, что пишущий довольно снисходительно относится к тому, что кошки точат когти обо все подряд, так как, скорее всего, любит этих животных), но на истинность высказывания они не влияют.

В директивах дополнительные средства оказывают влияние на степень интенсивности речевого акта, т.е. на то, с какой силой говорящий или пишущий убеждает слушающего или читающего сделать что-либо. Могут употребляться восклицательный знак или супраграфемное выделение прописными буквами (чаще всего выделяется глагол), выделение цветом, в вежливых просьбах – вопросительный знак:

- Let me know in the comments below!
- DON'T set default values of variables to NULL.
- **Please go to comment section and ask what's bothering you.**
- I would be interested to hear your view?

В данных примерах синграфемика, супраграфемика и хромографемика акцентируют значимые слова, привлекают внимание и, таким образом, усиливают иллюкутивную направленность директивов.

В коммисивах восклицательный знак маркирует речевые акты обещания, в других случаях он, скорее, добавляет дополнительную эмоциональную окрашенность, не влияя на иллюкутивную силу, – взять на себя некое обязательство по выполнению каких-либо действий в будущем. Аналогично работают и иные средства:

- I'll be back in a couple of weeks! ♥

Здесь восклицательный знак и эмодзи демонстрируют дружеское расположение автора, но не оказывают особого влияния на степень интенсивности речевого акта.

В интеррогативах на иллюкутивную силу – получение информации – работает вопросительный знак, который является стандартным метаграфемным средством. Дополнительные же средства, используемые в интеррогативах (за исключением, возможно, топографемики), не влияют на иллюкутивную силу речевого акта.

В группе экспрессивов найдено наибольшее количество случаев нестандартного употребления метаграфемных средств; в целом варианты графического представления экспрессивов весьма разнообразны, существует множество способов, которыми пользователи могут маркировать один и тот же экспрессив прощания, пожелания, благодарности, отношения и т.д., например:

- Thanks admin, for submitting this type post.
- Thanks!
- Thanks so much for sharing this story with us all...Thanks to for taking the time to stop by!!
- And thanks for sharing the recipe! <3
- Thanks For Sharing.....
- THANKS!
- thanks for sharing ~ This is awesome!
- Thanks
- Thanks.
- Also thanks for inspiring me for my own entry this month :P
- Thanks !!
- Thanks for your very useful Information.
- Thanks for Sharing That...
- Thanks for featuring it!!

Also, thanks for stopping by and commenting on my own Tuesday Intros post!! :))

- Thank you so much Mary

Наиболее активно метаграфемные средства поддерживают иллюкутивную силу экспрессивов – выражение психологического состояния говорящего или пишущего. Например, восклицательные знаки не просто придают дополнительную эмоциональную окрашенность, а усиливают уже имеющуюся, так как в самом экспрессиве уже заложена некая эмоция, например в следующих примерах удивление и/или восхищение выражены самим экспрессивом *Wow*, однако с помощью восклицательного знака (а также верхнего регистра) реакция пишущего становится более яркой:

- Wow..
- Wow.
- Wow!
- WOW!

То же самое касается и других средств данного уровня (многоочия, эмотиконы), а также средств синграфемного уровня (выделение с помощью шрифта, курсива, прописных букв), топографемного уровня (выделение речевых актов (поздравления, похвала), на которых пишущий хочет сделать акцент, в отдельную строку), уровня иконической супраграфемии (использование крупных и разноцветных графических изображений).

Заключение

Активнее всего на уровне речевого акта в блогах работают супраграфемика и синграфемика (это закономерно, так как классический блог – это текст, поэтому шрифт, прописные и строчные буквы, пунктуация являются

его неотъемлемой частью), встречаются случаи употребления хромографемы, топографемы и иконической супраграфемы, не найдено ни одного случая кинемографемы.

Метаграфемика блогов на уровне супраграфемы и синграфемы достаточно стандартна – в 78,8% случаев пользователи предпочитают соблюдать общепринятые нормы пунктуации. В целом нами были обнаружены те же самые девиации, что были ранее описаны другими авторами: отсутствие пунктуации и избыточная пунктуация, нестандартное употребление знаков препинания, ограниченное количество эмодзи и т.д.

Дополнительные средства супраграфемного и синграфемного уровня используются в каждом рассмотренном классе речевых актов (чаще других встречаются употребление прописных букв, восклицательный знак, многоточие). Работают также хромографема и топографема, в первую очередь в экспрессивах.

Чаще всего дополнительные нестандартные средства обнаруживаются в экспрессивах, реже всего – в интеррогативах (то же справедливо и в отношении нестандартных и дополнительных средств по отдельности). Группа экспрессивов демонстрирует самое большое разнообразие и оригинальность используемой метаграфемы. Именно в данном случае она максимально поддерживает реализацию иллюкутивной силы речевого акта благодаря тому, что совпадает фатическая функция экспрессивов и используемых метаграфемных средств.

Таким образом, несмотря на отсутствие стандартных паралингвистических средств, доступных в устной речи, коммуниканты в Интернете находят различные способы для выражения дополнительных оттенков смысла, для передачи эмоций и для придания большей силы высказыванию. Пишущие воспринимают такой разговор скорее как устную, а не письменную речь и пытаются компенсировать недостаток визуальной, тактильной и другой информации посредством употребления доступных им графических средств.

Список источников

1. *Розина И.Н.* Компьютерно-опосредованная коммуникация в практике образования и бизнеса // Теория коммуникации & прикладная коммуникация // Вестник Российской коммуникативной ассоциации. 2004. № 2. 244 с.
2. *Горшкова Е.И.* Блог как вид интернет-коммуникации : автореф. дис. ... д-ра филол. наук. СПб., 2013. 24 с.
3. *Лутовинова О.В.* Интернет как новая «устно-письменная» система коммуникации // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2008. № 71. С. 58–65.
4. *Лысенко С.А.* Взаимодействие устной и письменной формы существования языка в интернет-коммуникации : автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Воронеж, 2010. 24 с.
5. *Crystal D.* Language and the Internet. Cambridge University Press, 2004. 272 p.
6. *Ибраева А.Ф.* Языковые особенности текстов англоязычной и русскоязычной блогосферы // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2018. № 8–2. С. 333–336.
7. *Ахренова Н.А.* Доминанты современной интернет-лингвистики : автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Мытищи, 2018. 53 с.

8. Баранов А. Н., Паршин П. Б. О метаязыке описания визуализаций текста // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2: Языкознание. 2018. Т. 17. № 3. С. 6–15.

9. Шелякин М.А. Язык и человек: к проблеме мотивированности языковой системы : учеб. пособие. М. : Флинта : Наука, 2005. 289 с.

10. Fuchs C. Social Software and Web 2.0: Their Sociological Foundations and Implications // Handbook of Research on Web 2.0, 3.0 and X.0: Technologies, Business, and Social Applications. 2009. P. 764–791.

11. Alexa.com Site Info // Alexa Internet. [Б.м.], 2020. URL: https://www.alexa.com/siteinfo/blogspot.com#section_traffic (access date: 17.02.2020).

12. Crystal D. Making a Point: The pernickety story of English punctuation. London : Profile Book, 2015. 378 p.

13. Нашихоева М.Р. Особенности пунктуации в сетевых текстах форумов и блогов (на материале английского языка) : автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 2012. 29 с.

References

1. Rozina, I.N. (2004) Komp'yuterno-oposredovannaya kommunikatsiya v praktike obrazovaniya i biznesa [Computer-mediated communication in the practice of education and business]. *Teoriya kommunikatsii & prikladnaya kommunikatsiya // Vestnik Rossiyskoy kommunikativnoy assotsiatsii*. 2. pp. 217–226.

2. Gorshkova, E.I. (2013) *Blog kak vid internet-kommunikatsii* [Blog as a type of Internet communication]. Abstract of Philology Dr. Diss. Saint Petersburg.

3. Lutovinova, O.V. (2008) Internet kak novaya “ustno-pis'mennaya” sistema kommunikatsii [Internet as a new “oral-written” communication system]. *Izvestiya Rossiyskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gertsena*. 71. pp. 58–65.

4. Lysenko, S.A. (2010) *Vzaimodeystvie ustnoy i pis'mennoy formy sushchestvovaniya yazyka v internet-kommunikatsii* [Interaction of oral and written forms of language existence in Internet communication]. Abstract of Philology Dr. Diss. Voronezh.

5. Crystal, D. (2004) *Language and the Internet*. Cambridge University Press.

6. Ibraeva, A.F. (2018) Yazykovye osobennosti tekстов angloyazychnoy i russkoyazychnoy blogosfery [Linguistic features of texts in the English and Russian blogosphere]. *Filologicheskie nauki. Voprosy teorii i praktiki*. 8–2. pp. 333–336.

7. Akhrenova, N.A. (2018) *Dominanty sovremennoy internet-lingvistiki* [Dominants of modern Internet linguistics]. Abstract of Philology Dr. Diss. Mytishchi.

8. Baranov, A.N. & Parshin, P.B. (2018) O metayazyke opisaniya vizualizatsiy teksta [About the metalanguage for describing text visualizations]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 2: Yazykoznanie*. 3 (17). pp. 6–15.

9. Shelyakin, M.A. (2005) *Yazyk i chelovek: k probleme motivirovannosti yazykovoy sistemy* [Language and Man: To the problem of motivation of the language system]. Moscow: Flinta: Nauka.

10. Fuchs, C. (2009) Social Software and Web 2.0: Their Sociological Foundations and Implications. In: Murugesan, S. (ed.) *Handbook of Research on Web 2.0, 3.0 and X.0: Technologies, Business, and Social Applications*. IGI Global. pp. 764–791.

11. Alexa.com. (2020) *Site Info*. [Online] Available from: https://www.alexa.com/siteinfo/blogspot.com#section_traffic (Accessed: 17.02.2020).

12. Crystal, D. (2015) *Making a Point: The pernickety story of English punctuation*. London: Profile Book.

13. Nashkhoeva, M.R. (2012) *Osobennosti punktuatsii v setevykh tekstakh forumov i blogov (na materiale angliyskogo yazyka)* [Peculiarities of punctuation in online texts of forums and blogs (based on the English language)]. Abstract of Philology Cand. Diss. Moscow.

Информация об авторах:

Хоцкина О.В. – канд. филол. наук, доцент кафедры систем информатики факультета информационных технологий Новосибирского государственного университета (Новосибирск, Россия). E-mail: o.khotskina@g.nsu.ru

Ланкина Д.С. – ассистент кафедры систем информатики факультета информационных технологий Новосибирского государственного университета (Новосибирск, Россия). E-mail: d.lankina@g.nsu.ru

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Information about the authors:

O.V. Khotskina, Cand. Sci. (Philology), associate professor, Novosibirsk State University (Novosibirsk, Russian Federation). E-mail: o.khotskina@g.nsu.ru

D.S. Lankina, teaching assistant, Novosibirsk State University (Novosibirsk, Russian Federation). E-mail: d.lankina@g.nsu.ru

The authors declare no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 07.11.2022;
одобрена после рецензирования 05.07.2023; принята к публикации 07.03.2024.*

*The article was submitted 07.11.2022;
approved after reviewing 05.07.2023; accepted for publication 07.03.2024.*