

## ТЕЛЕОЛОГИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА В РУССКОМ ЯЗЫКЕ: ОПЫТ АНАЛИЗА ОТДЕЛЬНЫХ РЕПРЕЗЕНТАЦИЙ

Статья посвящена телеологической оценке как лингвистической категории. Автор предлагает собственную трактовку данной категории и описывает функционирование ядерных репрезентаций в современных русскоязычных текстах.

**Ключевые слова:** оценка; телеология; высказывание; пропозиция; предикат.

Известно, что окружающий нас мир концептуализируется в языке, и, чтобы выявить сущность какого-либо объекта действительности, нужно обратиться к анализу языковых средств, его репрезентирующих.

Цель настоящей статьи – определить некоторые особенности телеологической оценки (далее Т-оценка), выраженной высказываниями с лексемами *целесообразный (целесообразно)* и *результативный (результативно)*. Материалом для наблюдений послужили примеры из Интернет-ресурса – Национального корпуса русского языка [1]. Как оказалось, основная часть рассматриваемых высказываний принадлежит научному, производственному, публицистическому, реже художественному, художественно-публицистическому дискурсам.

В современной отечественной лингвистике отсутствуют специальные работы, посвященные данному типу аксиологической деятельности человека, и этот пробел в изучении функционально-семантического аспекта языка ничем не оправдан. Кроме того, результаты анализа Т-оценок, с нашей точки зрения, могут быть востребованы философами (для получения новых знаний о субъектах и объектах телеологической деятельности), социологами (с целью определения сфер деятельности, в которых наиболее актуально целеполагание), культурологами (в рамках решения проблемы рациональности/иррациональности национального характера). Все это делает тему исследования актуальной.

Обобщая многочисленные лингвистические интерпретации оценки [2–6], будем исходить из того, что оценка является семантико-прагматической категорией, представленной элементами разных языковых уровней, и имеет следующие признаки: устанавливает ценность всевозможных объектов [6]; является наиболее ярким представителем прагматического значения; обладает реляционным значением (оно устанавливает соответствие между миром и его идеализированной моделью), противопоставленным дескриптивному [3].

Прежде чем перейти к анализу Т-оценок, сделаем замечание относительно термина «телеологический». Понятие «телеология», к которому он восходит, имеет философские истоки. По данным соответствующих статей в «Большой советской энциклопедии» [7] и в «Философском словаре» [8], телеология – идеалистическое учение о цели и целесообразности, постулирующее целевой вид причинности (отвечающий на вопрос: для чего, ради какой цели совершается тот или иной процесс) и приписывающее процессам и явлениям природы цели (целесообразность или способность к целеполаганию).

В лингвистической аксиологии понятие «телеологический» не имеет строгой дефиниции и понимается

как имеющий отношение к цели, целесообразности или целеполаганию. При такой трактовке практически любая оценка может быть квалифицирована как телеологическая. Так, в работе Н.Д. Арутюновой отмечается: «Более всего и наиболее точно оцениваются человеком те средства, которые ему нужны для достижения практических целей. Оценка целеориентирована в широком и узком смысле. Она применима ко всему, что устремлено к облагороженной модели малого и большого мира, то есть к тому, что человек считает добром» [3. С. 59]. Автор подчеркивает телеологичность любой оценки (общей и частной): «Оценка представляет Человека как цель, на которую обращен мир», «...если жизнь Человечества имеет цель, оценка явно или неявно подчинена этой цели» [3. С. 58–59]. В то же время в своей классификации частных оценок исследователь выделяет Т-оценку как особую разновидность рационалистических оценок: «Эти (рационалистические. – О.Ш.) оценки связаны с практической деятельностью, практическими интересами и повседневным опытом человека» [3. С. 76].

Полагаем, что представление о Т-оценке может быть уточнено за счет соотнесения «телеологических составляющих» (целеполагание, цель, целесообразность) с различными аспектами объекта оценки – человека и его деятельности. Целеполагание – ментальное состояние объекта оценки с точки зрения его направленности на определенный результат (пример репрезентанта оценки – *целенаправленный*). На этапе завершения действия оценивается собственно достижение/недостижение цели (примеры репрезентантов оценки – *эффективный, неэффективный, результативный, безрезультатный*). Целесообразность имеет отношение к прогнозам относительно достижения/недостижения положительного результата в рамках более общего замысла (репрезентанты оценки – *целесообразный, нецелесообразный*). Таким образом, *Т-оценка – частная оценка, которая квалифицирует деятельность человека (а также группы, общества) с позиций направленности на определенную цель, достижения/недостижения определенной цели, перспектив (прогнозов) относительно достижения/недостижения цели.*

Специализированными средствами выражения Т-оценки, по мнению Н.Д. Арутюновой, являются прилагательные *эффективный – неэффективный, целесообразный – нецелесообразный, удачный – неудачный* [3]. Исходя из принятого понимания Т-оценки, считаем возможным расширить этот список словами *результативный – безрезультатный (нерезультативный), целенаправленный, целеустремленный, успешный.*

Как было сказано выше, Т-оценки в языке антропоцентричны и направлены на практическую деятель-

ность человека. В современной лингвистической аксиологии человек рассматривается с двух позиций: с одной стороны, он субъект оценки, «человек аксиологический, выражающий те или иные оценки»; с другой – объект оценки, предстающий как «человек моральный/аморальный», «человек любящий», «homo sapiens» и т.д. [9]. Наша задача – наблюдение над обеими этими ипостасями, поэтому инструментом анализа является описание диктумно-модусной организации высказываний, содержащих предикаты (далее – Т-предикаты) *целесообразный (целесообразно)* и *результативный (результативно)*. Как отмечал В.Г. Гак, «отношения между референтной областью и грамматическими феноменами рассматриваются как отношения взаимного тяготения» [10. С. 76]. В данном случае референтной областью является фрагмент аксиологической картины мира, грамматическим феноменом – высказывание с его формально-смысловой организацией.

1. **Диктумная структура** высказываний с Т-предикатами *целесообразный (целесообразно)* и *результативный (результативно)*.

Рассматриваемые высказывания являются полипро-позитивными структурами и включают как минимум две пропозиции, одна из которых – событийная, а другая – логическая [11].

### Объекты оценки

Событийные пропозиции в данном случае связаны с объектом Т-оценки: *введение ренты вполне целесообразно, целесообразно рассмотреть один частный вопрос, работали его ученики результативно, состоялась открытая результативная дискуссия об отношениях между ЕС и Россией, ветеран Чечни результативно сыграл в «русскую рулетку», требования Президента Российской Федерации Владимира Путина выполняются недостаточно результативно*.

Как видно из примеров, языковая концептуализация Т-оценки отличается от философского понимания телеологии, при котором цели, целесообразность и способность к целеполаганию приписываются природе. Объектом Т-оценки, представленной Т-предикатами *целесообразный (целесообразно)*, *результативный (результативно)*, является деятельность человека. Отметим также, что Т-оценки присваиваются практической деятельности человека с опорой на разумное, рациональное начало личности (вряд ли возможна Т-оценка применительно к действиям типа «восторгаться», «мечтать»). Таким образом, **объект Т-оценки** – человек практический, деятельный, действующий.

### Оценочные предикаты

Логические, а именно оценочно-характеризующие, пропозиции высказываний, содержащих Т-предикаты *целесообразный (целесообразно)*, *результативный (результативно)*, вербализуют собственно Т-оценку: *целесообразно сохранение льгот, раздельное рассмотрение требований будет целесообразно, все предыдущие выступления профсоюза РАН были достаточно результативными, на уровне местного самоуправления эта проблема может решаться результативно*.

Т-оценки, представленные лексемами *целесообразный (целесообразно)* и *результативный (результативно)*, в равной степени характеризуются градуальностью. Мера и степень целесообразности и результативности определенной человеческой деятельности эксплицируются с помощью количественных и качественных интенсификаторов: *насколько, наиболее, вполне, более, гораздо, весьма, значительно более, очень, не слишком*. Приведем примеры: (1) *Традиционно первыми к столу подаются закуски, что весьма целесообразно, так как они способствуют выделению желудочного сока и возбуждению аппетита (100% здоровья. 2002)*; (2) *Вестготы сопротивлялись натиску Халифата энергично, но не слишком результативно (Богатей. 2003.10.02)*.

### Субъекты оценки

Оценка действий (ситуаций) с точки зрения целесообразности/результативности производится человеком, анализирующим некое положение дел с позиций разумности, соответствия определенной цели. Таким образом, обязательным компонентом субъектной организации высказываний с Т-оценкой является субъект-аналитик (ср. субъект-интерпретатор в случаях этической оценки [12]). Присутствие субъекта-аналитика обязательно, однако он может быть имплицирован. Выраженность либо невыраженность субъекта Т-оценки зависит от типа дискурса. Там, где высказывания, содержащие Т-оценку, стремятся к предельной объективности передаваемой информации, например в производственном дискурсе (термин В.Г. Адмони [13]), субъект-аналитик, в типичном случае совпадающий с говорящим, как правило, невербализован: (3) *Для защиты молодых от поврежденных животными целесообразно подстригать листовенные породы в коридорах с помощью РКР-1,5 на высоте 0,8–1 м (Лесное хозяйство. 2004)*; (4) *Днем прослушивание в горах результативно при дымной мгле, в тумане и при стелющихся по скатам облаках (Боевое искусство планеты. 2004)*. Обратим внимание на типичность безличных конструкций (пример 3). Там, где объективность излагаемого не столь важна, например в художественном либо мемуарном тексте, субъект Т-оценки вербализован и обычно не совпадает с субъектом речи: (5) *Со знанием дела Сергей писал: «Иосиф – единственный влиятельный русский на Западе, который явно, много и результативно помогает людям» (Александр Генис. Довлатов и окрестности)*; (6) *И хотя Иоганн понимал, что в данном случае поступает правильно, целесообразно, он был все же удручен и несколько завидовал Зубову, который с отчаянным бесстрашием вольно распоряжается своей жизнью (Вадим Кожевников. Щит и меч)*.

Как следует из сказанного, **субъект Т-оценки** является человеком рациональным и анализирующим.

### Основания оценки

Референтная область высказываний, содержащих Т-оценку, – практическая деятельность человека. Такая деятельность и ситуации, связанные с ней, оцениваются на базе определенных данных, опыта, анализа, прак-

тики. Следовательно, Т-оценка имеет более или менее объективные основания. Это свойственно и Т-оценке, выраженной Т-предикатом *целесообразный (целесообразно)*, и Т-оценке, выраженной Т-предикатом *результативный (результативно)*. Основания оценки могут эксплицироваться частью диктумного содержания или модальной рамкой: *накопленный опыт показывает; учитывая практику ведения...; практика показывает; оценка позволяет утверждать; анализ позволяет сделать вывод; на основе нечеткой логики*. Приведем примеры: (7) *Накопленный опыт разработки компьютерных методов на основе нечеткой логики показывает, что выбирать оптимальный вид функций принадлежности термов лингвистических переменных целесообразно среди треугольных, гауссовых, эллиптических и трапециевидных функций* (Информационные технологии. 2004); (8) *Практика показывает, что только короткими очередями и при такой изготочной технике, хорошо «упершись» в землю, можно результативно и быстро «накрыть» ростовой силуэт на дистанции до 75 м* (Боевое искусство планеты. 2004).

Заметим, что по данному параметру Т-оценки, выраженные разными Т-предикатами, не вполне совпадают. Т-оценка, представленная лексемой *результативный (результативно)*, дается на основе практического опыта. Основанием оценки, выраженной лексемой *целесообразный (целесообразно)*, может быть не только опыт, но и чистое умозаключение. В связи с этим в высказываниях с Т-предикатом *целесообразный (целесообразно)* нередко присутствуют конструкции обусловленности: (9) *«Введение ренты вполне целесообразно, поскольку реформировать отрасль естественных монополий необходимо»*, – *заявил корреспонденту «НГ» научный руководитель Высшей школы экономики Евгений Ясин* (Независимая газета. 2003.06.11); (10) *Если в запрошенный срок всю информацию предоставить невозможно, целесообразно указать, что оставшаяся часть информации будет предоставлена в конкретный более поздний срок* (Арбитражный и гражданский процессы. 2004). Соответственно в высказываниях с Т-предикатом *результативный (результативно)* конструкций обусловленности нет: (11) *Все предыдущие выступления профсоюза РАН были достаточно результативными* (Проблемы Дальнего Востока. 2002); (12) *Дора Борисовна была удивительно результативным педагогом* (Российский химический журнал. 2002).

Важно к тому же отметить разную ориентацию Т-оценок на оси времени. Т-предикат *целесообразный (целесообразно)* обращен в будущее, прогнозируя возможную целесообразность намечаемой деятельности: (13) *А дальше уже целесообразнее использовать более тонкие инструменты* (Еженедельный журнал. 2003.06.30); (14) *Будет целесообразно встретиться с ним через несколько дней* (Юлиан Семенов. Семнадцать мгновений весны). Оценки с Т-предикатом *результативный (результативно)*, как показывают уже приведенные примеры, обращены в прошлое.

**2. Модусная организация высказываний, содержащих Т-предикаты *целесообразный (целесообразно)* и *результативный (результативно)*.**

На модусном уровне высказываний, содержащих Т-предикат *целесообразный (целесообразно)*, мы на-

блюдаем «присутствие» говорящего благодаря субъективно-модальным операторам с персуазивными значениями: *видимо, вероятно, по-видимому, конечно, несомненно, возможно*. В том случае, если вывод о целесообразности/нецелесообразности практической деятельности человека делается на основе чистых умозаключений, чаще выражается неполная уверенность, например: (15) *Целесообразно, видимо, возродить институт «собственных корреспондентов» секции в московских исследовательских научных ячейках* (Вопросы статистики. 2004); (16) *Вероятно, целесообразно при подготовке реассортантных вакцинных штаммов целенаправленно отбирать эпидемические родительские вирусы, обладающие не только антигенной актуальностью, но и non-ts-фенотипом* (Вопросы вирусологии. 2003).

В высказываниях с Т-предикатом *результативный (результативно)* в типичном случае персуазивный модус не эксплицируется, что, согласно общепринятым нормам коммуникации, означает уверенность. Очевидно, это связано с денотативной областью Т-оценок, которая в данном случае предполагает более однозначное, объективное толкование оцениваемой ситуации на основе прошлого опыта.

Объективность Т-оценок может снижаться также при помощи операторов авторизации и модальных рамок: *считают, считаю, я лично не уверена, по оценкам экспертов, с его точки зрения, по мнению многих современных исследователей СФВ, как считают в Московском обществе защиты прав потребителей, по мнению А. Фомина, я бы сказала*.

Достаточно регулярна в высказываниях, содержащих Т-предикаты *целесообразный (целесообразно)* и *результативный (результативно)*, конструкция с точки зрения – чего, которая ограничивает сферу применения оценки определенным аспектом и подчеркивает аналитическое начало аксиологической деятельности субъекта: *с точки зрения брендинга, с этической точки зрения, с научной точки зрения, с этой точки зрения, с технической точки зрения, с точки зрения организации исследовательских и демонстративных экспериментов*.

Сделаем выводы. Положительный полюс Т-оценок, выраженных предикатами *целесообразный (целесообразно)*, *результативный (результативно)*, характеризует практическую деятельность в ценностно-маркированной сфере жизни как перспективную, нацеленную на результат и завершающуюся результатом. Объект Т-оценок – человек деятельный, действующий, практический. Субъектом Т-оценок является «аналитик» – человек рациональный, анализирующий. Субъекты и объекты Т-оценок, представленных Т-предикатами *целесообразный (целесообразно)* и *результативный (результативно)*, совпадают.

Оценка, выраженная лексемами *целесообразный (целесообразно)*, присваивается деятельности человека, группы людей, социума на основе опыта, практики, фактических данных, анализа ситуации, а также чистых умозаключений, поэтому в высказываниях, содержащих такую оценку, нередко присутствуют конструкции обусловленности. Предикат *целесообразный (целесообразно)* обращен в будущее, прогнозируя целесообразность/нецелесообразность предстоящей деятельности. Оценка, выраженная предикатом *результативный*

(результативно), дается практической человеческой деятельности на основе практики, прошлого опыта.

T-оценка, представленная предикатами *целесообразный* (*целесообразно*) и *результативный* (*результативно*), не распределена по полюсам дихотомической оппозиции. По данным речи, можно «измерить» степень целесообразности и результативности прак-

тической деятельности человека, следовательно, оценка находится на шкале и обладает признаком градуальности.

T-оценка имеет более или менее объективные основания, однако эта объективность может снижаться, что выражается операторами персуазивности, авторизации и модальными рамками.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Национальный корпус русского языка. Режим доступа: [www.ruscorpora.ru](http://www.ruscorpora.ru)
2. Вольф Е.М. Функциональная семантика оценки. М.: Наука, 1985.
3. Арутюнова Н.Д. Типы языковых значений: Оценка. Событие. Факт. М.: Наука, 1988.
4. Апресян Ю.Д. Избранные труды. Т. 2: Интегральное описание языка и системная лексикография. М.: Школа «Языки русской культуры», 1995.
5. Маркелова Т.В. Семантика оценки и средства ее выражения в русском языке: Автореф. дис. ... д-ра филол. наук. М., 1996.
6. Чернявская Е.А. Оценка и оценочность в языке и художественной речи (на материале поэтического, прозаического и эпистолярного наследия А. С. Пушкина): Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Орел, 2001.
7. Фролов И.Т. Телеология // Большая советская энциклопедия: В 30 т. 3-е изд. М.: Советская энциклопедия, 1976. Т. 25. С. 398.
8. Борзенков В.Г. Телеология // Философский словарь. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Республика, 2001. С. 556–557.
9. Одицова М.П. Лингвоантропологические исследования омских русистов (1990–2002 гг.) // Вестник Омского государственного университета. 2002. № 2. С. 5–13.
10. Гак В.Г. Языковые преобразования. М.: Школа «Языки русской культуры», 1998.
11. Шмелева Т.В. Семантический синтаксис: Лекции. 2-е изд. Красноярск: Изд-во Краснояр. гос. ун-та, 1994.
12. Орлова Н.В. Наивная этика: лингвистические модели. Омск: Вариант-Омск, 2005.
13. Адмони В.Г. Система форм речевого высказывания. СПб.: Наука, 1994.

Статья представлена научной редакцией «Филология» 11 мая 2009 г.