

ПРЕДЕЛЫ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СУДЕ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ИСПРАВЛЕНИЕ СУДЕБНЫХ ОШИБОК В ПРИГОВОРЕ

На основе анализа и сравнения теории, законодательства, судебной практики исследуется вопрос о пределах рассмотрения уголовного дела в суде кассационной инстанции, их влиянии на возможности кассационной инстанции по выявлению и устранению ошибок в приговоре; высказывается позиция автора по проблемам, связанным с законодательным регулированием данного вопроса в Уголовно-процессуальном кодексе РФ.

Ключевые слова: суд кассационной инстанции; жалоба; ревизия; диспозитивность; приговор.

Одной из актуальных проблем уголовно-процессуального регулирования является вопрос о пределах рассмотрения уголовного дела в суде кассационной инстанции, от решения которого зависят возможности суда второй инстанции по выявлению и устранению ошибок в приговоре. Решение указанной проблемы обусловлено, в частности, необходимостью ответа на существующий в теории и практике уголовного процесса вопрос: должен ли суд кассационной инстанции осуществлять проверку приговора только в пределах доводов кассационной жалобы (представления) или же вправе каждый раз проверять приговор в полном объеме, не ограничиваясь доводами кассаторов, в том числе в отношении осужденных и оправданных, по которым приговор не обжаловался?

Рассмотрение уголовных дел судом кассационной инстанции, в соответствии с прежним УПК РСФСР, осуществлялось в ревизионном порядке, когда проверка приговора производилась в полном объеме, т.е. в отношении всех осужденных и оправданных по уголовному делу; по всем обвинениям, по которым они были осуждены или оправданы в приговоре; по всем основаниям отмены или изменения приговора независимо от доводов кассационной жалобы или протеста. Термин «ревизия» (с лат. *revisio* – пересмотр) определяется в толковых словарях как обследование деятельности какого-либо учреждения или должностного лица с целью проверки правильности и законности; пересмотр чего-либо с целью внесения коренных изменений [1. С. 306; 2. С. 584].

В уголовно-процессуальной литературе периода действия УПК РСФСР были высказаны весомые аргументы в пользу ревизионной проверки приговора в суде кассационной инстанции. Большинство авторов вполне обоснованно считали, что если бы суд кассационной инстанции рассматривал уголовное дело только в пределах доводов жалобы (протеста), то многие из допущенных по уголовному делу фактических ошибок, а также нарушений материального и процессуального закона не были бы выявлены и устранены в кассационном порядке только из-за того, что стороны не указали на них в своих жалобах, либо потому, что нарушения и ошибки касаются именно тех лиц, осужденных или оправданных по этому же уголовному делу, в отношении которых приговор не был обжалован [3. С. 17; 4. С. 145–146; 5. С. 36; 6. С. 368–370; 7. С. 74–75; 8. С. 25; 9. С. 77–79]. Тем самым подчеркивалось, что публичный по своей природе ревизионный порядок «способствует выявлению всех нарушений закона, допущенных по делу, и лишь при этом условии кассационное производство может содействовать обеспечению за-

конности и обоснованности приговоров» [4. С. 146; 10. С. 296].

При всем своем значении для пересмотра приговоров в уголовном процессе ревизионный порядок, по мнению ряда авторов, не снижал роли жалоб и протестов сторон, как и вообще деятельности последних в данной стадии процесса [11. С. 187]. В советской процессуальной литературе жалобы и протесты сторон подчас рассматривались как *поводы* для ревизионной проверки приговоров в суде кассационной инстанции. Так, М.А. Чельцов отмечал, что «суд второй инстанции рассматривает дело не в пределах жалобы, а по поводу жалобы» [12. С. 375].

Согласно ныне действующему уголовно-процессуальному законодательству жалоба и представление не только иницируют производство в суде кассационной инстанции, но и, по общему правилу, устанавливают пределы кассационного рассмотрения уголовного дела. Так, пределы рассмотрения уголовного дела в суде кассационной инстанции определяются в соответствии с правилом ч. 2 ст. 360 УПК РФ, согласно которому суд второй инстанции проверяет законность, обоснованность и справедливость приговора или иного судебного решения не в полном объеме, а только в той части, в которой оно обжаловано. Таким образом, суд кассационной инстанции при проверке приговора руководствуется, согласно закону, не ревизионным, а диспозитивным началом, когда объем контрольно-проверочной деятельности и полномочий суда по выявлению и устранению судебных ошибок в каждом конкретном уголовном деле определяется самими сторонами – субъектами обжалования в границах доводов кассационных жалоб и представлений. Это правило с момента своего появления в УПК РФ в первоначальной редакции свидетельствовало о намерении законодателя упразднить ревизионное начало в деятельности суда кассационной инстанции. Частично ревизия в кассационном производстве сохранилась только в ч. 2 ст. 381 УПК РФ, которая закрепила обязанность суда кассационной инстанции отменить приговор в любом случае при наличии хотя бы одного из перечисленных в законе существенных процессуальных нарушений [13, 14].

Федеральный закон от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ дополнил ч. 2 ст. 360 УПК РФ нормой, предусматривающей право суда кассационной инстанции проверить уголовное дело в отношении тех осужденных (оправданных) по этому же делу, в отношении которых жалоба или представление не были поданы, если будут установлены обстоятельства, касающиеся интересов этих лиц, при условии недопустимости ухудшения их положения. Введение этой нормы было воспринято, как

сигнал к восстановлению ревизионного начала в деятельности суда кассационной инстанции и до сих пор понимается многими как расширение пределов кассационного рассмотрения уголовного дела персональной неограниченностью проверки в отношении других осужденных или оправданных, не обжаловавших приговор [15. С. 216; 16. С. 2–4].

Такое понимание смысла ч. 2 ст. 360 УПК РФ логически вытекает из текстуального содержания толкуемой нормы, а следовательно, в целом соответствует действительности. Однако не следует забывать, что проверка судом кассационной инстанции приговора в отношении других осужденных или оправданных, по которым приговор не обжаловался, возможна лишь при условии, если ошибки и нарушения, затрагивающие их интересы, будут установлены при рассмотрении уголовного дела в пределах доводов жалобы или представления тех лиц, которые обжаловали приговор. В связи с этим, не менее близки к истине те авторы, которые утверждают, что из смысла нормы ч. 2 ст. 360 УПК РФ «...вовсе не усматривается, что ревизионный порядок в суде кассационной инстанции восстановлен, так как он не предполагает рассмотрение уголовного дела всякий раз в полном объеме» [17. С. 58], а «действует только частично» [18. С. 36].

Представляется, что законодатель отступил от действовавшего ранее в суде кассационной инстанции ревизионного начала в пользу диспозитивного определения пределов кассационной проверки приговора по усмотрению заинтересованных сторон. Не будет преувеличением утверждать, что в основе такого подхода заложен базовый принцип уголовного процесса – состязательность сторон, который «предоставляет стороне право самим решать, какая часть судебного решения по делу их не устраивает, и самим определять пределы кассационного обжалования» [13. С. 16]. Суд кассационной инстанции при этом призван путем пересмотра состоявшегося судебного решения, еще не вступившего в законную силу, разрешать заявленные доводы в целях защиты прав заинтересованных в исходе дела участников.

Следует заметить, что по Уставу уголовного судопроизводства 1864 г. суд кассационной инстанции также не имел права выходить за пределы оснований и доводов, указанных в кассационных жалобах и протестах, и пересматривать уголовное дело в отношении подсудимых, не обжаловавших приговор или в отношении которых приговор не был опротестован. И.И. Фойницкий писал по этому поводу, что «кассационное разбирательство строго ограничено точными пределами, с одной стороны, кассационной жалобы или протеста, а с другой – обжалованного приговора. Отмена приговора может последовать только в том объеме, который намерен жалобщиком и только по отношению к тем лицам, которые принесли жалобу» [19. С. 555].

Опираясь на эти положения, некоторые из современных авторов предлагают в условиях состязательной формы уголовного судопроизводства полностью ограничить публичную активность суда кассационной инстанции при пересмотре приговора доводами кассационной жалобы или представления. По мнению сторонников такой точки зрения, выход суда за пределы до-

водов жалобы (представления) не всегда соответствует интересам кассатора и может повлечь ограничение свободы кассационного обжалования, а следовательно, нарушение принципа состязательности и равноправия сторон [17. С. 59].

Однако представляется очевидным, что если суд кассационной инстанции будет проверять приговор только в пределах требований, заявленных сторонами, не входя в рассмотрение других нарушений закона и не давая им юридической оценки, то эти нарушения, скорее всего, будут выявлены и устранены после вступления приговора в законную силу при рассмотрении уголовного дела в суде надзорной инстанции, где в полной мере действует ревизионное начало.

Таким образом, судебные ошибки, которые не были выявлены и устранены судом кассационной инстанции до вступления приговора в законную силу, будут исправляться только в суде надзорной инстанции, а это означает, что на момент подачи надзорной жалобы или представления явно неправосудный приговор уже вступит в законную силу и будет обращен к исполнению.

Обобщенные статистические данные надзорной практики Верховного суда РФ за 2004–2007 гг. свидетельствуют о том, что практически в 1/2 уголовных дел, рассмотренных за каждый год указанного периода в надзорном порядке судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда РФ, имелись различные судебные ошибки, которые не были своевременно выявлены при кассационном рассмотрении судами областного звена и оставались неисправленными до вступления приговора в законную силу [20].

Анализ 150 уголовных дел, рассмотренных в кассационном порядке судебной коллегией по уголовным делам Томского областного суда в 2006–2008 гг., показывает, что в большинстве случаев (как правило, в 2/3 либо 3/4 уголовных дел) суд кассационной инстанции проверял приговор только в обжалованной части, не входя в рассмотрение вопросов, не указанных сторонами в кассационных жалобах и представлениях. Вместе с тем в немалой части (примерно в 1/3 либо 1/4) изученных уголовных дел суд кассационной инстанции выходил за пределы жалобы (представления) и проверял приговор в ревизионном порядке, не ограничиваясь доводами кассаторов, отменяя и изменяя приговор по иным основаниям; по обвинениям, которые не оспаривались в жалобах и представлениях, и в отношении осужденных и оправданных, по которым приговор не обжаловался, если выявленные в ходе проверки нарушения затрагивали их интересы.

В связи с этим представляется правильной позиция Пленума Верховного суда РФ, который в постановлении № 28 от 23 декабря 2008 г. в редакции постановления № 12 от 30.06.2009 г. «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса РФ, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций», указал, что в соответствии с положениями ч. 2 ст. 360 УПК РФ во взаимосвязи с положениями ст. 6 УПК РФ суды кассационной инстанции вправе выйти за пределы кассационной жалобы или представления и проверить производство по уголовному делу в полном объеме, если этим не будет допущено ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, уго-

ловное дело в отношении которого прекращено, поскольку неисправление судебной ошибки искажало бы саму суть правосудия и смысл приговора как акта правосудия.

Однако разъяснение Пленума Верховного суда РФ не соответствует закону и вступает в противоречие с тем смыслом, который вытекает из буквального содержания интерпретируемой нормы. Очевидно, что позиции законодателя и Пленума Верховного суда РФ в решении вопроса о пределах кассационного рассмотрения уголовных дел явно расходятся и не будет преувеличением сказать, что они диаметрально противоположны.

Вместе с тем анализ законодательства, теории и правоприменительной практики по рассматриваемому вопросу позволяет сделать вывод о том, что позиция Пленума Верховного суда РФ нуждается в законодательном закреплении, поскольку норма ч. 2 ст. 360 УПК РФ в существующей редакции ограничивает процессуальные возможности суда кассационной инстанции по выявлению и устранению судебных ошибок, оказывая отрицательное влияние на степень защищенности прав участников процесса и обеспечение правосудности приговоров, что в последние годы отмечали в своих работах отдельные авторы [21. С. 71; 22. С. 191, 194].

ЛИТЕРАТУРА

1. *Краткий словарь иностранных слов* / Под ред. И.В. Лехина и Ф.Н. Петрова. М.: Государственное издательство иностранных и национальных словарей, 1950. 454 с.
2. *Ожегов С.И.* Словарь русского языка. М.: Рус. яз., 1985. 795 с.
3. *Гродзинский М.М.* Кассационное и надзорное производство в советском уголовном процессе. М.: Госюриздат, 1953. 231 с.
4. *Куцова Э.Ф.* Советская кассация как гарантия законности в правосудии. М.: Госюриздат, 1957. 225 с.
5. *Николаев В.С.* Задачи кассационного производства и ревизионный порядок пересмотра дел в советском уголовном процессе. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1961. 51 с.
6. *Строгович М.С.* Курс советского уголовного процесса. М.: Наука, 1968. Т. 1. 470 с.
7. *Потеружа И.И.* Роль суда второй инстанции в укреплении законности. Минск: Наука и техника, 1980. 192 с.
8. *Копьева А.Н.* Доказывание по уголовным делам в вышестоящем суде. Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1990. 191 с.
9. *Адаменко В.Д.* Приговор и его изменение в кассации. Кемерово: Кузбассвузиздат, 2000. 196 с.
10. *Уголовный процесс* / Под ред. К.Ф. Гуценко. М.: Зерцало, 1997. 509 с.
11. *Ривлин А.Л.* Пересмотр приговоров в СССР. М.: Госюриздат, 1958. 308 с.
12. *Чельцов М.А.* Советский уголовный процесс. М.: Госюриздат, 1962. 503 с.
13. *Ворожцов С.* Принципы кассации по новому УПК РФ // Российская юстиция. 2002. № 12. С. 14–16.
14. *Докина И.А.* К вопросу о применении нового УПК РФ в суде кассационной инстанции // Российский судья. 2003. № 2. С. 10–11.
15. *Муратова Н.Г.* Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики. Казань: Казан. гос. ун-т, 2004. 599 с.
16. *Божьев В.П.* Пределы прав суда кассационной инстанции // Законность. 2003. № 11. С. 2–4.
17. *Сухова О.А.* Кассационное обжалование судебных решений в российском уголовном процессе. М.: Юрлитинформ, 2007. 368 с.
18. *Волколуп О.В.* Система уголовного судопроизводства и проблемы ее совершенствования: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2003. 45 с.
19. *Фойницкий И.И.* Курс уголовного судопроизводства. СПб.: Альфа, 1996. Т. 2. 606 с.
20. *Обзор* надзорной практики судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2004–2007 гг. // Сайт Верховного Суда РФ. Режим доступа: <http://www.vsrfg.ru>, свободный.
21. *Ефимичев С., Шаруева М.* Решения суда кассационной инстанции и их роль в совершенствовании предварительного расследования // Уголовное право. 2003. № 4. С. 71–73.
22. *Волколуп О.В.* Система уголовного судопроизводства и проблемы ее совершенствования. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2003. 267 с.

Статья представлена научной редакцией «Право» 28 декабря 2009 г.