

ПРИНЦИП СПРАВЕДЛИВОСТИ И ПРАВО РФ

Статья посвящена анализу принципа справедливости и его проявлению в различных отраслях права Российской Федерации. Проводится комплексный анализ проявлений принципа справедливости как универсальной категории в различных отраслях права.

Ключевые слова: право; справедливость; принцип; норма права.

Справедливость представляет собой одновременно и универсальный принцип, и конечную цель правового регулирования. Именно поиски «справедливости» породили право как культурное и социальное явление. Как справедливо заметил классик, «Ничто не возмущает нас больше, чем несправедливость: все другое зло, которое приходится нам терпеть, ничто по сравнению с ней» [1. С. 201].

Несомненно, в первую очередь требование справедливости касается сферы уголовного права. Ведь общественные отношения именно в этой сфере правового регулирования оказывают наиболее значимое влияние как на жизнь человека, так и на путь развития общества в целом. О значении справедливости в отношении уголовной ответственности писал Гегель: «В абсолютной связи с преступлением находится справедливость возмездия. Здесь мы имеем дело с абсолютной необходимостью, которая их связывает, ибо одно есть противоположное другому» [2. С. 313].

Однако принципы уголовного права, в том числе и принцип справедливости, как его исходные, основополагающие, фундаментальные идеи, естественным образом соотносятся с принципами права и его отдельных отраслей.

Основное свойство справедливости, ее особое качество – ее способность выступать в качестве определенной меры соотношения требования и воздаяния. Этой мерой и соизмеряются оптимальное сочетание интересов отдельных индивидов, групп и общества (государства) в целом, а также степень защищенности их интересов. В каждой отрасли права эта мера является целью и предметом поиска, воплощенным в нормах конкретной отрасли права (трудового, гражданского, уголовного и др.). Поэтому в разных отраслях права (и материальных, и процессуальных) мера справедливости, несмотря на общие, универсальные черты, будет дифференцироваться.

Выделяют три функции справедливости: «...помощь праву, доставляемая индивидуализацией дела, затем пополнение имеющихся в праве пропусков и, наконец, исправление слишком суровых последствий юридических норм» [3. С. 138].

В отраслях права, где в большей степени урегулированы отношения, связанные с ответственностью субъектов правоотношений (уголовное, административное право и др.), в основном будет наблюдаться при правовом регулировании отношений соизмерение проступка (преступления) и наказания. В трудовом праве соразмерность необходима при определении:

- меры труда и меры оплаты (вознаграждения за труд);
- неблагоприятных условий труда (подземные, горячие цеха, сложные климатические условия) и льгот, компенсаций, предусмотренных государством в данном случае;

- трудовых заслуг работника и поощрений за них;
- дисциплинарного проступка и меры дисциплинарного взыскания;

- ущерба и меры материальной ответственности за ущерб, причиненный предприятию и в других случаях.

С точки зрения интересов общества, государства, индивида (групп, коллектива и т.п.), учитывается и экономическое (социальное) обоснование устанавливаемого соотношения. Так, при характеристике норм трудового права с позиции справедливости прежде всего необходимо определить: соответствует ли та или иная норма оптимальному отношению общественных и индивидуальных интересов, насколько отражает норма индивидуальные интересы личности работника, защищенность их прав и свобод. Норма права должна воплощать экономически и социально обоснованное оптимальное разрешение и органическое сочетание общественных, коллективных и личных интересов. Представляется, что сочетание интересов субъектов, их защищенность в праве – вполне возможный критерий справедливости этих норм. С этих позиций в трудовом праве совершенно обосновано в ч. 1 ст. 1 Трудового кодекса РФ среди целей трудового законодательства закрепление в качестве цели: «защита прав и интересов работников и работодателей». В свете последнего среди основных задач поставлена следующая: «создание необходимых правовых условий для достижения оптимального согласования интересов сторон трудовых отношений, интересов государства» (ч. 2 ст. 1 ТК РФ).

Также справедливыми в трудовом праве следует признать нормы, регулирующие отношения, в которых права и обязанности сторон устанавливаются по соглашению сторон, т.к. соглашение – наиболее удачная форма согласования интересов сторон. Примером этого могут служить отдельные положения ст. 70 ТК РФ, устанавливающие испытание при приеме на работу, ст. 93 ТК РФ, устанавливающие неполное рабочее время и иные нормы. В этой связи следует подчеркнуть, что способ «соглашение сторон» активно используется в рамках института социального партнерства в трудовом праве. Отношения, складывающиеся на основе соглашения сторон социального партнерства, отражают интересы сторон в большей степени, с точки зрения партнеров справедливы и представляются наиболее приемлемыми для них при реализации обязательств, установленных по соглашению сторон [4. С. 58].

В качестве вывода необходимо отметить, что исходной в области правовых явлений выступает норма права, адекватно отражающая объективные потребности общественного развития, учитывающая оптимальное сочетание интересов участников общественных отношений, государства, индивида, их защищенность. Именно норма права должна быть справедливой, поскольку от нее зависит справедливость иных правовых явлений. Справедли-

вость как определенное качество, присущее праву, отражает объективную основу справедливости в правовой материи. Критерии (признаки) справедливости должны быть выдержаны в нормах права и, естественно, проявляться в конкретных правоотношениях, влиять на правосознание (хотя справедливость как моральная категория присутствует в правосознании и оказывает обратное воздействие на нормы права, на правоотношения) [5. С. 112].

В уголовном праве принцип справедливости прямо закреплен в ст. 6 Уголовного кодекса РФ и заключается в том, что «наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т.е. соответствовать характеру степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного».

В трудовом праве довольно часто употребляется термин «справедливость» (например, в ст. 2 ТК РФ при формулировании принципа оплаты по труду речь идет о «справедливой заработной плате, достойной самого работника и членов его семьи»); в гражданском праве категория «справедливость» проявляется в ряде статей (к примеру, в ч. 2 ст. 6 Гражданского кодекса РФ упоминается требование справедливости), но в качестве отдельного принципа в рассматриваемых отраслях права принцип справедливости не закреплен.

Небезынтересно отметить, что в гражданско-процессуальном и уголовно-процессуальном праве не закреплен принцип справедливости, да и сам термин в ГПК РФ и УПК РФ почти не употребляется, тогда как в арбитражно-процессуальном праве, при отсутствии закрепленного в АПК РФ принципа справедливости, в качестве одной из задач судопроизводства в арбитражных судах определена следующая задача: справедливое публичное судебное разбирательство в установленные законом сроки независимым и беспристрастным судом.

Думается, что в процессуальных отраслях права, наряду с объективной основой процессуальных норм права, справедливость прослеживается также в качестве оценки действий субъектов, применяющих нормы процессуального права, т.е. оценка справедливости идет с субъективной точки зрения, т.к. при разрешении споров и совершении различных процессуальных действий правоприменители также должны руководствоваться принципом справедливости.

В гл. 2 «Принципы уголовного судопроизводства» УПК РФ закреплено положение о том, что «уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроиз-

водства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию». Требование справедливости приговора закреплено и в ст. 297 УПК РФ, где под справедливостью понимается соответствие приговора уголовному закону.

Любопытно, что в числе принципов уголовно-исполнительного законодательства, предусмотренных ст. 8 УИК РФ, принцип справедливости не указан, и, по мнению А.Г. Горшенкова и Г.Г. Горшенкова, ни один из принципов, предусмотренных в названной статье, не может быть отождествлен с принципом справедливости. Например, принцип равенства осужденных перед законом существенно отличается от принципа справедливости, его содержание четко определено, например, в гл. 2 УИК РФ «Правовое положение осужденных». Таким образом, равенство перед законом определяется как мера, заданная конкретному отношению в том смысле, что основополагающие идеи и механизмы его воплощения, критерии оценки очевидны и понятны. Принцип рационального применения мер принуждения, средств исправления к осужденному означает вовсе не справедливость, а разумность, целесообразность, обоснованность. Не равнозначен принципу справедливости и принцип соединения наказания с исправительным воздействием, реализация, эффективность которого может быть выражена, в частности, статистикой рецидива [6]. Однако, несмотря на это, принцип справедливости все же наличествует, хоть и закреплен косвенным образом и вытекает из трактовки принципа дифференциации и индивидуализации исполнения наказаний.

Завершая рассмотрение вопроса справедливости как принципа права (отрасли права), стоит отметить, что имело бы смысл закрепить принцип справедливости в Конституции РФ в качестве общеправового принципа. Ведь несмотря на все различия между трудовой, гражданской, уголовно-процессуальной, гражданско-процессуальной, арбитражно-процессуальной и иными отраслями законодательства, принцип справедливости остается тем незыблемым и неизменным началом, отход от которого неизбежно влечет разрушение самой созидательной силы Права как одного из столпов, на коих держится человеческое общество. Впрочем, закрепление в Конституции отнюдь не исключает необходимость закрепления принципа справедливости в различных отраслях права в целях отражения отраслевых основ справедливости. И в первую очередь именно в тех отраслях права, где необходимо защитить в большей степени интересы субъектов правоотношений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кант И. Соч. М., 1964. Т. 2. 312 с.
2. Гегель Г.В. Политические произведения. М.: Политиздат, 1978. 367 с.
3. Виноградов П.Г. Очерки по теории права. СПб., 1915. 231 с.
4. Скурко Е.В. Правовые принципы в правовой системе, системе права и системе законодательства: Теория и практика // Правоведение. 2006. № 2. С. 16–18.
5. Мальцев В.В. Принципы уголовного права и уголовное законодательство: Система, содержание и нормативное выражение // Правоведение. 2003. № 1.
6. Горшенков А.Г., Горшенков Г.Г. Наказание как мера защиты антикриминальной безопасности в учении о преступности // Российский следователь. 2005. № 5. С. 32–34.

Статья представлена научной редакцией «Право» 10 января 2010 г.