

**ЭКОНОМИКА**

УДК 332.145

*М.А. Афонасова***ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ АСПЕКТ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ  
ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕГИОНЕ**

Рассматриваются подходы к решению проблемы преодоления нарастающей территориальной дифференциации, которая становится важнейшим фактором, тормозящим инновационное развитие страны. Исследуются особенности нового подхода к разработке стратегии развития инновационной деятельности в регионах, основанного на понимании стратегии как средства коэволюции территориальных и экономических систем, их комплексного, скоординированного развития. Сделан вывод о том, что стратегическое планирование может сыграть роль консолидирующего и стабилизирующего фактора, средства организации и поддержки инновационной деятельности в регионах.

**Ключевые слова:** инновационная деятельность; стратегия; регион; территориальная дифференциация.

Инновационная ориентация экономики российских регионов является ответом на глобальные вызовы двадцать первого века, средством укрепления конкурентных позиций регионов на внутреннем и мировом рынках. Она направлена на сокращение технологического отставания России от развитых стран мира и повышение качества жизни людей средствами инновационного развития экономики. Трансформация переходной экономики регионов в инновационно ориентированную – процесс длительный и сложный, характеризующийся неравномерностью, новым характером связей между участниками и структурными элементами системы, требующий активного участия государственных и муниципальных органов управления на основе научно обоснованной стратегии.

Необходимость преобразований в сторону резкого усиления инновационной компоненты экономики ощущается в последнее время практически во всех субъектах РФ. Но особенно остро она проявляется в регионах, имеющих реальные факторы и ресурсы экономического роста, обуславливающие возможности для трансформации экономики в конкурентоспособную, ориентированную на инновационный тип развития экономическую систему.

Инновационный тип развития вполне соответствует характеру современных экономических изменений, отличающихся высокой скоростью, неравномерностью, глобальными вызовами и глубинными масштабами. Региональные экономики в условиях мирового финансово-экономического кризиса теряют привычные очертания, ускоряют темпы своих изменений в общем потоке негативных трансформаций, что свидетельствует о нарушении прежнего экономического порядка, о нарастании конфликтности и неустойчивости социально-экономических процессов и общества в целом. Кризис предопределил расширение масштабов экономики «хозяйственного сжатия». Хозяйственное пространство российских регионов в условиях кризиса значительно сужено, его сжатие в отдельные сгустки и ареалы сопровождается ростом прямых и косвенных потерь вследствие безработицы, отсутствия инвестиций, сокращением объемов производства инновационных товаров и снижением инновационной активности в целом. Как результат – многие регионы пребывают в

проблемном пространстве, которое грозит трансформироваться в пространство катастроф с практически полным отсутствием перспектив развития. Ключевой проблемой будущего, как показывает нынешний практический опыт и прогнозы современной науки, становится поиск методов и способов противостояния техногенным, финансовым, экономическим и социальным рискам.

Одними из эффективных способов преодоления трудностей и снижения уровня рисков являются использование стратегического подхода в планировании экономического и инновационного развития регионов, расширение опыта лучшей стратегической практики не только по вертикали уровней управления, но и по территориальной горизонтали России. В настоящее время из-за отсутствия целостной концепции и стратегии развития инновационной деятельности, эффективных моделей инновационного развития территорий процесс социально-экономической трансформации хозяйственного пространства регионов идет сложно и противоречиво. Здесь следует отметить низкие показатели внедрения новых технологий и затрат на НИОКР, низкую инновационную активность компаний. Серьезные барьеры для инноваций существуют не столько со стороны предложения, сколько со стороны спроса. Спрос на инновационную продукцию остается крайне низким, а в период кризиса он еще более сократился. Кроме того, остаются неразрешенными противоречия между существующей практикой управления экономическим развитием регионов и уровнем жизни большинства проживающего в них населения, а также теми механизмами государственного регулирования, которые призваны обеспечивать эффективное развитие и трансформацию экономики регионов в инновационно ориентированные, конкурентоспособные экономические системы.

Известно, что темпы экономического роста и инновационная активность в регионах зависят от множества факторов, в том числе от качества человеческого капитала. Возрастание роли знаний как движущей силы экономического роста является одной из основных социально-экономических тенденций последнего десятилетия. Люди и знания, которыми они обладают, становятся ведущими ресурсами развития и источниками конкурентных преимуществ хозяйствующих субъектов

и территориальных экономических систем. Пространственное распределение человеческого капитала с этих позиций становится важнейшим фактором и предпосылкой инновационного развития экономики страны и ее регионов.

Тенденция расширения освоенного пространства России в последнее время сменилась на тенденцию постепенного сжатия в городские агломерации, и в настоящее время практически во всех российских регионах, включая староосвоенные, продолжается процесс разрежения внегородского пространства и поляризации экономического пространства. Считается, что пространственная поляризация всегда неизбежна при огромных размерах территории страны, однако в последние годы этот процесс стал происходить более интенсивно. По образному выражению А.И. Трейвиша, модель догоняющего развития мобилизационного типа заставляла страну «сжиматься в кулаки», главным образом, по оси центр – периферия [1].

Рыночные преобразования последних лет только ускорили эти процессы, а начавшийся финансово-экономический кризис и необходимость преодоления его последствий продолжают стимулировать их. В настоящее время приходится наблюдать безрадостную картину углубления процесса территориального расслоения. Усиление поляризации разнородного пространства регионов особенно заметно проявляется в увеличении роли столичных мегаполисов и региональных столиц. По данным Т.Г. Нефедовой, в 2006 г. региональные центры концентрировали треть населения и инвестиций, а также 60% торговли, общественного питания и услуг [2]. К началу 2009 г. пространственная поляризация еще более усилилась, а проблема пространственного распределения человеческого капитала обострилась. Причем ученые отмечают, что чем меньше размер населенного пункта, тем глубже уровень его социально-экономической депрессии, которая связана в основном с отсутствием или закрытием градообразующего предприятия, оттоком трудоспособного населения, деградацией социальной инфраструктуры. Многие населенные пункты, особенно удаленные от региональных центров, представляют собой типичную российскую периферию, в которой жизнь течет очень вяло, работать негде, активное и молодое население отсюда давно уехало, а оставшееся население выживает за счет натурального хозяйства и социальных пособий. Ни о какой инновационной деятельности здесь не может быть и речи. Речь идет о перспективах выживания и сохранения населенных пунктов. Последняя перепись населения выявила в РФ 34 тыс. умирающих деревень с населением менее 10 человек (24% всех поселений). Кроме того, более 13 тыс. деревень вообще не имеют постоянно проживающего населения [3]. И это только по официальным статистическим данным переписи 2002 г. Реальная картина гораздо хуже, особенно теперь, когда финансовый кризис обострил все имеющиеся проблемы и противоречия.

В результате территориальной дифференциации во многих регионах страны на огромном внегородском пространстве в результате обезлюдивания населенных мест, сжатия заселенного пространства России, сформировалась своеобразная социально-демографическая

пустыня, характеризующаяся количественным и качественным дефицитом человеческого капитала, депопуляцией, инфраструктурной неосвоенностью территории, бездорожьем, замкнутостью связей, социальной апатией и практически полным отсутствием перспектив развития. Огромные площади этой пустыни простираются за пределами устойчивой дорожной связи на внутрирегиональной периферии даже в центре России, не говоря уже о внешней периферии и удаленных территориях Сибири и Дальнего Востока. Если сюда добавить еще отсутствие телефонной связи на огромных территориях РФ, то картина полной оторванности от любых контактов значительной части территории страны в регионах внутренней и внешней периферии будет достаточно полной.

Ежегодно с карты РФ исчезает большое количество малочисленных населенных пунктов. Например, за последние три года темп сокращения в группе малых городов (до 5 тыс. жителей) составил десять городов в год [2], не говоря уже о маленьких заброшенных деревнях, удаленных от автодорог. В таких условиях, когда страна характеризуется все уменьшающейся связностью своего огромного пространства, малодоступностью огромных периферийных пространств, причем не только удаленных, но и внутри регионов Европейской России, можно говорить о том, что нарастающая территориальная дифференциация становится важнейшим фактором, тормозящим инновационное развитие страны.

В сложившейся ситуации необходимы срочные меры со стороны органов государственного управления по преодолению негативных тенденций углубления территориальной дифференциации и дезинтеграции экономического пространства страны. Эти меры должны включать разработку долгосрочной концепции и стратегических приоритетов развития страны, пересмотр объектов стратегического планирования, изменение методологии и методики разработки и реализации стратегических планов, что определяет необходимость создания новых схем и процедур стратегического процесса применительно к территориальным образованиям. Существует также необходимость теоретической, методологической и методической проработки вопросов координации процессов территориального планирования, пространственного развития экономики и стратегического планирования инновационной деятельности. Особое значение для России имеет разработка методов стратегического планирования инновационной деятельности, естественными объектами и субъектами которого являются регионы и муниципальные образования, пересмотр основных положений процесса стратегического планирования инновационного и пространственного развития экономики.

Эксперты отмечают, что в современной экономике России существует острый дефицит стратегического подхода на всех уровнях и участках управления [4]. Между тем именно стратегическое планирование пространственного развития могло бы сыграть роль консолидирующего и стабилизирующего фактора, средства организации и поддержки инновационной деятельности в регионах.

Пространственное развитие является одним из наиболее важных и сложных участков государственного

управления, поскольку оно представляет собой некий универсальный контур для рассмотрения всех основных жизненно важных систем – расселения, инженерного обеспечения, экономики, здравоохранения, образования, культуры, социальной защиты и т.п. А используемые в настоящее время на практике модели управления пространственным развитием являются неадекватными реально складывающейся ситуации. Уменьшение численности населения периферийных территорий «отбивает» у органов власти всякие стимулы обустройства местности. А отсутствие дорог и деградация сельской инфраструктуры усиливают депрессивность и отсталость сельских поселений и дают дополнительные стимулы для оттока населения.

Для сокращения поляризации экономического пространства регионов, преодоления негативной тенденции «хозяйственного сжатия», развития инновационной деятельности необходимо изменение существующей парадигмы регионального управления, ориентированного в настоящее время на организационно-политические возможности соответствующего уровня вертикали государственной власти. Новая парадигма управления должна быть направлена на развитие внутри- и межрегиональных связей, рост инвестиционной привлекательности регионов, преодоление масштабного отставания депрессивных и проблемных районов, которые в настоящее время занимают около половины освоенной территории страны. В сложившихся условиях доминирующей должна стать стратегия интеграции, основные компоненты которой должны быть детерминированы характеристиками эволюционной динамики каждого отдельного региона, района, населенного пункта, параметрами их инновационного развития. Основная идея стратегического подхода к развитию инновационной деятельности – понимание стратегии как средства коэволюции территориальных и экономических систем, их взаимообогащающего скоординированного развития.

Эффективная стратегия развития должна воплощать связь территориальных и экономических систем в едином экономическом пространстве и ее преемственность во времени. Стратегия представляет собой средство превращения экономического пространства регионов в более-менее однородную и благоприятную для инноваций и инновационного бизнеса среду.

Известно, что именно инновации лежат в основе экономики развития. Материализация инноваций формирует на территории региона полюса роста в зависимости от наличия факторов размещения для этой инновации. Инновации и связанные с ними полюса роста могут возникать в любом месте, но для того, чтобы возник крупный устойчивый полюс роста, необходимо определенное сочетание факторов, некоторое притягивающее множество, что-то вроде магнитного поля, концентрирующего и притягивающего инновации. В качестве такого поля выступает чаще всего соответствующая институциональная среда и наличие качественного человеческого капитала. Размещение производительных сил – это также значимый фактор, способствующий притягиванию или отталкиванию инноваций. Важным условием территориального распространения инноваций является также так называемая инно-

вационная проницаемость окружающей и внутренней среды региона и формирование своеобразного информационного поля, создающего благоприятный климат для инноваций, обеспечение которого также является функцией государственного управления. Постепенная диффузия инноваций от центра к периферии практически неизбежна. Однако полюса активности и роста формируются пока только в крупных городах, пригородах и в южных районах страны, где существуют необходимые предпосылки и факторы роста и где возможна быстрая отдача от инвестиций. На остальной территории формируются лишь разрозненные, изолированные очаги развития. Необходимых условий для системного роста и гармоничного территориального и инновационного развития пока не создано. Такая задача может и должна решаться средствами стратегического планирования и управления. В условиях недостаточно развитой институциональной среды именно стратегия может выступать реальной заменой отсутствующих экономических институтов, делающих поведение экономических агентов предсказуемым. Многочисленные исследования свидетельствуют о тесной взаимосвязи между экономическим благополучием территории и наличием у ее руководства четкой стратегии и осознанной политики, направленной на достижение стратегических целей.

Таким образом, нынешнее состояние экономики, вызовы глобализации, масштабные пространственно-хозяйственные разрывы и необходимость инновационного развития императивно требуют новых подходов к формированию стратегии развития, способной грамотно увязывать систему стратегического и территориального планирования на уровне региона. Одним из современных подходов к стратегическому планированию является подход, основанный на выделении четырех принципиально различных типов систем, признаки принадлежности к которым существуют у всех реальных систем в большей или меньшей степени [5].

С позиций данного подхода регион представляет собой ярко выраженный пример многофункциональной и многоаспектной социально-экономической системы, обладающей свойствами четырех основных типов систем [5]. Регион может рассматриваться как территориально ограниченная система, что роднит его с *объектом*. Наличие устойчивых каналов связи между различными субъектами социально-экономических отношений, инновационных и инфраструктурных организаций делает его похожим на систему *средового* типа. Эффективная институциональная среда региона служит средством и фактором устойчивости его развития. При наличии качественной инновационной среды и благоприятного инвестиционного климата можно рассчитывать на распространение внутри региона инновационных импульсов (*процессов*). Наконец, любой регион можно рассматривать и как проектную площадку (*проект*), поскольку на его территории может одновременно осуществляться реализация различных проектов, в том числе пилотных. Наличие выраженных черт всех четырех видов экономических систем определяет специфику региона как объекта стратегического планирования и специфику применяемых методов разработки и реализации стратегии развития региона:

комплексная стратегия развития региона как гибридной системы должна включать его стратегию и как объекта, и как процесса, и как среды, и как проекта. При этом необходимо тщательно выбирать пропорцию тех или иных составляющих стратегии, исходя из особенностей каждой конкретной региональной системы.

Именно такая комплексная стратегия должна стать своеобразным стержнем, вокруг которого разворачиваются функционирование и развитие экономики региона, поскольку другие средства консолидации интересов различных субъектов и координации их действий оказались малоэффективны. Качественно разработанный стратегический план может и должен играть роль центристской силы, обеспечивающей привязку «орбит» движения различных хозяйствующих субъектов на территории региона к внутреннему пространству и особенностям конкретного региона. Он должен включать в себя эффективную экономическую, институциональную, инновационную и другие компоненты в единстве всех их составляющих, формируя векторы и траектории развития в соответствии с эволюционным ходом развития экономики.

Комплексная стратегия, всесторонне описывающая основные характеристики функционирования региональной социально-экономической системы и охватывающая территориальный, научно-технический, экономический, институциональный и другие аспекты ее развития, должна опираться на системную интеграцию различных направлений экономической теории, таких как эволюционно-институциональная теория и системно-самоорганизационный подход, который получает всё более широкое признание в качестве нового методологического основания исследования социально-экономических систем и процессов [6].

Системно-самоорганизационный подход и интенсивно развивающаяся теория экономической эволюции позволяют ответить на важнейший вопрос о том, каким образом можно решать сверхсложные проблемы стратегического управления, как построить современную систему управления регионом, сочетающую целенаправленность, безупречное исполнение функций, безопасность и не ограничивающую при этом демократичность отношений и творческий дух, рождающий идеи и инновации.

На сегодняшний день приходится констатировать, что региональному и муниципальному уровню управления фатально не хватает новых технологий и инструментов эффективного управления. Специалисты считают, что стратегический подход к планированию развития территорий в сочетании с самоорганизационным принципом построения региональной системы управления, с его потенциалом самоусиления коллективного интеллекта и саморазвития коммуникативных возможностей, является достойным ответом растущей сложности и неопределенности развития территориальных систем.

Система регионального управления, построенная на основе стратегического подхода, и сформированная ею институциональная среда выступают важнейшими средствами стабилизации экономики и существенными факторами инновационного развития. Инновации как источники экономического роста выступают в качестве основного фактора конкурентоспособности социально-экономических систем на макро-, мезо- и микроуров-

нях. Причем известно, что не только открытия или изобретения служат стимулами и очагами инновационного развития. Депрессия также может выступать в роли «спускового крючка» инновационной активности в территориальных ареалах депрессивности.

Это является крайне важным для понимания необходимости реализации такой стратегии развития и такой модели управления, которая будет направлена на формирование соответствующей информационно-коммуникативной среды, создающей благоприятный климат для возникновения, распространения и использования инноваций даже в депрессивных районах и на периферийных территориях. В такой стратегии развития может найти место и пресловутый «административный ресурс», о котором так много говорится в последние годы, если его энергию использовать, например для восстановления инфраструктуры, модернизации и технического перевооружения ключевых отраслей экономики, активизации диффузии инноваций и т.п.

Инновации могут служить как своеобразным источником сближения уровней регионального развития, так и источником роста территориальной дифференциации. Все зависит от проводимой региональной политики. Если она направлена на формирование соответствующей информационно-коммуникативной среды, создающей благоприятный климат для возникновения, распространения и использования инноваций, на создание инновационной инфраструктуры, модернизацию и техническое перевооружение ключевых отраслей экономики, то это будет способствовать сокращению уровня территориальных различий, преодолению депрессивности отдельных территорий. Одним из основных механизмов преодоления депрессивности территорий является также управляемое направление инноваций в соответствующие точки пространства, в сохранении которых заинтересовано общество, в формировании соответствующей институциональной среды и так называемого благоприятного «инновационного климата» на определенных территориях за счёт маневрирования факторами размещения и имеющимися ресурсами, перемещения финансовых потоков и т.д.

Мировой опыт свидетельствует, что переход к инновационной модели развития, резкое увеличение доли высоких технологий в экономике не могут осуществляться без стратегического планирования и прогнозирования на федеральном и региональном уровнях. Поэтому важнейшим условием инновационного развития является формирование системы средне- и долгосрочного прогнозирования науки, техники и технологий, охватывающая все основные направления научно-технического и инновационного развития. В настоящее время сформирована Федеральная целевая программа «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007–2012 годы», в рамках которой предусматривается разработка долгосрочного прогноза научно-технического развития (до 2025 г.) на основе методологии «Форсайт».

Методология «Форсайт» является основным инструментом долгосрочного прогнозирования перспектив развития социально-экономической сферы, науки и технологий, которая используется для оценки перспектив

(на 25–30 лет) развития науки, технологий, экономики и общества с целью определения стратегических областей исследований и технологий, которые могут принести наибольший социальный и экономический эффект.

В РФ система «Форсайт» находится на этапе становления. Между тем ожидается, что именно она может стать эффективным инструментом обоснования научно-технической, инновационной и образовательной политики, выявления перспектив инновационного развития и направлений технологических прорывов, способных оказать позитивное воздействие на экономику и общество в долгосрочной перспективе. На основе методологии технологического «Форсайта», на наш взгляд, могут эффективно решаться вопросы, связанные с подготовкой кадров, демографией, образованием, направлениями реструктуризации экономики

инновационно ориентированных регионов. В «Форсайте» огромное значение придается не только собственно прогнозированию, но и достижению консенсуса в обществе по важнейшим стратегическим направлениям развития регионов.

Таким образом, для преодоления тенденции углубления территориальной дифференциации, которая является важнейшим фактором, тормозящим инновационное развитие страны, а также реализации конкурентных преимуществ регионов и расположенных на их территории экономических агентов, необходима комплексная, системно интегрированная стратегия экономического и инновационного развития, основанная на синтезе объектных, средовых, процессных и проектных стратегий и гармонично сочетающая в себе элементы территориального и стратегического планирования.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Трейвиш А.И.* Город, село и региональное развитие // Город и деревня Европейской России: сто лет перемен / Под ред. Т.Г. Нефедова, П.М. Полян, А.И. Трейвиш. М.: ОГИ, 2001. С. 337–374.
2. *Нефедова Т.Г.* Расслоение городов и внегородского пространства России: ареалы роста и «черные дыры» // Материалы IV Международной научной конференции «Инновационное развитие и экономический рост». М.: РУДН, 2008. С. 261–282.
3. *Численность и размещение населения.* Итоги Всероссийской переписи населения 2002 г. М.: Федеральная служба государственной статистики РФ, 2004. Т. 1.
4. *Клейнер Г., Качалов Р., Сушко Е.* Экономическое состояние и институциональное окружение российских промышленных предприятий: эмпирический анализ взаимосвязей // Вопросы экономики. 2005. № 9. С. 38.
5. *Клейнер Г.Б., Качалов Р.М., Нагрудная Н.Б.* Синтез стратегии кластера на основе системно-интеграционной теории. М., 2003.
6. *Львов Д.С.* Экономика развития. М.: Экзамен, 2000. С. 87.

Статья представлена научной редакцией «Экономика» 6 апреля 2010 г.