

ХАРАКТЕРИСТИКА ЛАТЕНТНЫХ ВОЗЗРЕНИЙ ОБ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ НАУКЕ

Описаны промежуточные воззрения об интеллектуальной собственности в педагогической практике на примере анализа журнала «Педагогика» («Советская педагогика») за период с апреля 1984 г. по июнь 2007 г. Выявленные воззрения были оценены по десяти позициям и охарактеризованы на предмет использования терминологии интеллектуальной собственности.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность; объекты интеллектуальной собственности; социальный статус; направления педагогической деятельности.

Центральное педагогическое издание, которым является журнал «Педагогика», относится к многоплановому источнику, отражающему жизнь и быт педагогического сообщества в его разнообразных проявлениях, где особенно ценной информацией выступают заметки о тех или иных событиях и достижениях педагогов. Цель нашего исследования состояла в выявлении воззрений об интеллектуальной собственности в педагогической науке. Это было осуществлено методом сплошного прочтения. С апреля 1984 г. по июнь 2007 г. были отобраны в журнале «Педагогика» («Советская педагогика») 93 публикации, отражающие воззрения об интеллектуальной собственности в педагогической науке.

Чтобы представить себе картину и логику воззрений об интеллектуальной собственности в педагогической науке, мы провели качественный анализ отобранных материалов, содержащих информацию об интеллектуальной собственности. Для этого была выработана специальная схема исследования, включающая в себя три уровня анализа: явный, промежуточный и латентный. Нас особенно интересовал латентный уровень анализа. Группа латентного анализа вобрала в себя материалы, где достижения представляли сами педагоги, т.е. они под собственными фамилиями описывали свои педагогические наработки. Из 93 материалов по журналу «Педагогика» к группе латентного уровня анализа было отнесено 33 публикации [1]. Анализ данных, полученных в результате обработки материалов, которые принадлежали к латентной группе анализа, выглядит следующим образом.

За исследуемый период в журнале «Педагогика» было опубликовано 33 материала, отражающих педагогические достижения самих авторов. Авторы данных публикаций имеют разный социальный статус: от аспиранта до министра образования. Больше всех материалов было представлено кандидатами наук – 20, или 60,606%. На втором месте оказались учителя. Это 7 публикаций, или 21,212%. Педагогические достижения докторов наук оказались на третьем месте в количестве 3 статей, или 9,09%. Следующую позицию разделили министр образования, старший научный сотрудник и аспирант – по 1 (3,03%) материалу.

По динамике появления материалов о педагогических достижениях ситуация выглядит следующим образом. В течение 9 лет за исследуемый период было 100%-ное преобладание публикаций такой статусной группы педагогических работников, как «кандидаты наук», а в течение 3 лет других статусных групп, например «учителя», захватывали первенство в 1987 и 1993 гг., а министр образования в 1999 г.

Отдельные категории педагогических работников в разные года предлагали свои материалы в следующей динамике.

1. У кандидатов наук начало публикаций приходится на 1985 и 1986 г., с появлением в журнале «Педагогика» двух публикаций (или 100% по году); затем последовало затишье на два года (с 1987 по 1988 г.). 1989 г. отмечен началом новой серии заметок о педагогической интеллектуальной собственности, которая продолжалась до 1991 г. С 1992 по 1994 г. опять последовал перерыв в публикациях; следующая серия материалов состоит из четырех публикаций (с 1995 по 1998 г.), причем последний год отмечен большим количеством публикаций, чем предыдущие; завершает появление статей о педагогической интеллектуальной собственности третья серия публикаций (с 2000 по 2005 г.), состоящая из восьми материалов, где в начале серии отмечается по две публикации в год. В целом присутствуют постоянные публикации кандидатов наук, к концу исследуемого периода их число даже возрастает по сравнению с его серединой.

2. У учителей публикации были выявлены всего за пять лет исследуемого периода; можно выделить два периода в их появлении: в начале (1986, 1987, 1989 гг.) и в середине периода (1993, 1995 гг.); самое большое количество материалов было в 1987 г. (три материала, или 42,857%); конец периода отмечен полным отсутствием участия учителей в пропаганде своих достижений на страницах журнала.

3. Участие докторов наук в обнародовании своих педагогических достижений на страницах журнала «Педагогика» отличается большой степенью компактности; лишь в течение 2 лет они «побаловали» своим вниманием читателей журнала «Педагогика» (с 2001 по 2002 г.); среди отмеченных лет выделяется 2001 г., когда было представлено два материала (или 66,666%) от всех публикаций того года; до 2001 г. и после 2002 г. в журнале не встречается ни одной статьи о достижениях за подписью доктора наук.

4. Три года (1989, 1999 и 2004 гг.) отмечены появлением по одному материалу, подписанному Министром образования, старшим научным сотрудником и аспирантом; причем статья Министра образования была отмечена в середине исследуемого периода, а статья аспиранта – в конце.

Сделать выводы по статусу авторов представленных материалов можно по горизонтали и вертикали. В горизонтальной динамике выделяются три группы:

- 1) группа материалов стабильных авторов;
- 2) группа материалов компактных авторов;
- 3) группа материалов разовых авторов.

К первой группе отнесем только кандидатов наук (большая группа авторов).

Ко второй группе – учителей (начало исследуемого периода) и докторов наук (конец исследуемого периода) (средняя группа авторов).

В третью группу входят: министр образования, старший научный сотрудник и аспирант (малая группа авторов).

Вертикальная динамика свидетельствует о четырех стабильных периодах участия различных категорий педагогических работников в демонстрации своих педагогических достижений (по одному году каждый):

- 1986 г. – две категории работников;
- 1989 г. – три категории работников;
- 1995 г. – две категории работников;
- 2001 г. – две категории работников;
- 2002 г. – две категории работников;
- 2004 г. – две категории работников.

Неотмеченные года являются приоритетными для участия в данном процессе для всех педагогических работников (это 1984, 1988, 1992, 1994, 1999 гг.). Особо выделяется 1989 г., когда три категории педагогических работников приняли участие в демонстрации своих педагогических достижений.

В целом наивысшая степень участия ученых-педагогов характерна для второго периода. В третьем и четвертом периодах ситуация стабилизируется и резких скачков не наблюдается. Приоритетными группами остаются группа кандидатов наук и группа учителей. По категориям для всех периодов характерно преобладание кандидатов наук.

Таким образом, ситуация ранжирования показывает, что именно такая статусная группа, как кандидаты наук имеют свои достижения и готовы предъявить их для широкой педагогической общественности.

Среди авторов опубликованных материалов имеются гендерные различия. В общем, материалов с мужскими подписями больше в 1,75 раза, чем с женскими. Объяснение этому очевидно – большая часть научных педагогических работников мужского пола.

По годам все же имеются отличия от общей статистики. Материалов с мужскими подписями наблюдается меньше (по сравнению с женскими) по пяти годам, это 1991, 1993, 1996, 2001, 2002 гг. По 50% мужских и женских статей было отмечено только в одном случае – в 2000 г. Превалируют материалы авторов-женщин в 2001 и 2002 г. (по 16,666%), а авторов-мужчин по двум годам: 1987, 1989 гг.

Анализ тенденций среди публикаций женщин показывает, что свыше 80% статей авторов-женщин было. Наименьшее количество материалов по соотношению с

материалами авторов-мужчин присутствует в 1987 и 1989 гг. Менее жесткий разрыв наблюдается по одному году в 2000 г. К концу периода достаточно возрастает доля материалов с женскими фамилиями (до 16,666% в год).

Публикации авторов-мужчин преобладают по восьми годам – 1985, 1987, 1990, 1995, 1997, 1998, 1999 и 2005 г. Причем процентное преобладание снижается от 1998 к 2005 г.

В целом доля статей мужского происхождения с 1999 г. постепенно снижается.

Динамика демонстрации авторами-мужчинами своих педагогических достижений явно неустойчивая, но все же идет в сторону снижения участия мужчин в этом процессе. Можно предположить, что такая ситуация сложилась из-за того, что мужчины-педагоги имеют достаточный возрастной порог и свои достижения они уже продемонстрировали ранее.

Материалы о достижениях представлены педагогами, проживающими в разных населенных пунктах. Статус населенного пункта нами был определен как город или село и, соответственно, была проделана работа на предмет выявления места проживания авторов материалов. Оказалось, что 100% из них проживают в городе, т.е. нет никаких различий между авторами статей о своих педагогических достижениях по месту проживания.

Таким образом, «паспортчика» материалов педагогических достижений свидетельствует, что среднестатистический автор материала о своих педагогических находках не отличается от общего портрета российского педагога-ученого. Это мужчина, проживающий в городском поселении и имеющий ученую степень кандидата наук.

Дальнейший анализ отобранных материалов был направлен на соотнесение описанных в них педагогических достижений с конкретными объектами интеллектуальной собственности. В результате нами было выявлено пять объектов педагогической интеллектуальной собственности в виде: учебников (учебных пособий), технологий, методик, учебных программ и собственных методических приемов. Общая картина отнесения педагогических достижений по материалам авторов, опубликованных в журнале «Педагогика» за исследуемый период представлена в табл. 1.

Таблица 1

Общая картина отнесения педагогических достижений к конкретным объектам интеллектуальной собственности

Название объекта интеллектуальной собственности	Количество материалов	%
Методика	7	21,212
Методический прием	6	18,181
Программа	7	21,212
Технология	7	21,212
Учебник (учебное пособие)	6	18,181

Как мы видим, в общем плане преобладание ни осталось ни за одним конкретным объектом интеллектуальной собственности.

Динамика разнесения педагогических достижений из материалов педагогов следующая.

1. Материалы о методиках присутствуют по пяти годам (это 1991, 2000, 2001, 2002 и 2004 гг.) и отсутствуют по всем остальным; при этом наибольший процент отмечается в 2001 и 2002 гг. (по 28,571%). Наименьший – в 1991, 2000 и 2004 гг. (по 14,287%); дина-

мика материалов о методиках демонстрирует нам наличие только одной серии публикаций с 2002 по 2002 г.; таким образом, начало XXI в. демонстрирует нам наибольшее количество описаний именно методик.

2. Технологии обучения и воспитания описаны в статьях журнала «Педагогика» в течение семи лет (с 1985 по 1987 г., в 1990, 1997, 1998 и 2001 гг.); при этом не наблюдается преобладания по какому-то году процента публикаций, посвященных технологиям, т.к. все они равномерно распределились по годам; особенно много статей

о технологиях было в начале исследуемого периода в течение трех лет (с 1985 по 1987 г.), это почти 50% всех материалов, раскрывающих технологии; на остальные четыре года приходится оставшаяся часть материалов о технологиях; в опубликовании материалов о технологиях обучения и воспитания наблюдаются достаточные перемены от двух до шести лет, это, например, их отсутствие в 1987–1988 гг., с 1991 по 1996 г., 1999–2000 гг. и с 2002 г. по конец исследуемого периода. В целом описание в материалах педагогических достижений в виде технологий к концу периода равномерно снижается.

3. Рабочие программы по учебным дисциплинам – еще один объект интеллектуальной собственности; данный объект интеллектуальной собственности начинает присутствовать в журнале в виде публикаций программ с 1987 г.; наибольшее количество материалов с программами было в 1987 г. (28,571%), наименьшее – в 1995, 1999, 2002, 2003 и 2005 гг. по 1 (или по 14,285%); пик публикаций учебных программ пришелся на 1987 г., после этого наблюдается спад и потом появляется неплохая равномерность в их появлении на страницах журнала «Педагогика» с 2002 г.

4. Представление одного из главных педагогических достижений – учебника (учебного пособия) как объекта интеллектуальной собственности, показывает, что всего в течение 5 лет данный объект присутствовал на страницах журнала «Педагогика» (в 1985, 1986, 1996, 1998 и 2004 гг.). Особенно в этом отличается начало исследуемого периода (1985–1986 гг.), когда было произведено представление трех учебников (или 50%). Именно в эти годы наиболее интенсивно ведется пропаганда учебников и пособий самими авторами. В процентном соотношении к другим объектам интеллектуальной собственности цифра не падает ниже 50%. С 1987 г. ситуация не меняется в

худшую сторону, процент представления учебников не опускается ниже 50% и даже имеется 100%-ное представление учебников в 1996 г.

5. Выявление материалов с собственными методическими приемами началось с 1989 г. В общей тенденции видится, что данный объект интеллектуальной собственности непостоянно демонстрируется педагогами. В частности, только по четырем годам (1989, 1993, 1995 и 2000 гг.) он присутствует вообще. Наиболее интенсивно данный объект интеллектуальной собственности показывался в 1989 г. (50%), далее все года одинаковые по интенсивности.

Выводы по отношению к материалам, содержащим информацию о конкретных объектах интеллектуальной собственности, произведем сначала по горизонтальной динамике.

Группа стабильных материалов отсутствует.

К группе компактных материалов отнесем методики, технологии и учебники.

К группе эпизодических материалов – программы по учебным предметам и собственные методические приемы.

Вертикальная динамика свидетельствует о том, что ни разу за весь исследуемый период не присутствуют на страницах журнала «Педагогика» материалы обо всех объектах интеллектуальной собственности. К концу периода наблюдается рост материалов об учебных программах и методиках, вместе с тем резко падает доля публикаций о собственных методических приемах, и мы можем говорить об их отсутствии.

Оценивая отобранные материалы по представленным в них учебным предметам, мы отмечаем, что по 13 предметам имеются педагогические находки. В табл. 2 учебные предметы выстроены в соответствии в их рейтинговом появлении в публикациях.

Таблица 2

Рейтинг учебных предметов по публикациям

Название учебного предмета	Количество материалов	В % от общего количества материалов
Математика	6	46,153
Изобразительное искусство	4	30,769
Литература	4	30,769
Биология	2	15,384
Информатика	2	15,384
Письмо	2	15,384
Технология	2	15,384
Физкультура	2	15,384
История	1	7,692
Музыка	1	7,692
Предпринимательство	1	7,692
Природоведение	1	7,692
Татарский язык	1	7,692

Как мы видим, среди них лидирующее место с самого начала и до конца периода занимают такие базовые учебные предметы, как математика и литература, и дополнительный учебный предмет – изобразительное искусство.

Среди всех предметов на первом месте в течение всего исследуемого периода была и остается математика. Среди новых предметов на первое место выдвинулась информатика. Материалы по учебным предметам более или менее равномерно распределены по годам. Лишь к концу исследуемого периода немного возрастает количество материалов о педагогических новшествах по новым учебным предметам.

Все анализируемые материалы предназначены для обеспечения выполнения учебного плана обучающей программы для средней общеобразовательной школы. Тем не менее далеко не все из них появились в «ее стенах». Из 33 материалов – 20 (или 84,848%) пришли из школы (этот подсчет сделан без учета материалов из лицеев и гимназий; они отмечены отдельно ввиду более позднего включения в данный процесс). На остальные 15,152% приходятся материалы с разработками из других учреждений (рис. 1). В частности, из гимназий (9,09%), ПТУ и школ-интернатов (по 3,03%). Таким образом, в лидерах была и остается школа.

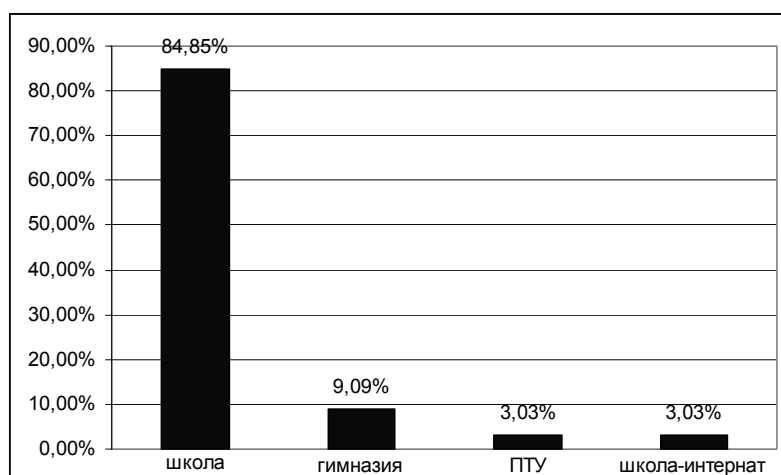


Рис. 1. Материалы по месту создания педагогических новшеств (латентный уровень анализа)

Число педагогических разработок, представленных авторами из школ, постоянно имеется. Самое большое количество их было представлено по нескольким годам (в 1986, 1987, 1989, 2001 и 2002 гг. – по три материала (или 10,714%), самое малое количество материалов, по одному, имеется в 1985, 1990, 1991, 1993, 1996, 1997 и 2003 гг. (по 3,571%)). В течение 20 лет материалы, созданные в школе, были единственными показателями интеллектуальной собственности в педагогике по анализируемому критерию.

Сделаем анализ по каждому из учреждений, работники которого проявили себя в демонстрации своих педагогических достижений.

Наличие разработок от преподавателей из ПТУ, к сожалению, невелико. Они представлены всего в одном варианте и только в 1985 г.

Педагогические работники школ-интернатов никогда не упускали возможности продемонстрировать свои достижения, но в журнале «Педагогика» их достижения нашли отражение только один раз, в 2004 г.

С 1999 г. в «параде» педагогических достижений появляются описания новшеств из гимназий. Опробовав этот путь, они с 2004 г. стабильно начинают демонстрировать свои достижения, причем год от года их участие в данном процессе неизменно растет.

Очень важным вопросом является вопрос о том, в какой отрасли педагогики были созданы те педагогические новшества, которые мы можем отнести к интеллектуальной собственности. Три параметра мы избрали для анализа: воспитание, обучение и внеклассную учебную работу, и картина получилась следующая (табл. 3).

Таблица 3

Распределение материалов по видам педагогической деятельности

Виды педагогической деятельности	Количество материалов	В % к общему количеству материалов
Обучение	28	15,151
Воспитание	5	84,848
Внеклассная работа	–	–

Таким образом, «львиная доля» педагогических разработок приходится на обучение.

Стабильно, из года в год педагогические достижения в области обучения присутствуют в материалах педагогов, опубликованных в журнале «Педагогика». Самое большое количество их было в 2002 г. – три материала, или 10,714%. В основном количество обучающих разработок колеблется от одной до двух. В динамике появления материалов наблюдается следующее: к концу исследуемого периода усиливается тенденция предъявления своих педагогических достижений их авторами и уменьшаются сроки между такими публикациями.

Материалы о достижениях в области воспитания имеются только по пяти годам (1986, 1987, 1989, 1999 и 2001 гг.). «Пика» публикаций о воспитательных новшествах, по полученным данным, мы не наблюдаем. Все пять материалов равномерно распределились по годам. Не отмечается и наличие стабильности в предъявлении воспитательных находок. В динамике явных тенденций не

прослеживается, только к середине периода количество публикаций совсем исчезает, а к концу исследуемого периода они опять появляются.

В целом динамика материалов по направлениям педагогической деятельности не имеет «больших взлетов и падений». Среди ее особенностей можно отметить явное преобладание материалов об обучении, за исключением 1999 г., когда все материалы были отнесены к воспитательной сфере. Публикаций о внеклассной учебной работе нами обнаружено не было.

Сделанный анализ отобранных материалов позволяет перейти в соответствии с целью исследования к итоговому анализу в этой группе – по уровням интеллектуальной собственности.

Классифицируя материалы о педагогических достижениях по уровням интеллектуальной собственности, мы обнаружили, что к уровню «интеллектуальная собственность как интеллектуальная собственность» отнеслись 20 материалов (или 60,606%), к уровню «интеллектуальная собственность как интеллектуальный

продукт» – 7 материалов (или 21,212%), к уровню «интеллектуальная собственность как интеллектуальный товар» – 6 материалов (или 18,181%).

Динамика по каждому уровню интеллектуальной собственности следующая:

– по уровню «интеллектуальная собственность как интеллектуальная собственность» – более или менее постоянное присутствие материалов в течение всего исследуемого периода и 100% преобладание по девяти годам (1985, 1986, 1990, 1991, 1996, 1997, 1998, 2001 и 2004 гг.). Максимальное количество материалов наблюдается в 1986 и 2001 гг. – по 15,789%;

– по уровню «интеллектуальная собственность как интеллектуальный продукт» происходило эпизодическое появление материалов. Более или менее повысилась частота их присутствия в конце периода с 2002 г. Максимальное количество публикаций приходится на 1987 г. (28,571%), остальные пять равномерно распределились по одному материалу в год (или по 14,285%). В течение трех лет (1909, 2003 и 2005 гг.) статьи об интеллектуальном продукте преобладали среди статей других уровней;

– по уровню «интеллектуальная собственность как интеллектуальный товар» не отмечается постоянное наличие материалов. Наибольшая процентная доля обозначилась в 1989 г. – 100%, по остальным четырем годам (1993, 1995 и 2000 гг.) имеется по одной публикации в год. Динамику развития можно определить как снижение наличия статей к концу периода.

Таким образом, определяются общие моменты по уровням интеллектуальной собственности:

1. Нестабильное присутствие материалов о педагогических достижениях по всем уровням интеллектуальной собственности и годам.

2. Для середины исследуемого периода характерно наличие меньшего количества материалов о педагогических достижениях по уровням интеллектуальной собственности, чем в начале и середине периода.

3. Отмечается явный приоритет статей о педагогических достижениях по первому уровню интеллектуальной собственности.

4. По двум остальным уровням интеллектуальной собственности количество материалов о педагогических достижениях почти одинаковое и мы не можем говорить о преобладании одного над другим.

5. К концу периода по уровню «интеллектуальная собственность как интеллектуальный продукт» отмечается ситуация некоторого увеличения материалов о педагогических достижениях в отличие от уровня «интеллектуальная собственность как интеллектуальный товар», когда с 2000 г. такие статьи вообще исчезают.

6. Ни разу не фиксируется наличие публикаций о педагогических достижениях сразу по всем уровням интеллектуальной собственности.

7. По двум уровням интеллектуальной собственности отмечаются материалы в четырех годах: в 1987, 1995,

2000 и 2002 гг. При этом в первый отмеченный год материалы о педагогических достижениях располагаются на первом и втором уровнях интеллектуальной собственности, во второй отмеченный год материалы о педагогических достижениях располагаются на втором и третьем уровнях в 2000 г. они занимают позиции на первом и третьем уровнях, а в 2002 г. – на первом и втором уровнях интеллектуальной собственности.

8. В конце исследуемого периода, а именно с 2001 г., публикации о педагогических достижениях можно встретить только по двум уровням интеллектуальной собственности – первому и второму.

9. Типично для материалов о педагогических достижениях иметь 100% преобладание в какой-нибудь год по конкретному уровню интеллектуальной собственности (за исключением четырех лет, к которым относятся 1987, 1995, 2000 и 2002 гг.).

10. Распределение по конкретным объектам интеллектуальной собственности показал отсутствие приоритета одного объекта интеллектуальной собственности над другими, более того, они представлены в количественном исчислении почти поровну между собой.

Можно сделать следующие выводы по анализу латентных воззрений об интеллектуальной собственности в педагогической науке:

1. Выявился список из 33 педагогов-ученых, работающих на уровне интеллектуальной собственности, среди них 8 учителей и 25 ученых.

2. В материалах о педагогических достижениях произведено четкое описание объективно существующих педагогических новшеств.

3. Зафиксировано пять объектов педагогической интеллектуальной собственности.

4. Достаточно равномерно распределились позиции между педагогической теорией и педагогической практикой по всем годам исследуемого периода.

5. Предъявленные научные педагогические достижения в своем большинстве представляют собой качественные педагогические новшества на уровне «интеллектуальная собственность как интеллектуальная собственность».

6. Более 80% педагогических достижений относятся к обучению.

7. Все анализируемые материалы предназначены для обеспечения выполнения учебного плана обучающей программы для средней общеобразовательной школы; 84,848% созданы в школе.

8. Новшества авторов научных педагогических достижений предназначены для всех учебных классов, они отражают решение проблемных вопросов по отдельным учебным предметам.

9. Высокий социальный статус большинства авторов представленных научных педагогических достижений способствовал появлению таких педагогических результатов, которые объективно можно отнести к интеллектуальной собственности.

Статья представлена научной редакцией «Психология и педагогика» 2 ноября 2009 г.