НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ИСЧИСЛЕНИИ СРОКОВ РАССМОТРЕНИЯ И РАЗРЕШЕНИЯ СУДАМИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ

Дается общая характеристика сроков рассмотрения и разрешения судами гражданских дел, приводится их классификация. Освещаются проблемные моменты исчисления сроков в случае оставления искового заявления без движения. Определяется правовая природа данного срока. Предлагаются варианты разрешения существующих проблем. Приводится характеристика причин нарушения сроков рассмотрения и разрешения судами дел.

Ключевые слова: сроки; судебное разбирательство; причины нарушения.

Как следует из ст. 2 ГПК РФ, своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел – одна из основных задач гражданского судопроизводства.

В процессуальной литературе под сроком рассмотрения и разрешения гражданского дела судом первой инстанции понимается установленный законом период времени для проведения судом всех необходимых процессуальных действий по подготовке дела к судебному разбирательству, проведению судебного процесса и вынесению судебного решения [1. С. 184].

В настоящее время подготовка дела, его рассмотрение и разрешение должны быть осуществлены в пределах сроков, установленных ст. 154 ГПК РФ [2. С. 362].

Гражданский процессуальный кодекс РФ не разделяет сроки подготовки и сроки рассмотрения гражданских дел в отличие от АПК РФ, который предусматривает, что подготовка дела к судебному разбирательству должна быть завершена в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления заявления в арбитражный суд (ст. 134), а дело должно быть рассмотрено арбитражным судом первой инстанции и решение принято в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения суда о назначении дела к судебному разбирательству, если настоящим Кодексом не установлено иное (ст. 152).

В ст. 99 ГПК РСФСР 1964 г. были определены сроки подготовки дела к судебному разбирательству. Данная статья устанавливала, что подготовка гражданских дел к судебному разбирательству должна быть проведена не позднее чем в семидневный срок со дня принятия заявления. В исключительных случаях по делам особой сложности, кроме дел, указанных в части второй настоящей статьи, этот срок мог быть продлен до двадцати дней по мотивированному определению судьи.

Таким образом, не вполне понятной представляется позиция законодателя, не включившего в ГПК РФ 2002 г. норму о сроках подготовки гражданских дел к судебному разбирательству.

По действующему гражданскому процессуальному законодательству гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев с момента поступления заявления в суд, а мировым судьей – до истечения одного месяца с момента принятия заявления к производству. Такие сроки являются общими для большинства гражданских дел. Федеральными законами могут устанавливаться иные сроки.

В соответствии с ч. 2 ст. 154 ГПК РФ дела о восстановлении на работе, о взыскании алиментов рассматриваются и разрешаются до истечения одного месяца.

Федеральными законами могут устанавливаться сокращенные сроки рассмотрения и разрешения отдель-

ных категорий гражданских дел, которые затрагивают жизненно важные субъективные права граждан, нуждающиеся в более быстрой защите либо представляющие общественный интерес. Например, ч. 2 ст. 252 ГПК РФ закрепляет, что заявление об оспаривании нормативного правового акта рассматривается в течение месяца со дня его подачи. Согласно ч. 1 ст. 304 ГПК РФ заявление о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар или о продлении срока принудительной госпитализации гражданина, страдающего психическим расстройством, судья рассматривает в течение пяти дней со дня возбуждения дела.

Кроме того, возможны также ситуации, когда время рассмотрения и разрешения дела превышает сроки, установленные ст. 154 ГПК РФ. К данной категории относятся дела, связанные с расторжением брака [3. С. 350]. Согласно ч. 2 ст. 22 Семейного кодекса РФ при рассмотрении дела о расторжении брака при отсутствии согласия одного из супругов суд вправе принять меры к их примирению и отложить разбирательство дела, назначив супругам срок для примирения в пределах трех месяцев. «В этом случае производство по делу не приостанавливается, а переносится для рассмотрения по существу в новом судебном заседании, день которого определяется судом с учетом времени, предоставленного для примирения. Срок рассмотрения дела будет складываться из срока, установленного ч. 1 ст. 154, и времени, предоставленного сторонам для примирения» [3. С. 350].

Часть 2 статьи 152 ГПК РФ предусматривает случай, когда суд вправе выйти за пределы сроков, установленных ст. 154 Кодекса. Это возможно при подготовке дела к судебному разбирательству по сложным делам при назначении предварительного судебного заседания. При этом судье необходимо принять во внимание мнение сторон. В соответствии с п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» [4. С. 2–8] законом не предусмотрены категории дел, к которым применяются положения ч. 2 ст. 152 ГПК РФ. При исчислении срока рассмотрения дела период, указанный в определении, добавляется к сроку, предусмотренному Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации. Таким образом, дело считается рассмотренным в срок в случае, если длительность его рассмотрения не превышает совокупности срока рассмотрения, предусмотренного Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации для данной категории дел, и срока, указанного в мотивированном определении о проведении предварительного судебного заседания.

Таким образом, можно выделить следующие виды сроков рассмотрения и разрешения гражданских дел в зависимости от их категории: общие сроки (в эту категорию попадает большинство гражданских дел); специальные сроки, которые делятся на сокращенные (по делам о взыскании алиментов, о восстановлении на работе, а также по некоторым делам особого производства, по отдельным категориям дел, возникающих из публичных правоотношений, по делам об оспаривании решений третейского суда (ст. 420 ГПК РФ), о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда (ст. 425 ГПК РФ) и удлиненные (по делам о расторжении брака в случае предоставления супругам срока на примирение).

В соответствии со ст. 133 ГПК РФ судья в течение пяти дней со дня поступления искового заявления в суд обязан рассмотреть вопрос о его принятии к производству суда. О принятии заявления к производству суда судья выносит определение, на основании которого возбуждается гражданское дело в суде первой инстанции. «Исчисление срока в этом случае начинается на следующий день после вынесения мировым судьей этого определения» [3. С. 349].

Согласно ч. 1 ст. 154 ГПК РФ гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, а мировым судьей до истечения месяца со дня принятия заявления к производству.

По мнению С.Ф. Афанасьева и В.Ф. Борисовой, в районном суде гражданские процессуальные правоотношения, составляющие стадию возбуждения, существуют в рамках судопроизводства, а у мирового судьи – до судопроизводства, т.е. вне его рамок [5. С. 7].

Однако такая позиция законодателя представляется вполне обоснованной, учитывая, что судьей федерального суда законом отводится два месяца на рассмотрение и разрешение дела, а мировому судье – месяц.

Здесь необходимо отметить то, что ГПК РСФСР 1964 г. предусматривал начало течения сроков подготовки гражданских дел к судебному разбирательству не с даты поступления заявления в суд, а со дня принятия его судом. По мнению И.А. Приходько, такой механизм исчисления сроков позволял судьям очень долго не рассматривать дело, поскольку Кодекс не устанавливал сроков, в течение которых суд обязан решить вопрос о принятии заявления [6].

Также автор указывает, что к середине 1990-х гг. ситуация с принятием заявлений по гражданским делам в судах общей юрисдикции приобрела катастрофический характер. В большинстве судов был установлен прием заявлений только на личном приеме у судьи, запись на который растягивалась на многие месяцы. Заявления, направленные в суд по почте, многие месяцы ждали своей очереди, при этом статистика дел, рассмотренных с нарушением сроков, оставалась вполне приличной [6].

Таким образом, закрепление ст. 133 ГПК РФ 2002 г. срока на принятие искового заявления после поступления его в суд весьма положительно повлияло на своевременную защиту прав, свобод и законных интересов лиц, обращающихся в суд.

На практике могут возникать различные сложности при исчислении сроков рассмотрения и разрешения

дел, например, если в одном исковом заявлении объединено несколько требований, одно из которых подпадает под общий срок, а другое – под сокращенный. В качестве примера можно назвать дела об установлении отцовства и о взыскании алиментов; дела о восстановлении на работе и о взыскании заработной платы. В этом случае норма, предусматривающая общий срок для рассмотрения дела, будет представлять собой общую норму, а норма, предусматривающая сокращенный срок, – специальную норму. Как известно, приоритет имеет специальная норма. Однако дела, для которых предусмотрен различный срок, отличаются определенной спецификой. Например, для того, чтобы вынести законное и обоснованное решение по делу об установлении отцовства, необходимо провести экспертизу, а это требует определенных временных затрат. Таким образом, здесь следует руководствоваться общим сроком при рассмотрении и разрешении дела.

П.В. Крашенинников считает, что в случае если одновременно с требованием о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка рассматривается требование об установлении отцовства, сроки определяются исходя из более продолжительного, хотя в целях защиты прав алиментополучателя, уволенного работника (при рассмотрении дел о восстановлении на работе) сроки должны быть минимальными [2. С. 363].

Весьма интересным представляется вопрос о сроке рассмотрения и разрешения дела в случае оставления искового заявления без движения. Согласно ч. 2 ст. 136 ГПК РФ, если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, указанные в определении, то заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд. Верховный Суд РФ ответил на указанный вопрос следующим образом: в случае если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении, заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд. С этого дня и следует исчислять срок рассмотрения и разрешения гражданских дел, установленный ч. 1 ст. 154 ГПК РФ. При этом срок, предоставленный судом для исправления недостатков, учету не подлежит [7. С. 17].

Таким образом, если судья федерального суда рассмотрит дело в течение двух месяцев после устранения недостатков искового заявления и, соответственно, срока оставления его без движения, он не нарушит срок, предусмотренный ч. 1 ст. 154 ГПК РФ.

При исследовании указанного вопроса, также необходимо остановиться на правовой природе срока оставления искового заявления без движения. Он относится к категории сроков, назначаемых судом, поскольку ГПК не содержит конкретной нормы, определяющей его продолжительность. Согласно ст. 111 ГПК РФ назначенные судом процессуальные сроки могут быть им продлены. Следовательно, срок оставления искового заявления без движения может быть продлен. Продление сроков осуществляется судьей без проведения специального судебного заседания и оформляется определением [2. С. 282]. Основаниями продления установленных судом сроков являются уважительные причины, в том числе невозможность выполнения требований, указанных в определении об оставлении заяв-

ления без движения, в установленный судьей срок. Причем в случае продления судьей данного срока предполагается, что новый срок, предоставленный для устранения недостатков искового заявления, также не будет учитываться при исчислении срока, установленного ч. 1 ст. 154 ГПК РФ.

При рассмотрении вопроса об исчислении сроков в случае оставления искового заявления без движения, необходимо ответить на вопрос о том, можно ли считать срок исправления недостатков ненарушенным, если заявитель отдал необходимые документы на почту, но они не успели прийти в вышеуказанный срок.

Часть 6 статьи 114 АПК РФ предусматривает, что если заявление, жалоба, другие документы либо денежные суммы были сданы на почту, переданы или заявлены в орган либо уполномоченному их принять лицу до двадцати четырех часов последнего дня процессуального срока, срок не считается пропущенным.

Однако в Постановлении Президиума ВАС РФ от 12.12.2005 г. говорится о том, что сам факт сдачи документов на почту не является устранением обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения. Заявитель должен предпринять все зависящие от него меры к тому, чтобы необходимые документы или иные действия, направленные на устранение таких обстоятельств, были получены судом или о них стало известно суду до истечения срока, установленного в определении об оставлении заявления без движения. В указанном Постановлении также обращается внимание на то, что положения ст. 114 АПК РФ об окончании процессуальных сроков подлежат применению с учетом и во взаимосвязи с положениями, содержащимися в ст. 128 и 129 АПК РФ.

По мнению В.В. Петрова, установленный судом срок для исправления недостатков заявления – это срок, к которому суд должен располагать сведениями о поступлении соответствующих документов в суд (ч. 7 ст. 114 АПК РФ) или о сдаче соответствующих документов на почту с учетом положений ч. 6 ст. 114 АПК РФ. Однако при таком подходе необходимо проинформировать суд о сдаче соответствующих документов на почту, поскольку иначе исковое заявление или жалоба будут возвращены истцу, заявителю применительно к п. 4 ч. 1 ст. 129, п. 5 ч. 1 ст. 264 или п. 4 ч. 1 ст. 281 АПК РФ [8. С. 313]. Такой подход представляется вполне обоснованным, т.к. суд в данной ситуации будет знать о выполнении его указаний, содержащихся в определении. В то же время обеспечение заявителем поступления необходимых документов в суд к моменту истечения срока, указанного в определении, представляется более предпочтительным, поскольку они могут быть утеряны (например, по вине работников почты) или прийти не в том объеме, в каком требуется для принятия искового заявления.

Ч. 3 ст. 108 ГПК РФ предусматривает, что процессуальное действие, для совершения которого установлен процессуальный срок, может быть совершено до двадцати четырех часов последнего дня срока. В случае если жалоба, документы или денежные суммы были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, он не считается пропущенным. В отличие от арбитражных судов еди-

нообразной судебной практики гражданскими судами по этому вопросу не выработано. Поскольку документы, присланные через почту, могут прийти в суд через три или четыре недели, или еще позже, практика, выработанная в арбитражных судах по этому вопросу, представляется более предпочтительной. Следовательно, если к моменту истечения срока, указанного в определении об оставлении искового заявления без движения, соответствующие документы не поступят в суд или не будет информации о сдаче их на почту, то судья возвращает заявление на основании ч. 2 ст. 136 ГПК РФ.

Таким образом, чтобы избежать противоречий при применении ч. 3 ст. 108 и ч. 2 ст. 136 ГПК РФ, необходимо либо исходить из того, что ч. 2 ст. 136 является специальной нормой по отношению к общей норме ч. 3 ст. 108, либо внести изменения в ст. 108 ГПК, дополнив ч. 3 словами: «При сдаче необходимых документов в организацию почтовой связи в последний день истечения срока, указанного в определении об оставлении заявления (жалобы) без движения, процессуальный срок не считается пропущенным в случае уведомления о совершении процессуального действия судьей, вынесшего определение».

При исследовании вопроса о сроках рассмотрения и разрешения судами гражданских дел, необходимо остановиться также на причинах их нарушения. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 27.12.2007 г. № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» [9. С. 8–12] одной из основных причин нарушения сроков рассмотрения гражданских дел и дел об административных правонарушениях мировыми судьями и судьями районных судов называет ненадлежащую подготовку дел к судебному разбирательству. Подготовка дела проводится не всегда либо проводится формально, без выполнения в полной мере всех необходимых процессуальных действий, производимых на этой стадии судебного процесса. Имеются случаи ненадлежащего извещения участников процесса о времени и месте судебного разбирательства, необоснованного отложения дел либо отложения дел без указания даты следующего судебного заседания или назначения даты заседания через значительный промежуток времени без достаточных на то оснований. Нередко при рассмотрении уголовных и гражданских дел необоснованно приостанавливается производство по делам, отсутствует контроль за прекращением обстоятельств, послуживших основанием для приостановления производства по делу, что приводит к увеличению времени нахождения дел в производстве судов. Вследствие недостаточной организованности ряда судей и работников аппаратов судов имеют место нарушения сроков изготовления мотивированных решений, протоколов судебных заседаний, что является причиной затягивания сроков подачи апелляционных и кассационных жалоб. Ошибки, допускаемые судами при применении норм материального и процессуального права, и в ряде случаев прямое игнорирование требований процессуального законодательства приводят к отмене судебных постановлений и направлению дела на новое судебное рассмотрение, а при производстве по делам об административных правонарушениях –

нередко к прекращению производства по делу вследствие истечения сроков давности привлечения к административной ответственности. На сроки осуществления судопроизводства негативное влияние оказывают и такие факторы, как высокая нагрузка на мировых судей, длительность прохождения судебных извещений о времени и месте судебного заседания.

«Плохая организация судебного процесса и недостаточно ответственное отношение к исполнению своих должностных и служебных обязанностей со стороны отдельных судей и работников аппарата становятся иногда причиной волокиты» [10].

В.Г. Гусев к объективным причинам нарушения сроков рассмотрения дел относит отсутствие надлежащего механизма извещения участников процесса о времени и месте судебного разбирательства [11. С. 56]. По его мнению, «более чем в 70 процентах случаев основанием для отложения гражданского дела является неявка кого-либо из участников процесса на судебное заседание» [11. С. 56].

Исследуя вопрос о сроках, необходимо также остановиться на том, что в настоящее время судами вышестоящих инстанций проявляется повышенное внимание к соблюдению процессуальных сроков судами нижестоящих инстанций. И здесь возникает вопрос, являются ли оправданными рассмотрение и разрешение гражданского дела в установленный ГПК срок при условии, что дело с учетом его сложности и специфики требовало большего времени, чем предусмотрено нормами закона.

Из ст. 2 ГПК РФ следует, что задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов лиц. Следовательно, если для этого необходимо выйти за пределы сроков, предусмотренных ГПК РФ для рассмотрения и разрешения гражданских дел, их нарушение будет оправданным, поскольку позволит достичь основной цели гражданского судопроизводства.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Гражданский процесс*: Учеб. / Под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота. М.: Проспект, 2001. 520 с.
2. *Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации* / Под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2006. 874 с.
3. *Научно-практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации* / Под ред. В.М. Жуйкова, В.К. Пучинского, М.К. Треушникова. М.: Городец, 2003. 1086 с.
4. *Бюллетень Верховного Суда РФ*. 2008. № 9. С. 2–8.
5. *Афанасьев С.Ф., Борисова В.Ф.* О возникновении гражданских процессуальных отношений на стадии возбуждения гражданского судопроизводства // *Арбитражный и гражданский процесс*. 2008. № 7. С. 7.
6. *Приходько И.А.* Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы [Электронный ресурс] // Издательство юридического факультета С.-Петербургского государственного университета. 2005. Режим доступа: Справ.-прав. система «КонсультантПлюс».
7. *Обзор судебной практики Верховного Суда РФ по гражданским делам за четвертый квартал 2005 года* // *Бюллетень Верховного Суда РФ*. 2006. № 5. С. 5–18.
8. *Петров В.В.* Институт оставления искового заявления без движения в арбитражном процессе: практика применения // *Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов* / Под ред. Л.Ф. Лесницкой, М.А. Рожковой. М.: Статут, 2008. С. 304–315.
9. *Бюллетень Верховного Суда РФ*. 2008. № 2. С. 8–12.
10. *Берг О.В.* О проблеме нарушения сроков рассмотрения гражданских дел в суде общей юрисдикции [Электронный ресурс] // *Адвокат*. 2001. № 5. Электрон. версия печат. публ. Режим доступа: Справ.-прав. система «КонсультантПлюс».
11. *Гусев В.Г.* Проблема извещения участников гражданского судопроизводства // *Журнал российского права*. 2003. № 8. С. 56–58.

Статья представлена научной редакцией «Право» 4 апреля 2009 г.