КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА ОБЪЕКТОВ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ТУРИЗМА В ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Проведен анализ теоретических исследований, посвященных экологическому туризму. Представлена логическая схема изучения экологического туризма определенной территории. Предложена авторская методика оценки объектов экологического туризма. Проведена оценка и типология административных районов республики по уровню обеспеченности объектами экологического туризма.

Ключевые слова: экологический туризм; типология районов.

Ни одна отрасль мировой экономики не зависит в такой степени от чистоты воды, территории, воздуха и вообще от идеального состояния природы, как индустрия отдыха. Наиболее близким к окружающей среде в ее широком понимании является такой вид туризма, как экологический.

В статье ставилась задача провести оценку обеспеченности районов и городов республики особо охраняемыми природными территориями, лесами, водными ресурсами и рассмотреть возможность развития в них экологического туризма.

Теоретические вопросы исследования. Важным аргументом в пользу экотуризма служит факт меньшего объема необходимой туристской инфраструктуры (отелей, ресторанов, увеселительных заведений) из расчета на одного туриста и на каждый доллар прибыли. По мнению И.В. Панова, этот туризм характеризуется меньшей ресурсоемкостью.

Термин «экотуризм» используется в индустрии туризма уже более десяти лет. Считается, что впервые этот термин был использован Миллером в 1978 г. как обозначение одного из вариантов устойчивого развития туризма [1. С. 127–135]. Американская и европейская школы под экологическим туризмом понимают особый вид путешествий, совершаемых небольшими группами под руководством опытных проводников, по маршрутам, проложенным среди охраняемых природных ландшафтов, в ходе которых туристы знакомятся с уникальными объектами, явлениями и обитателями природы с целью экологического воспитания и природоохранного образования. Австралийская природоохранная организация под экотуризмом понимает экологически устойчивый туризм, имеющий своим основанием природу, включающий ознакомление с окружающей природной средой и ее объяснение.

Целесообразно различать две трактовки экотуризма: узкую (классическую) и широкую. Узкая трактовка экотуризма господствует в странах, обладающих большими территориями – Канаде, США, Австралии. Ее развивают и представители зеленого движения. Широкой трактовки придерживаются эксперты по туризму из стран, обладающих весьма ограниченными ресурсами дикой природы [2. С. 240]. В исследованиях Чувашской Республики с условиями высокой антропогенной нагрузки и освоенности территории приемлемой была бы узкая трактовка экотуризма.

В связи с этим в Чувашии предлагается развивать экотуризм в «дикой» природе, в границах охраняемых территорий, при этом учитывая наличие лесов и водных объектов, которые также являются привлекательными для туристов.

Нужно заметить, что с точки зрения рекреации отдельные компоненты интегральной оценки (ООПТ, лесные и водные ресурсы) не изучались. Особо охраняемые природные территории и объекты Чувашской Республики учитываются и паспортизируются с точки зрения охраны природы в Едином пакете кадастровых сведений. В Чувашии общая площадь ООПТ составляет 109 тыс. га, в том числе федеральные ООПТ – 34,5 тыс. га. Это менее 6% территории, что намного ниже показателей соседних регионов. Водные и лесные ресурсы республики изучаются специалистами в первую очередь для оценки обеспеченности в хозяйственных целях. В пределах Чувашии полностью или частично протекает 2356 рек и ручьев общей протяженностью 8650 км. Основной рекой, протекающей с севера на восток республики, является Волга, в которую впадают многочисленные большие и малые притоки. Самым крупным притоком Волги является Сура. По Чувашии она протекает в меридиональном направлении, вдоль западной границы республики. Средний уклон реки большой, поэтому Сура имеет большую скорость течения (0,75 м/с) – это важно для организации водных маршрутов на гребных и надувных судах, т.е. «сплавов». Вторым по величине притоком Волги является р. Цивиль. Нужно заметить, что для развития туризма полноценное значение имеют только эти реки. Важнейшее рекреационное значение имеют озера (большинство из них – пойменные). Всего на территории Чувашской Республики насчитывается 754 озера площадью более 1 га. Самыми большими из них являются Большое Лебединое (30 га), Белое (17,5 га), Кюльхери (14 га), Светлое (11 га), Тени (8,9 га) – все они являются особо охраняемыми природными объектами. Отдельно нужно отметить Чебоксарское водохранилище. В связи с его строительством изменился климат береговой зоны, вдоль берегов водохранилища действуют санатории, дома отдыха, детские лагеря [3. С. 159]. Большое значение в развитии рекреации и экологического туризма, в частности, играет наличие лесных массивов общей площадью 573,3 тыс. га. Средняя лесистость Чувашской Республики составляет 31,2%. Однако лесной фонд распределен по территории республики неравномерно и колеблется от 4,1% (Яльчикский район) до 63,6% (Ибресинский район).

Методика исследования. Для выявления обеспеченности районов Чувашии объектами экологического туризма была проведена оценка водных, лесных ресурсов и объектов ООПТ. При оценке водных ресурсов учитывалась величина и рекреационная значимость водных объектов (экспертная оценка в баллах). При анализе лесного фонда учитывалась лесистость района

в перерасчете на его площадь. При анализе ООПТ учитывались площадь ООПТ (в перерасчете на площадь района) и статус, который оценивался экспертами в баллах. Полученные промежуточные индексы: водный, лесной и обеспеченности ООПТ – рассчитывались по следующей формуле:

$$I = \frac{X - X_{\min}}{X_{\max} - X_{\min}}, \quad (1)$$

где I – промежуточный индекс для каждого из показателей; X – абсолютные значения по одному из показателей.

Значение индекса I варьируется от 0 до 1. Он показывает расположение показателя обеспеченности каждого района среди всех остальных районов.

Рассчитанные промежуточные индексы по ключевым показателям были скорректированы при помощи дополнительных коэффициентов. Основным компонентом интегральной оценки был принят удельный вес ООПТ от площади района и статус ООПТ в баллах. В результате его поправочный коэффициент составил 0,5, в то время как по двум другим блокам коэффициент составляет 0,25 каждый.

Для классификации и картографирования результатов оценки рассчитывался интегральный показатель, представляющий собой сумму промежуточных индексов с учетом поправочных коэффициентов:

$$\Delta I = (I_1 * 0,5) + (I_2 * 0,25) + (I_3 * 0,25), \quad (2)$$

где ΔI – интегральный показатель; I_1 – промежуточный индекс обеспеченности ООПТ; I_2, I_3 – промежуточные индексы обеспеченности лесными и водными ресурсами; 0,5 – поправочный коэффициент обеспеченности ООПТ; 0,25 – поправочные коэффициенты обеспеченности лесными и водными ресурсами.

Результаты исследования показали, что максимальный интегральный показатель имеет Шемуршинский район (рис. 1). Здесь расположен национальный парк «Чаваш вярманё», который имеет федеральный статус. Кроме того, район имеет высокий уровень обеспеченности лесными ресурсами (лесистость района – 57,7%). Нужно заметить, что водными ресурсами район обеспечен довольно слабо и водных объектов, привлекающих рекреантов, здесь нет.

Вторым по величине интегрального показателя является Чебоксарский район. На территории района находится проектируемый национальный парк «Заволжье». Здесь важную роль играют водные объекты: р. Волга, заволжские озера, Чебоксарское водохранилище – они привлекают большое число рекреантов. Лесистость района невысокая (26%), но важную роль играют сосновые леса Заволжья.

Далее по интегральному показателю следует Алатырский район. Здесь выделяется заповедник «Присурский», имеющий статус федерального, Алатырский государственный орнитологический заказник. В районе важное значение имеет р. Сура. Лесистость района также высокая (свыше 58%). Положительным фактором является также то, что леса расположены по течению р. Сура, т.е. это благоприятствует развитию туризма. Следующим по величине интегрального показателя следует Порецкий район. На территории района находятся Государственные природные заказники «Ендовский степной склон», «Мочкасинский», «Поленский»,

Порецкий государственный охотничий заказник и группа озер, в частности оз. Изерке и оз. Большая Бахла. Однако на территории данного района нет ООПТ с федеральным статусом. Лесистость района на среднереспубликанском уровне (34,6%). Лесные массивы расположены по течению р. Сура, что (как и в случае с Алатырским районом) создает благоприятные условия для развития «дикого» отдыха. Чебоксары по интегральному показателю занимают 5-е место, имея высокую балльную оценку ООПТ. Здесь расположены Чебоксарский филиал главного ботанического сада, центральный парк культуры и отдыха, Лакреевский лес, оз. Астраханка (привлекающее большое число отдыхающих), много водных объектов (в частности Чебоксарское водохранилище), но достаточно низкая лесистость – всего 3,3%. Далее по показателю следует Шумерлинский район. Среди объектов ООПТ здесь стоит выделить городской парк г. Шумерля, Кумашкинский государственный охотничий заказник и группу оз. Ургуль. Все объекты имеют статус республиканских. Нужно отметить очень высокий показатель лесистости (61,2%) и наличие р. Сура. Район имеет высокий интегральный показатель в связи с высокой величиной поправочных коэффициентов по ООПТ. Группу лидеров замыкает Ибресинский район. Основой для развития здесь экотуризма может стать лес – лесистость района максимальна по республике – 63,6%. Из объектов ООПТ выделяются Бугуяновский государственный охотничий заказник. В группу районов с показателями ниже среднего входят Ядринский и Батыревский районы. Ядринский район привлекателен в большей степени за счет наличия водных объектов. Из ООПТ здесь имеется организованный в 2008 г. этно-природный парк «Ачаки». В Вурнарском районе расположен Калининский государственный охотничий заказник и оз. Кюльхери, тем не менее балльная оценка, обеспеченность водными ресурсами и показатели лесистости его низкие.

Районы из 5-й и 6-й групп являются малообеспеченными в плане наличия ООПТ, лесистости, что свидетельствует о низком потенциале районов в организации экологического туризма. Среди районов нужно отдельно выделить Козловский и Мариинско-Посадский, которые привлекают водными объектами, пригодными для рекреации и экологического туризма. Что касается наличия ООПТ, то в районах этих двух групп они занимают небольшие территории и балльные оценки. В Красноармейском, Урмарском районах ООПТ не зарегистрировано вообще. Кроме того, эти районы имеют низкие показатели лесистости и низкую обеспеченность водными ресурсами.

Следует отметить, что высокие интегральные показатели не являются залогом развития на территории районов экологического туризма, т.к. он осуществляется главным образом в национальных парках (на территории заказников деятельность сильно ограничена, а на территории заповедников – запрещена). В связи с этим Алатырский район оказался в группе с высокой обеспеченностью ООПТ условно, т.к. в пределах его территории находится заповедник Присурский, где согласно разделу 3 «Закона об ООПТ» запрещена любая хозяйственная деятельность, включая туризм.

Оценка обеспеченности ООПТ по предложенной методике интегрального индекса позволяет проводить

типологию районов, что, в свою очередь, открывает возможность дифференцированного подхода к вопросам развития экотуризма в регионе.

Приоритетными для развития экологического туризма на территории Чувашской Республики являются Шемуршинский и Чебоксарский районы. Перспективными являются Порецкий, Шумерлинский, Алатырский, Вурнарский, Ибресинский, Ядринский районы и г. Чебоксары. Основой экотуризма являются лесные массивы с уникальными природными ландшафтами, где целесообразно восстановить конные маршруты, речные сплавы, а также организовать различные виды активного отдыха горожан. В то же время требуется обновить паспорта природных объектов в районах с низкой обеспеченностью ООПТ. Лесостепные и степные территории также могут быть привлекательными для экотуристов. В качестве резервных природных объектов могут выступать озера карстового и суффозионного происхождения, родники, а также геологические обнажения. В районах с высокой антропогенной нагрузкой возможно развитие сельского туризма.

По нашим наблюдениям, в настоящее время территории национальных парков в рекреации используются незначительно из-за неразвитой инфраструктуры, включая плохо развитую транспортную сеть, и недостаточно внимания со стороны местных органов власти.

Близость к Чебоксарам проектируемого национального парка «Заволжье» позволяет надеяться на развитие достойной инфраструктуры и экотуризма в его пределах. Имеются разработки по организации на тер-

ритории Заволжья экологических экскурсий, ознакомительного пешего маршрута вдоль левого берега Волги, существуют предложения по организации обзорной смотровой площадки панорамы города Чебоксары близ причала «Торфопредприятие» и некоторые другие проекты [4. С. 270–278]. Что касается национального парка «Чăваш вăрманĕ», то его территория по богатству историко-культурными объектами представляет собой ценнейший участок. В национальном парке расположен ряд памятников духовной культуры: места для жертвоприношения языческим богам и духам, места для совершения молений, сохранились курганы. Незначительное развитие здесь получил самостоятельный отдых, представленный собирательской деятельностью и рыболовством на реках Ч. Бездна и Б. Бездна. По р. Бездна, имеющей хорошо развитую пойму, организованы байдарочные маршруты. На байдарках сплавляются вниз по течению до р. Сура в основном в период весеннего половодья. В данное время разработано 18 маршрутов по территории национального парка, разнообразных по форме и продолжительности. Для их функционирования предлагается оснастить все тропы стоянками, кострищами, установить стенды, информационные щиты, выпустить буклеты и путеводители. Для размещения туристов предлагается реконструировать существующие кордоны и лесные поселки Баскаки, Мулинная, Ломка. Для привлечения туристов необходимо восстановить смолокурню и угольные печи в поселке Кирилстан [5. С. 520–523].

ЛИТЕРАТУРА

1. *Теория и практика международного туризма* // Концепция устойчивого развития в международном туризме: Сб. ст. / Под ред. А.Ю. Александровой. М.: КНОРУС, 2003. С. 127–135.
2. *Дроздов А.В.* Современный экотуризм. Концепции и практика // География международного туризма: Монографический сб. / Под ред. Н.С. Мироненко, А.Ю. Александровой. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2003. 240 с.
3. *Арчиков Е.И., Трифонова З.А.* География Чувашской Республики: Учеб. пособие. Чебоксары: Чуваш. кн. изд-во, 2002. 159 с.
4. *Современные географические, геологические и экологические исследования* / Трифонова З.А., Орлова М.В., Петрова О.Г., Михайлов М.А. Варианты экологических проектов по развитию туризма в прибрежной части Заволжья Чувашской Республики: Сб. ст. Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2007. С. 270–278.
5. *География и регион: актуальные вопросы следований*: Материалы межрегион. науч.-практ. конф. Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2005. С. 520–523.

Статья представлена научной редакцией «Экономика» 19 февраля 2009 г.