

ЗАМЕНА ТРУДА КАПИТАЛОМ

Рассматривается одна из ключевых проблем современной микро- и макроэкономики – замена труда капиталом. Автор обращается к марксистской теории и на ее основе раскрывает взаимодействие постоянного и переменного капиталов, рассчитывает нормы прибавочной стоимости, средней нормы прибыли, издержки производства и цену производства. На примере сельскохозяйственного производства автор определяет доход владельца капитала.

Ключевые слова: труд; капитал; прибавочная стоимость; норма прибыли; цена производства.

Фирмы используют производственные факторы с целью создания продукции, товара или услуги (далее – продукция). К факторам относятся: труд, капитал, земля и предпринимательские способности. При создании продукции факторы производства взаимодействуют между собой. Например, используют два фактора: труд L и капитал K . Производительная функция их запишется так:

$$Q = f(L, K).$$

На основании взаимодействия L и K составляются таблицы и графики в изоквантах и изокостах [1. С. 258]. Карты изоквант и изокост представляют собой набор, который позволяет достичь максимального выпуска продукции при одинаковом ее объеме или минимизировать издержки [2. С. 158–205].

При замещении производственных факторов с сохранением постоянного объема производства используют так называемую предельную норму технологического замещения – $MRTS$ (marginal rate of technological substitution).

$MRTS$ труда капиталом представляет собой величину, на которую может быть сокращен капитал за счет использования одной дополнительной единицы труда при фиксированном объеме выпуска продукции. В математической форме $MRTS = -\text{изменение величины используемого капитала} / \text{изменение трудовых затрат}$, или $MRTS = -\Delta K / \Delta L$, где ΔK и ΔL – относительно небольшие изменения капитала и труда для отдельной изокванты.

В цитируемой выше работе рассмотрена изокванта, описывающая производство пшеницы. Изокванта определяет выпуск 1380 бушелей пшеницы в неделю. Фермер, при сложившихся условиях, решает увеличить трудовые затраты с $L = 50$ ч до $L = 76$ ч, сократив на 1 ч машинное время с $K = 10$ маш.-ч до $K = 9$ маш.-ч: $-\Delta K / \Delta L = -(-1) / 26 = 0,04$. Таким образом, предельная норма технологического замещения равна 0,04 или 4%, которые объясняют фермеру природу замещения капитала трудом: 26 единиц труда замещают 1 единицу капитала. Поэтому если зарплата наемного работника равна издержкам на эксплуатацию техники, то фермер будет стремиться использовать больше капитала. Пример с низким соотношением капитала и труда характерен для развивающихся стран, где используется в большей степени дешевый труд. Однако все зависит от издержек производства и нормативной базы.

Приведем пример из теории марксизма, касающегося замены труда капиталом с применением новой системы сбалансированных показателей, созданной автором на основе положений К. Маркса.

«Что касается переменного капитала, – а это как раз самое важное, так как он есть источник прибавочной стоимости и так как все, скрывающее его действительную роль в обогащении капитала, мистифицирует всю систему, – то капиталисту дело представляется в грубо упрощенном виде, а именно следующим образом: пусть

переменный капитал в 100 ф.ст. представляет недельную заработную плату 100 рабочих. Если эти 100 рабочих при данном рабочем дне производят в неделю 200 штук товара = 200 Т, то, отвлекаясь от той части издержек производства, которую присоединяет постоянный капитал, $1T = 100 \text{ ф.ст.} / 200 = 10 \text{ шилл.}$, так как $100 \text{ ф.ст.} = 200 \text{ Т}$ (фунт стерлингов = 20 шилл. – В.Д.).

Допустим теперь, что произошло изменение в производительной силе труда; пусть она удвоилась, так что прежнее число рабочих производят дважды по 200 Т. В этом случае (поскольку издержки производства складываются только из заработной платы) $1T = 100 \text{ ф.ст.} / 400 = 5 \text{ шилл.}$, так как $100 \text{ ф.ст.} = 400 \text{ Т}$. Если бы, наоборот, производительная сила труда уменьшилась вдвое (по сравнению с первым случаем. – В.Д.), то тот же самый труд произвел бы лишь $200T / 2$; и т.к. $100 \text{ ф.ст.} = 200T / 2$, то $1T$ теперь = $= 200 \text{ ф.ст.} / 200 = 1 \text{ ф.ст.}$ » [3. Т. 25, ч. 1. С. 187].

Представим 100 рабочих, которые убирают в поле зерновые культуры (например, пшеницу), первоначально серпами, связывают колосья в снопы, а последние ставят в суслоны. Один суслон = 1Т. Так проходит первая неделя. (Подобный пример можно привести и по промышленному производству: первоначально рабочие трудятся на простых станках, затем на агрегатных, а третью неделю на станках с ЧПУ.) Но вернемся к сельхозработам.

На следующей неделе с целью увеличения вдвое производительной силы труда рабочим выдают литовки, а на третьей неделе, опять же для роста производительной силы труда в два раза, выделяют механизированные косилки с лошадиной тягой. Расчет проведем по такой схеме: третий случай у Маркса – это первый, первый – второй, а второй – третий. Фунты стерлингов не переводим в шиллинги, а для более полного расчета примем в неделю шесть рабочих дней с продолжительностью рабочего дня 10 часов, или общее количество часов в неделю для всех рабочих равно 6000 ч.

Случай 1.

1) $1T = 100 \text{ ф.ст.} / 100T = 1 \text{ ф.ст.}$. Это недельная заработная плата каждого рабочего и фактическая цена $1T$;

2) $K_t = M / P_{ct} = 100 / 1 = 100 \text{ шт.ф.ст.}$ (или $K_t = M\sqrt{u} / P_{ct} = 100\sqrt{1}$), где K_t – количество труда, шт.ф.ст.; M – масса продукта, товара или услуги, шт., кг, м, т и т.д.; P_{ct} – производительная сила труда. По условию и расчету $P_{ct} = 1$;

3) $P_{ct} = M / K_t = 100 / 100 = 1$ (или $\frac{M}{M\sqrt{u}} = \frac{1}{\sqrt{u}} = \frac{1}{\sqrt{1}} = 1$);

4) $C_t = K_t / P_{ct} = 100 / 1 = 100 \text{ ф.ст.}$, где C_t – потребительная стоимость, ф.ст. ($M \times c = 100 \times 1$);

5) $P_t = M / P_b = 100 / 6000 = 0,01666666$, или $1/60 \text{ шт./ч}$, где P_t – производительность труда, шт./ч; (или

$P_T [M / P_b] = P_{CT} [M / K_T] \times I_T [K_T / P_b]$; P_b – рабочее время, ч (или $10 \text{ ч} \times 6 \text{ дней} \times 100 \text{ рабочих} = 6000 \text{ ч}$);

6) $I_T = K_T / P_b = 100/6000 = 1/60 \text{ шт.ф.ст./ч}$, где I_T – интенсивность или напряженность труда, шт.ф.ст./ч.

Случай 2.

1) $1T = 100 \text{ ф.ст.} / 200T = 0,5 \text{ ф.ст.}$;

2) $K_T = 200 / 2 = 100 \text{ ф.ст.}$ (по условию роста P_{CT});

3) $P_{CT} = 200 / 100 = 2$;

4) $C_T = 100 / 2 = 50 \text{ ф.ст.}$;

5) $P_T = 200 / 3000 = 0,0666667$, или $1/15 \text{ шт./ч}$;

6) $I_T = 100 / 3000 = 0,033333$, или $1/30 \text{ шт.ф.ст./ч}$.

Примечание. С ростом P_{CT} в 2 раза увеличивается масса продукта M в 2 раза и сокращается количество рабочих в 2 раза, т.е. пропорционально M и P_{CT} . В экономической теории этот процесс называется предельной нормой технологического замещения – *MRTS*. При этом I_T также увеличивается в 2 раза, а P_T в 4 раза, т.к. $P_T = P_{CT} \times I_T$.

Те же события наблюдаем и в третьем случае, когда P_{CT} увеличивается еще в два раза, при этом капиталист, вводя в процесс производства дополнительные средства техники и иную технологию, увеличивая тем самым свои издержки, компенсирует их новым сокращением работников, увеличивая и интенсивность труда, и производительность.

Случай 3.

1) $1T = 100 \text{ ф.ст.} / 400T = 0,25 \text{ ф.ст.}$;

2) $K_T = 400 / 4 = 100 \text{ шт.ф.ст.}$;

3) $P_{CT} = 400 / 100 = 4$;

4) $C_T = 100 / 4 = 25 \text{ ф.ст.}$;

5) $P_T = 400 / 1500 = 0,2666667$, или $1/3,75 \text{ шт./ч}$;

6) $I_T = 100 / 1500 = 0,0666667$, или $1/15 \text{ шт.ф.ст./ч}$.

Итак, представление капиталиста «в грубо упрощенном виде» свидетельствует лишь о его желании увеличить объемы производства и эффективность: P_{CT} и I_T растут теперь в 4 раза, а P_T – в 16 раз; в 4 раза сокращается стоимость единицы продукции, следовательно, и издержки капиталиста. По этому поводу К. Маркс замечает: «Технические перемены всегда должны обнаруживаться в изменении стоимости товаров, а потому должны всегда сопровождаться изменением стоимости товаров, на производство которых теперь требуется больше или меньше труда, чем требовалось раньше» [3. Т. 25, ч. 1. С. 182].

Если продолжить пример, соотнеся его с реальными событиями в развитии техники сельскохозяйственного производства, то можно привести 4-й и 5-й случаи, а именно: увеличить P_{CT} в 2 раза при освоении механизации скашивания и сноповязания, а затем увеличивая в 5-м случае P_{CT} еще в 2 раза с внедрением уборки урожая комбайнами...

Случай 4. P_{CT} по сравнению с 3-м случаем увеличиваем в 2 раза, т.е. $M = 800T$, соответственно, сокращается количество рабочих и затраты рабочего времени.

1) $1T = 100 \text{ ф.ст.} / 800 = 0,125 \text{ ф.ст.}$, или $2,5 \text{ шилл.}$;

2) $K_T = M / P_{CT} = 800 / 8 = 100 \text{ шт.ф.ст.}$;

3) $P_{CT} = M / K_T = 800 / 100 = 8$;

4) $C_T = K_T / P_{CT} = 100 / 8 = 12,5 \text{ ф.ст.}$;

5) $P_T = M / P_b = 800 / 750 = 1,0666667 \text{ шт./ч}$;

6) $I_T = K_T / P_b = 100 / 750 = 0,133333$, или $1/7,5 \text{ шт.ф.ст./ч}$.

Случай 5. P_{CT} по сравнению с 4-м случаем увеличиваем в 2 раза, т.е. $M = 1600T$, соответственно, произойдут изменения по всем показателям, кроме количества труда K_T .

1) $1T = 100 \text{ ф.ст.} / 1600 = 0,0625 \text{ ф.ст.}$, или $1,25 \text{ шилл.}$;

2) $K_T = 1600 / 16 = 100 \text{ шт.ф.ст.}$;

3) $P_{CT} = 1600 / 100 = 16$;

4) $C_T = 100 / 16 = 6,25 \text{ ф.ст.}$;

5) $P_T = 1600 / 375 = 4,266666 \text{ шт./ч}$;

6) $I_T = 100 / 375 = 0,266666$, или $1/3,75 \text{ шт.ф.ст./ч}$.

Принимая во внимание, что К. Маркс использует только переменный капитал в 100 ф.ст., не учитывая издержки капиталиста на постоянный капитал, который, как видно из примеров, вырос многократно, необходимо как-то оценить приведенные случаи.

1. Несмотря на рост производительной силы труда (P_{CT}) в 16 раз, количество труда (K_T) оказалось неизменным по всем пяти случаям. Этому парадоксальному явлению есть объяснение. Оно связано с тем, что принятая концепция количества труда, как вещественно-стоимостная, имеет ту особенность, что с ростом массы продукта (M) пропорционально снижается цена единицы M : $\sqrt{1}$; $\sqrt{0,25}$; $\sqrt{0,0625}$; $\sqrt{0,015625}$ и, наконец, $\sqrt{0,00390625}$. Извлечение квадратного корня даст следующие значения: 1; 0,5; 0,25; 0,125; 0,0625 ф.ст. Такова действительная цена единицы продукции для капиталиста. Иначе технологическое замещение труда капиталом производится так, что оно всегда выгодно капиталисту.

2. Интенсивность труда (I_T). В приведенных случаях показан постоянный рост I_T ; это соответствует положению К. Маркса, что машинная индустрия повысит и интенсивность труда [3. Т. 23. С. 420]. С введением механизированной уборки урожая, особенно комбайном, за 375 ч в неделю производится 1 600 Т. Поскольку 1 Т = 1 бушелю, или 27,2 кг, то $1\,600 \times 27,2 = 43\,520 \text{ кг}$ зерна. Всего же за 5 недель было убрано $100+200+400+800+1\,600 = 3\,100$ бушелей, или 84 320 кг зерна. Как и P_{CT} , I_T выросла в 16 раз, следовательно, P_T , как произведение $P_{CT} \times I_T$, увеличилась в 256 раз. Это свидетельствует о важности показателя интенсивности труда в производстве продукции, однако этот показатель практически не используется в мировой практике, если не считать отдельные рекомендации ученых и социально-психологическую методику по интенсивности труда ЛМС (Лаури, Мейнарда, Стегемерте-на), где оцениваются «умение», «усердие», «условия труда», «постоянство» по их уровням, ничего общего не имеющим с конкретными результатами труда [4. С. 81–85].

Поэтому установление нормативов интенсивности труда по предлагаемому автором способу для разных производств становится необходимым условием реализации нового способа [5. С. 11–71].

3. Обратимся к стоимости. По мысли К. Маркса, стоимость создается живым трудом. Пример: китайский и английский ткачи за определенное время создают одну и ту же стоимость, хотя китайский ткач работает вручную, а английский – на машинах. В то же время английский ткач создает в 10 раз больше потребительной стоимости, чем китайский. «Подобно всякой другой составной части постоянного капитала, – указывает К. Маркс, – машины не создают никакой стоимости, но переносят свою собственную стоимость на продукт, для производства которого они служат» [3. Т. 23. С. 398]. То же самое он говорит и о силах природы [Там же. С. 399].

Эту мысль высказывали А. Смит и Д. Рикардо. Однако Ж.Б. Сей считал, что машины создают стоимость. В работе «Полный курс практической политической экономии» (1829 г.) Ж.Б. Сей доказывает равноправное участие та-

ких факторов производства, как труд, капитал и земля в создании продукта и получении их владельцами трех составляющих дохода: по труду – заработную плату, на капитал – процент, за землю – земельную ренту. Его теория «трех факторов» широко исполняется современными вульгарными экономистами, затушевывая тем самым безжалостную эксплуатацию рабочей силы.

Отвлекаясь от стоимости как таковой, рассмотрим цену и потребительную стоимость. С ростом $\Pi_{СТ}$ цена единицы товара (c) с 1 ф.ст. в 1-м случае снижается до 0,0625 ф.ст. в 5-м случае, а потребительная стоимость (C_T) с 100 ф.ст. до 6,25 ф.ст. Вместе с техническими переменными изменялось содержание труда и замещение труда капиталом. Введем основные изменения в табл. 1.

Из табл. 1 видно, что при снижении цены единицы продукции и потребительной стоимости всей продукции для капиталиста заработную плату рабочим он оставил без изменения, хотя и сокращал рабочих пропорционально росту $\Pi_{СТ}$. Если единица товара 1 T стоила 1 ф.ст. и рабочим за неделю выплачивалось 100 ф.ст. за 100 единиц товара, то на 5-й неделе рабочий получал тот же 1 ф.ст., или 20 шиллингов, производя при этом 1 600T, или в 256 раз больше, чем ранее (1600 T : 6,25), что соответствует росту производительности труда. Недаром великие буржуазные экономисты Англии А. Смит, Д. Рикардо и Дж. Милль прибыль капиталиста обнаружили ни в чем ином, как в труде рабочих.

Т а б л и ц а 1

Рост $\Pi_{СТ}$ и изменения показателей по 5 случаям

М, шт. (1T)	Цена 1T 100 ф.ст./М, ф.ст.	$C_T = K_T/\Pi_{СТ}$, ф.ст.	$K_T = M/\Pi_{СТ}$, шт.ф.ст.	$\Pi_T = \Pi_{СТ} \times \Pi_T$, шт./ч	$\Pi_{СТ} = M / K_T$	$\Pi_T = K_T/P_B$, шт.ф.ст./ч	P_B , ч	Численность, чел.	Π_T , шт./ч
100	1	100	100	1/60	1	1/60	6 000	100	$\Pi_{T1} = 100/6000 = 0,0166666$
200	0,5	50	100	1/15	2	1/30	3 000	50	$\Pi_{T2} = 1/15 = 0,0666666$
400	0,25	25	100	1/3,75	4	1/15	1 500	25	$\Pi_{T3} = 1/3,75 = 0,2666666$
800	0,125	12,5	100	1,0666	8	1/7,5	750	12,5	$\Pi_{T4} = M/P_B = 800/750 = 1,06666$
1600	0,0625	6,25	100	4,26666	16	1/3,75	375	6,25	$\Pi_{T5} = 1600/375 = 4,266666667$
16	16	16		256	16	16	16	16	16

Примечание. В последней строке приведены фактические изменения по 5 случаям.

Т а б л и ц а 2

Стоимость продукции по 5 случаям с учетом 10% от стоимости постоянного капитала

Случай	Капитал	Норма приб. ст. $m' = \frac{m}{v} \times 100\%$, %	Приб. ст., m , ф.ст.	Стоим. про-дукц., $(c+v+m)$, ф.ст.	Индивиду-альная норма прибыли, $p' = \frac{m}{K} \times 100\%$, %	По-требл. часть c , ф.ст.	Издерж-ки про-изв (гра-фа 5 – графа 4), ф.ст.	Ср. норма приб., p' , %	Цена това-ра, ф.ст.	Цена произв., ф.ст.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	$40c+100v$	100	100	240	71,429	40	140	11,236	15,73	155,73
2	$95c+50v$	100	50	195	34,482	95	145	11,236	16,29	161,29
3	$197,5c+25v$	100	25	247,5	11,236	197,5	222,5	11,236	25,0	247,5
4	$398,75c+12,5v$	100	12,5	423,75	3,04	399,75	411,25	11,236	46,21	457,458
5	$799,375c+6,25v$	100	6,25	811,875	0,776	799,375	805,625	11,236	90,52	896,145
Общие дан-ные по пока-зателям	$1530,625c+193,75v$ $88,764\%c+11,236\%v$	–	193,75	1 918,125		1 530,625	1 724,375	11,236	193,75	1 918,123

Однако речь теперь должна идти не только о прибыли, потребительной стоимости, но и о прибавочной стоимости. Как видно из трех случаев, К. Маркс касался только переменного капитала, не обращаясь к постоянному. «Изменение рабочего времени, необходимого для производства товаров, а следовательно, изменение стоимости товаров представляется теперь по отношению к издержкам производства, а потому и ценам производства как иное распределение той же самой заработной платы на большее или меньшее количество товаров, смотря по тому, больше или меньше товаров производится в течение того же самого рабочего времени за ту же самую заработную плату. Капиталист, а следовательно, и экономист видят, что с изменением

производительности труда изменяется количество оплаченного труда, которое падает на каждую штуку товара, а вместе с тем и стоимость каждой отдельной штуки; но они не видят, что то же самое имеет место и по отношению к неоплаченному труду, содержащемуся в каждой штуке товара...» [3. Т. 25, ч. 1. С. 187–188].

Ничего не изменилось в том, что к 3 случаям К. Маркса нами добавлено еще 2, вполне соответствующих реальным событиям не в одном, так в другом производстве.

В течение одного сезона, т.е. 5 недель, строение капитала изменяется с низкого строения на высокое, или в первых неделях применяется капитал, который содержит больше переменного капитала, а постоянный капитал занимает относительно меньшую долю, а во всех последующих неделях

применяется капитал, который содержит больший процент постоянного капитала и меньший переменного.

Цена товара, равная издержкам производства плюс средняя норма прибыли, всегда будет изменяться при различных строениях капиталов и прибавочной стоимости. Поэтому важным становится рассмотреть, каким образом прибавочная стоимость превращается в норму прибыли и цену производства. В этом случае станет возможным определить и цель капиталистического производства, и цель отдельных капиталистов, и степень эксплуатации рабочей силы.

Если А. Смит, Д. Рикардо, Дж.Ст. Милль обнаруживали прибыль в труде рабочих, то К. Маркс уточнил их в том, что прибыль капиталиста есть порождение прибавочной стоимости, которую капиталист извлекает из неоплаченного труда рабочих или сверх оплаченного времени, которое идет на питание, одежду, жилище, образование, воспитание детей и другие нужды рабочих, что воплощается в стоимости рабочей силы.

«Так как стоимость переменного капитала равна стоимости купленной им рабочей силы, так как стоимость этой рабочей силы определяет необходимую часть рабочего дня, а прибавочная стоимость, в свою очередь, определяется избыточной частью рабочего дня, то из этого следует: прибавочная стоимость относится к переменному капиталу, как прибавочный труд относится к необходимому труду, или норма прибавочной стоимости m/v = прибавочный труд / необходимый труд... Поэтому норма прибавочной стоимости есть точное выражение степени эксплуатации рабочей силы капиталом, или рабочего капиталистом» [3. Т. 23. С. 229].

Если используем марковские обозначения показателей, что m – прибавочная стоимость, ф.ст.; m' – норма прибавочной стоимости, %; p – прибыль, ф.ст.; p' – норма прибыли, %; c – постоянный капитал, ф.ст.; v – переменный капитал, или зарплата рабочих, ф.ст., то $m' = \frac{m}{v} \times 100\%$, $p' = \frac{m}{c+v} \times 100\%$. «Норма прибыли – дви-

жущая сила капиталистического производства, – писал К. Маркс, – производится то и по столько, что и по сколько можно производить с прибылью» [3. Т. 25, ч. 1. С. 284]. Норма прибыли выступает как превращенная форма нормы прибавочной стоимости. Важной является средняя норма прибыли. В межотраслевой конкуренции в различных отраслях имеются различные строения капитала и их нормы прибыли. Различия эти не могут сохраняться длительное время, поэтому капиталы переливаются из одной отрасли в другую, что приводит к средней норме прибыли. Так, если прибавочная стоимость составляет 120 ф.ст., а авансированный капитал $K = 480c + 120v$, то средняя прибыль будет равна 20% $\left(\frac{120m}{480c + 120v} \times 100\% \right)$.

Однако товары продаются не по стоимости, а по ценам производства, которые включают издержки производства и среднюю прибыль на авансированный капитал.

Введем основные данные для расчетов показателей, определяющих сущность взаимодействия постоянного и переменного капиталов в табл. 2, исходя из табл. 1 по 5 событиям: $K_1(c + v) = 500$ ф.ст., $K_2 = 1000$, $K_3 = 2000$, $K_4 = 4000$, $K_5 = 8000$ ф.ст., соответствующих росту $\Pi_{ст}$. Для расчетов нами использована потребленная часть постоянного капитала в пределах 10% с учетом 100% нормы прибавочной стоимости в каждом из 5 случаев.

Норма прибыли

$$p'_1 = \frac{100 \times 100}{140} = 71,428\%;$$

$$p'_4 = \frac{12,5 \times 100}{411,25} = 3,04\%;$$

$$p'_2 = \frac{50 \times 100}{145} = 34,482\%;$$

$$p'_5 = \frac{6,25 \times 100}{805,625} = 0,776\%;$$

$$p'_3 = \frac{25 \times 100}{222,5} = 11,236\%;$$

$$p'_{до} = \frac{193,75 \times 100}{1530,375 + 193,75} = \frac{19375}{1724,375} = 11,236\%.$$

Издержки производства в сумме составили 1 724,375 ф.ст. Если прибавим среднюю норму прибыли 11,236%, что составила от издержек 193,75 ф.ст., цена всей продукции составит 1 918,125 ф.ст.

Из табл. 1 видно, что масса пшеницы за 5 недель уборки составила 3100Т, а 1Т = 1 бушелю, или 27,2 кг. Таким образом, общее количество зерна составляет 84 320,0 кг. По данным сайта www.zol.ru от 31.10.2008 г. 1 т пшеницы равна 325 долл., или 1 бушель равен 8,85 долл., или 4,91 ф.ст. Если за общее количество зерна цена производства равна 1918,125 ф.ст., то прибыль капиталиста, исходя из общественной стоимости пшеницы, следующая $(3100 \times 4,91) - 1918,125 = 15\,221 - 1\,918,125 = 13\,302,875$ ф.ст.

Приведенные табл. 1 и 2 можно рассмотреть по отдельным случаям. С другой стороны, показатели производительной силы и интенсивности труда, количество труда и производительность имеют реальный результат в виде выпуска продукции, связывая их с продуктивностью, эффективностью и степенью напряженности использования рабочей силы.

Иначе, замена труда капиталом на основе марксистской теории о прибавочной стоимости, учения о производительной силе и интенсивности труда, дает научный инструмент для глубокого проникновения в сущность явлений и решения проблемы производительности труда как в отдельной корпорации, так и во всем корпоративном секторе, где все акционеры как собственники, по мысли К. Маркса, «применяют средства производства для эксплуатации своего собственного труда» [3. Т. 25, ч. 1. С. 483].

ЛИТЕРАТУРА

1. *Словарь иностранных слов*. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Госиздат иностранных и национальных словарей, 1954. С. 856.
2. Пиндайк Р., Рубинфельд Д. Микроэкономика. М.: Экономика; Дело, 1992. 510 с.
3. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. М., 1992.
4. *Вопросы организации на промышленных предприятиях капиталистических стран* / Под общ. ред. М.Г. Мошенского. М.: НИИ труда, 1966. С. 212.
5. Дерябин В.С. Производительная сила корпоративного труда. Томск: ТГУ, 2007. 104 с.

Статья представлена научной редакцией «Экономика» 2 декабря 2008 г.