

## ПОЛИЭТНИЧЕСКАЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СРЕДА ВУЗА КАК ОБЪЕКТ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

*Статья выполнена в рамках программы «Мобильность молодых учёных» при финансовой поддержке РФФИ на базе Томского государственного университета (номер проекта 09-06-90705 моб\_ст).*

Представлен теоретический анализ понятий «поликультурное образование», «мультикультурное образование», «полиэтническое образование». Раскрывается актуальность вопроса о влиянии полиэтнической образовательной среды вуза на развитие личности.

**Ключевые слова:** полиэтническая образовательная среда вуза; полиэтническое образование.

Обращаясь к исследованиям в области этнопсихологии, этнопедагогики, социальной психологии по проблеме роли этнокультурной компетентности и толерантности в межэтнических взаимодействиях в условиях образовательной среды, можно заметить, что все они направлены преимущественно на понимание того, как развивать этнокультурную толерантность и сглаживать межэтнические противоречия (Л.Н. Бережнова, Н.М. Борытко, Г.Н. Волков, Т.В. Поштарева и др.).

Современная социокультурная реальность характеризуется полиэтничностью [1], что связано в первую очередь с тем, что Российская Федерация является многонациональной страной: современную специфику полиэтнической среды России составляет высокий уровень миграции людей из бывших Союзных республик. Полиэтническое общество понимается как общество социального разнообразия, в котором представители различных этнических групп сохраняют и развивают свои традиции и культурные особенности при одновременном сотрудничестве друг с другом в укреплении общественного единства.

Вместе с этим мы наблюдаем возрастающий интерес людей, представителей того или иного этноса к своей культуре, языку, традициям, истории своего народа: в настоящее время появляются и функционируют различные этнические сообщества, диаспоры и национальные центры («Туган тел» – татарский центр, Корейский культурный центр, Киргизское общество и многие другие в Сахалинской области).

В таких сообществах различные этнические группы организуют и отмечают национальные праздники, обмениваются своими впечатлениями о жизни в новом регионе, своим опытом, помогают и поддерживают друг друга, обучают молодое поколение языку, истории своего народа, национальным обычаям и обрядам, национальному танцу, рукоделию, т.е. сохраняют традиции и культуру этноса.

Поскольку государство является полиэтничным, включающим существование множества этнических общностей, то одной из первостепенных задач и государства в целом и образования в частности является создание условий для познания и понимания культур других народов, воспитания толерантных отношений между людьми, принадлежащих к различным этносам и расам, при сохранении самобытности каждой культуры, каждого этноса отдельно.

В.И. Слободчиков определяет образование как «универсальный способ трансляции культурно-исторического опыта, дар одного поколения другому; общий механизм социального наследования, механизм

связывания нацело некоторой общности людей и способа их жизни, передачи и сохранения норм и ценностей общей жизни во времени» [2. С. 4].

Вместе с тем образование неразрывно связано с общественными процессами и трансформациями. Именно социокультурные изменения приводят образование к определенному общественному запросу. Особо актуальным выступает вопрос о формировании специфичности образовательной среды в полиэтническом государстве. Проблема воздействия образовательной среды на гражданина полиэтнического государства характеризуется особенной актуальностью в связи с необходимостью сосуществования множества этносов, сопряженное с взаимным пониманием и уважением к традициям и культуре друг друга.

Наше исследование посвящено вопросам полиэтнической образовательной среды вуза и её функциям. Близкими к этому понятию являются понятия: «поликультурная образовательная среда вуза» [3], «этнокультурная образовательная среда» [4], «поликультурное образование», «полиэтническое образование», «многокультурное образование» [5], «мультикультурное образование» [6, 7], которые в своей совокупности отражают содержание и специфику полиэтнической образовательной среды.

Так, «поликультурная образовательная среда вуза» представляет собой «духовно насыщенную атмосферу деловых и межличностных контактов, обуславливающую кругозор, стиль мышления и поведения включенных в нее субъектов и стимулирующую в них потребность приобщения к общенациональным и общечеловеческим духовным ценностям; учреждение с многокультурным контингентом, включающим разновозрастную, многонациональную и разноконфессиональную профессорско-преподавательский и студенческий состав, призванным удовлетворить образовательные, социокультурные и адаптивные потребности обучающихся» [3. С. 4].

Этнокультурная образовательная среда, по мнению Л.И. Лурье, «призвана сохранить в себе две тенденции, важные для полноценного развития личности: осознание национальной культуры своего народа и стремление войти с этой культурой в мировой цивилизационный процесс» [4. С. 173].

В качестве объекта исследования в поликультурном образовании выступает ряд групп: классовые, половые, религиозные, политические, возрастные, этнические и др. Глубокий интерес к полиэтническому образованию нашел своё отражение в трудах отечественных ученых, в частности в публикациях Е.П. Белинской, Л.Н. Бе-

режновой, А.Н. Джуриного, Г.У. Соддаевой, Т.Г. Стефаненко и др. Понятие «многокультурное образование» определяется современной наукой как «...образование, которое отвечает не только интересам этноса, но также интересам государства, всего мирового сообщества...» [5. С. 59]. Рядоположенным выступает понятие «мультикультурное образование», которое Л. Ги рассматривает как отражающее «понимание и достойную оценку различных культур и которое приспособлено к потребностям детей из различных групп населения» [6. С. 278].

В своем исследовании мы опираемся на термин «полиэтническая образовательная среда», используемый Л.Н. Бережновой, Т.В. Поштаревой, в силу того, что данный термин включает и «...более тонкие конструкции образовательной среды. Не только культурные, но и более глубокие – этнические (народные) особенности в большей степени присутствуют в полиэтнической образовательной среде» [8. С. 120].

На наш взгляд, полиэтническая образовательная среда вуза – это часть образовательной среды, представляющая собой совокупность условий, влияющих на формирование личности, готовой к эффективному межэтническому взаимодействию, сохраняющей свою этническую идентичность и стремящейся к пониманию других этнокультур. В принципе, это есть пространство позитивного образовательного взаимодействия индивидов, групп, представляющих разные этносы.

Следует подчеркнуть, что полиэтническая образовательная среда является полидисциплинарным объектом исследования, в том числе объектом психолого-педагогического исследования. С точки зрения педагогического исследования, в полиэтнической образовательной среде изучается сам педагогический процесс: закономерности и принципы обучения и воспитания (учащихся школ, студентов вуза); содержание общего образования, методы и средства обучения, а также формы организации учебного процесса как в школе, так и в вузе.

К сказанному следует добавить, что изучением отдельных аспектов средовой проблематики занимались, в первую очередь, педагоги М.Н. Скаткин [9], Т.Н. Малькова, В.Г. Бочарова и др. С точки зрения психологического исследования, в полиэтнической образовательной среде рассматриваются такие проблемы, как организация эффективного взаимодействия в полиэтнических учебно-воспитательных коллективах, конструктивное разрешение полиэтнических конфликтов, а также их предупреждения, учет этнопсихологических и этнокультурных особенностей учащихся в процессе обучения и воспитания.

Анализ результатов исследований, посвященных проблемам осмысления и описания образовательной среды, позволяет в качестве структурных компонентов полиэтнической образовательной среды вуза выделить следующие:

– пространственно-семантический компонент, направленный на удовлетворение и развитие познавательных, культурно-образовательных потребностей субъектов учебно-воспитательного процесса, развитие их творческого потенциала в области интересов, связанных с этнокультурами;

– коммуникативно-организационный компонент, предусматривающий формирование позитивного социально-психологического климата, доброжелательной атмосферы и взаимной ответственности, способствующих саморазвитию личности и расширению опыта в межэтническом взаимодействии;

– содержательно-методический компонент, учитывающий особенности полиэтнического образования, его основные идеи и направления [5, 10].

Основными функциями полиэтнической образовательной среды являются:

– этнокультурное просвещение (знакомство не только со своей национальной культурой, но и с культурами других народов мира);

– ценностно-ориентационная функция (формирование системы ценностных ориентаций и отношений в процессе межэтнического взаимодействия);

– функция этнокультурного самосохранения (дает возможность сохранять и охранять свою индивидуальность, разобраться в своих этнопсихологических и этнокультурных особенностях);

– функция социальной адаптации (обеспечивает воспитание гражданина, заботящегося о сохранении целостности РФ, а также эффективное приспособление воспитанников к условиям жизни в современном полиэтническом обществе);

– креативная функция (способствует реализации творческого потенциала личности через развитие как познавательной, так и социальной активности) (Поштарева Т.В., 2008).

Основными характеристиками полиэтнической образовательной среды, по мнению исследователей Л.Н. Бережновой, Н.М. Борытко, Г.Н. Волкова, являются:

– ориентация на гуманистические ценности в развитии индивидуальности каждого обучающегося;

– защита прав личности на образование;

– обеспечение свободы выбора образовательного пути для всех обучающихся;

– формирование у обучающегося готовности к сохранению и воспроизводству культуры;

– раскрытие творческого потенциала субъектов образовательного процесса [8, 11, 12].

Помимо вышеперечисленных характеристик, компонентов и функций, которые осуществляются в полиэтнической образовательной среде, выделяется ряд специфических особенностей:

– отражение в учебном материале гуманистических идей;

– использование языков науки, культуры и искусства как средств формирования этнокультурной компетентности;

– воспитание безопасной личности, т.е. личности, толерантной к этнокультурному разнообразию, с развитыми социально-ценностными потребностями в миротворческой, созидательной деятельности, личности с позитивными моделями поведения;

– превращение образовательного учреждения в открытую социально-педагогическую систему, способствующую интеграции молодого поколения в полиэтническую среду и др. [5].

Анализ научных точек зрения на понятие «полиэтническая образовательная среда» и родственных ему

понятий «поликультурная образовательная среда вуза», «этнокультурная образовательная среда», «поликультурное образование», «полиэтническое образование», «многокультурное образование», «мультикультурное образование» позволяет сделать вывод о том, что полиэтническая образовательная среда вооружает человека этноориентированными знаниями, умениями и навыками, способствующими дальнейшей эффективной адаптации личности к полиэтнической среде и интеграции в современное общемировое культурно-образовательное пространство.

По мнению Т.В. Поштаревой, в этнически неоднородной среде, к какой относится Сахалинская область, наиболее перспективной образовательной стратегией является полиэтническое образование. Полиэтническое образование рассматривается автором как значительная часть современного образования, способствующая усвоению знаний о культурах иных этнических общностей и их представителях, осмыслению общего, особенного и единичного в традициях, образе жизни, культурных ценностях народов, воспитанию взаимной этнической толерантности и уважения к этнокультурному плюрализму, формированию готовности и умения жить в полиэтнической среде [5].

Важнейшим условием реализации полиэтнического образования является использование потенциалов полиэтнической образовательной среды и социокультурного окружения с целью взаимообогащения, взаимопонимания субъектов образовательного процесса, удовлетворения познавательных, культурных, образовательных интересов и потребностей студентов, воспитания их в духе мира.

Результаты эмпирического исследования этнопсихологических особенностей студентов в полиэтнической образовательной среде вуза, проведенного на базе Сахалинского государственного университета, позволили выявить специфические аспекты образовательной полиэтнической среды и их влияние на формирование личностных этнопсихологических характеристик студентов вуза.

Исследование проводилось со студентами отделения востоковедения (67 испытуемых) и отделения педагогики и психологии (83 испытуемых). Всего приняло участие 150 человек, из них 119 девушек и 31 юноша. Возраст испытуемых от 17 до 22 лет.

В первую группу испытуемых с более выраженным полиэтническим составом (учителя иностранных языков: японский корейский) входят студенты следующих национальностей: корейская (26,9%); русская (22,4%); украинская (14,9%). Большинство студентов (35,8%) при ответе на вопрос указали две-три национальности – русско-корейская (11,9%), корейско-японская (5,9%), русско-белорусская (4,5%), украинско-армянская (4,5%), финско-русско-корейская (2,9%), русско-польская (2,9%), русско-грузинская (1,5%), армянско-корейская (1,5%).

Вторую группу (педагоги-психологи) составляют студенты с менее выраженным полиэтническим составом: к русским причисляют себя – 54,1%; к корейской национальности – 4,8%; русско-украинской – 21,7%; русско-белорусской – 10,8%; русско-татарской – 8,4%.

Гипотезами исследования выступили следующие предположения: в студенческих группах с более выра-

женным полиэтническим составом показатели этнической идентичности и толерантности будут выше, а показатели этноцентризма ниже, чем в группах студентов с менее выраженным полиэтническим составом; специально организованная полиэтническая образовательная среда влияет на развитие этнической толерантности и компетентности студентов.

Для диагностики были использованы следующие методы исследования:

1. Методика «Типы этнической идентичности» Г.У. Солдатовой для определения тенденций трансформации этнического самосознания в условиях роста межэтнической напряженности.

2. Экспресс-опросник «Индекс толерантности» Г.У. Солдатовой, О.А. Кравцовой, О.Е. Хухлаева и Л.А. Шайгеровой для диагностики общего уровня толерантности.

3. Методика измерения этноцентризма М. Стадникова.

4. Тест культурно-ценностных ориентаций Л.Г. Почебут (предназначен для определения основных тенденций формирования и становления изучаемой культуры).

5. Методика измерения этнокультурных установок Л.Г. Почебут.

6. Авторский опросник на осознание этнической принадлежности А.А. Еромасовой, Р.А. Кутбидиновой (2008).

Для проверки гипотезы по данным диагностических методик между группами педагогов-психологов и учителей японского и корейского языков был проведен сравнительный анализ с использованием t-критерия Стьюдента.

Весьма показательными для исследования явились различия данных по шкалам Этнической толерантности и Социальной толерантности опросника «Индекс толерантности» (рис. 1). Мы видим, что для первой группы характерно в большей степени развитие этнической толерантности ( $t_3 = 2,59$ ;  $p \leq 0,01$ ) по методике «Индекс толерантности», что говорит о положительном отношении студентов к представителям других этнических групп; о позитивных установках в сфере межкультурного взаимодействия, о признании самобытности внутреннего мира другого человека.

На наш взгляд, студентам первой группы такие характеристики свойственны вследствие этнической разнородности, понимания ими того, что необходимо уважать другие национальности. Они находятся в полиэтнической образовательной среде на равных правах и поэтому должны соблюдать порядки и законы страны, в которой живут.

В то время как для педагогов-психологов преимущественным является развитие социальной толерантности ( $t_3 = 1,97$ ;  $p \leq 0,05$ ) по методике «Индекс толерантности», которая указывает на проявляемую толерантность в отношении различных социальных групп (меньшинств, преступников, психически больных людей), а также по отношению к некоторым социальным процессам. Для студентов, обучающихся по специальностям социально-гуманитарного цикла, в частности для педагогов-психологов, свойственна ориентированность на субъект-субъектные отношения в сфере профессий «Человек – человек», что и связано с развитием социальной толерантности.

В зоне значимости оказались также различия в уровне этноцентризма у студентов: во второй группе (педагогов-психологов) показатель уровня развития этноцентризма значительно выше ( $t_3 = 3,45$ ;  $p \leq 0,001$ ) по методике измерения этноцентризма М. Стадникова, чем в первой группе испытуемых. Это может свидетельствовать о том, что во второй группе более выражены представления о превосходстве своего народа над другими и предпочтение интересов своего этноса перед другими, также это может выражаться во враждебном поведении участников группы по отношению к другим этническим группам.

Мы предполагаем, что развитие этноцентризма во второй менее полиэтничной группе, где обучаются преимущественно студенты русской национальности, обусловлено осознанием русскими студентами своего превосходства над другими этносами вследствие их численного и территориального доминирования внутри межэтнического сообщества.

Между тем в первой группе уровень развития этнической идентичности статистически выше (методика диагностики этнокультурных установок Л.Г. Почебут,  $t_3 = 1,96$  при  $p \leq 0,05$ ), чем во второй. Студентов, учителей японского и корейского языка характеризуют: высокая этническая толерантность, готовность к межэтническим контактам; им свойственно более естественное предпочтение собственных этнокультурных ценно-

стей, это связано в первую очередь со множеством разнообразных этнических групп, составляющих первую выборку. Позитивная этническая идентичность студентов первой группы приводит к балансу толерантности по отношению к собственной и другим этническим группам, что позволяет рассматривать ее как условие самостоятельного и стабильного существования этнической группы и как условие мирного межкультурного взаимодействия в полиэтничном мире.

Можно предположить, что для первой более полиэтничной группы показатель этнической идентичности выше вследствие осознания студентами того, что они живут и обучаются не на своей исторической родине, для разнонациональных студентов первой группы характерна большая категоризация себя как члена своей национальной группы; вера в общее происхождение и общее родство членов национальной группы, уверенность в то, что им присущи характеристики представителей их национальной группы (национальные черты и национальные стереотипы). В семьях таких студентов по-прежнему сохраняются некоторые традиции и праздники: почитание отца как главы семьи и безприкословное подчинение, «Нооруз байрам» (день весеннего равноденствия у мусульман); День Поминовения, «Чьюсок» (день Благодарения) у корейцев; свадебные церемонии и танцы у азербайджанцев и др.

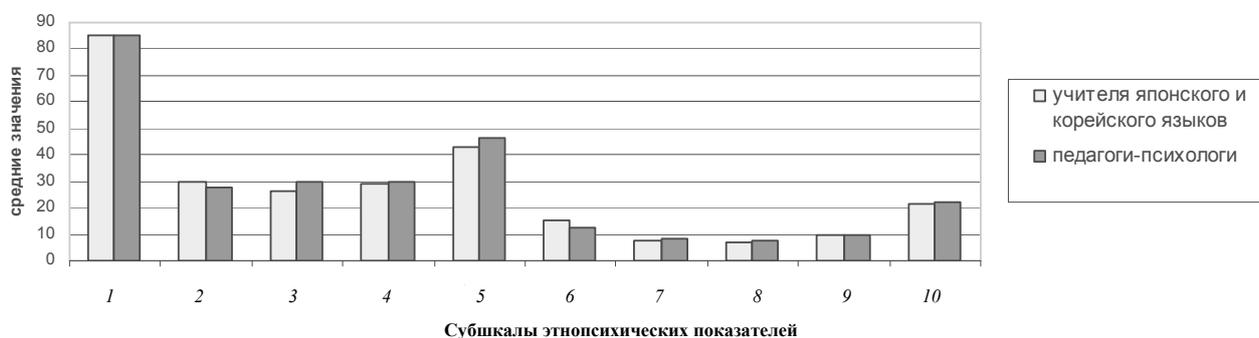


Рис. 1. Средние значения этнопсихологических субшкал в первой и во второй группах испытуемых: 1 – общая толерантность; 2 – этническая толерантность; 3 – социальная толерантность; 4 – толерантность личности; 5 – этноцентризм; 6 – этническая идентичность; 7 – этнические стереотипы; 8 – этнические экспектации; 9 – поведение в конфликте; 10 – разрешение этнических конфликтов

Выявленные значимые различия у двух групп: учителей японского и корейского языков и педагогов-психологов, в уровнях этнической идентичности, этнической толерантности и этноцентризма говорят о взаимосвязи этих трех составляющих этнопсихологических характеристик в студенческих группах с разным уровнем выраженности полиэтничной образовательной среды. Такие значимые различия у групп представляются закономерными: высокие показатели этнической идентичности ведут к высокому уровню развития этнической толерантности в полиэтничной группе студентов.

Несмотря на то что обе группы характеризуются высоким общим уровнем развития толерантности во взаимоотношениях с другими людьми, мы видим, что

в первой группе эффективнее идет процесс формирования этнической толерантности (доброжелательная атмосфера, принятие другого человека (его позиция, мысль, идея и т.п.) как объективно существующей реальности, не раздражаясь, не испытывая чувства унижения, обиды или превосходства в процессе межэтнического взаимодействия). Низкий уровень этнической идентичности у студентов второй, менее полиэтничной группы, приводит к нетерпимости и этноцентризму, а также к росту интолерантности по отношению к другим этносам, что, безусловно, влияет на ценностные и поведенческие установки личности.

Первая группа характеризуется широким кругозором в области знаний о различных этнокультурах: за время своего обучения в вузе изучают историческое

развитие, совершенствование «своих» и «иных» культур (русской, японской, корейской, английской, американской).

На наш взгляд, в процессе межэтнического взаимодействия в полиэтнической образовательной среде у студентов формируется система ценностных ориентации и отношений к другим людям, они учатся взаимодействовать, понимать и уважать друг друга.

По проведенной методике «Культурно-ценностных ориентаций» мы выявили следующие статистические различия (рис. 2).

В первой и второй группах определяющими жизненными ценностями являются ценности современной

культуры, это характеризуется ориентацией людей на настоящее, на современные им события. Такие люди стараются жить в гармонии с природой, беречь её. Человеческая натура понимается как противоречивое явление. Ценности этой культуры сосредоточены на человеке, его правах, призвании, развитии его способностей, самореализации и самоактуализации. Но необходимо отметить, что для первой группы (60%) эти ценности составляют большую часть, нежели для второй группы (56,5%) испытуемых. Такое распределение между тремя шкалами позволяет сказать о том, что студенты обеих групп характеризуются как люди своего нового времени – «современники».

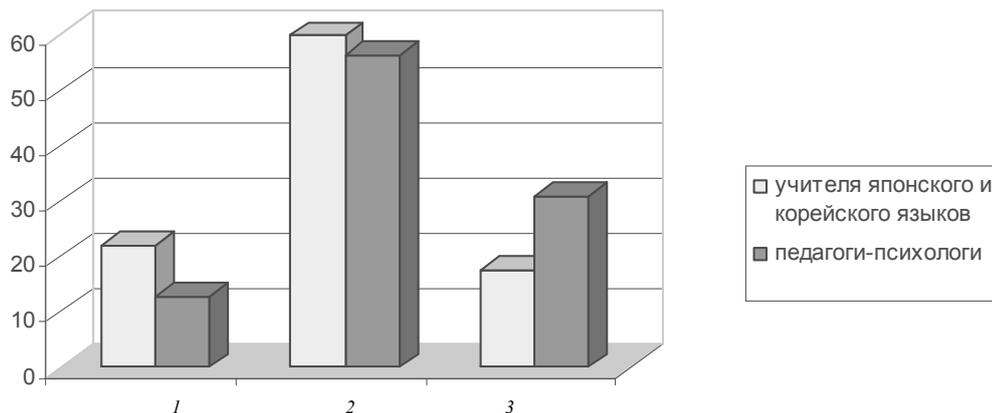


Рис. 2. Статистически значимые средние значения по методике «Культурно-ценностные ориентации»: 1 – традиционная культура; 2 – современная культура; 3 – динамика развития культуры

Испытуемые первой группы (учителя японского корейского языков – 22,2%) показывают направленность к традиционной культуре ( $t_9 = 15$ ;  $p \leq 0,001$ ), что характеризуется ориентацией людей на прошлое, приверженность к традициям, интересам к истории своей страны. Люди этой культуры воспринимают культуру как вечную тайну бытия, как неразрешимую загадку, отгадать которую они не стремятся. Мы предполагаем, что такой тип культуры свойствен первой группе в силу того, что этносы, ее представляющие, в большей степени зависят от своего ближайшего окружения: большое значение они придают семейным связям, родственным ролевым отношениям, в то время как для второй группы испытуемых такая направленность не характерна (12,8%).

Статистически значимые различия по шкале «Динамически развивающаяся культура» ( $t_9 = 6$ ;  $p \leq 0,001$ ) по методике «Культурно-ценностная ориентация» свидетельствуют о том, что для второй группы испытуемых характерна ориентация на будущее, на достижение быстрых, значительных результатов. Они строят краткосрочные планы и стараются реализовать их как можно более энергично. Для людей данной культуры характерны свободолюбие, успех, материальный достаток. Мы полагаем, что для студентов психологического факультета характерны, в большей степени, гибкость в поведении, новаторство, коммуникативность, именно поэтому многие из них выбирают динамически развивающуюся культуру.

В целом результаты, полученные в нашем исследовании, позволяют провести взаимосвязь между следующими показателями:

– полиэтнической образовательной средой и этнопсихологическими особенностями студентов. Это подтверждает тот факт, что в студенческих группах с более выраженным полиэтническим составом (первая группа) выше этническая идентичность и толерантность, чем в группах студентов с менее выраженным полиэтническим составом (вторая группа);

– стремлением студентов к той или иной культурно-ценностной ориентации и уровнем развития этнической идентичности, толерантности, этноцентризма испытуемых. Например, первая группа (учителя японского и корейского языков) с более выраженным полиэтническим составом в наибольшей степени ассимилирует ценности современной культуры, они направлены на развитие своих способностей, также они характеризуются высоким стремлением к самоактуализации, это может быть непосредственно связано с их высоким уровнем развития общей и этнической идентичности, толерантности.

В большинстве своем они не являются сторонниками динамически развивающейся культуры, а предпочитают сохранять традиции. Они являются носителями родного языка, носителями своей культуры, несмотря на современные тенденции. В то время как вторая группа (педагоги-психологи) в большей степени ориентирована на ценности современной культуры и ценности динамически развивающейся культуры, что говорит о тенденции испытуемых к инновационности, креативности (созиданию и постижению чего-то нового). Также для второй группы (педагогов-психологов) с менее полиэтническим соста-

вом характерна тенденция к этноцентризму вместе с высоким уровнем развития общей и социальной толерантности.

Мы предполагаем, что специально организованное обучение студентов к взаимодействию с разными этни-

ческими группами в полиэтнической образовательной среде конструктивно повлияет на разрешение межэтнических противоречий, конфликтов и непонимание в социуме, на развитие этнокультурной компетентности населения в целом.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Давыдов Ю.С.* Мир в полиэтнической России через языки, образование, культуру // *Профессионал*. 2008. Вып. 1. С. 7–9.
2. *Слободчиков В.И.* Антропология образования // *Школьные технологии*. 2008. № 3. С. 3–8.
3. *Пугачева Е.А.* Формирование толерантности студентов в поликультурной среде вуза: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Нижний Новгород, 2008.
4. *Лурье Л.И.* Моделирование региональных образовательных систем: Учеб. М.: Гардарики, 2006. 287 с.
5. *Поштарева Т.В.* Особенности образования в этнически разнообразной среде // *Среднее профессиональное образование*. 2008. № 6. С. 59.
6. *Ги Л.* Прикладная педагогическая психология. СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2005. 416 с.
7. *Джурицкий А.Н.* Поликультурное воспитание: сущность и перспективы развития // *Педагогика*. 2002. № 10. С. 93.
8. *Бережнова Л.Н.* Этнопедагогика: Учеб. пособие / Л.Н. Бережнова, И.Л. Набок, В.И. Щеглов. М.: Академия, 2007. 240 с.
9. *Скаткин М.Н.* Проблемы современной дидактики. 2-е изд. М.: Педагогика, 1984. 96 с.
10. *Сергеев С.Ф.* Обучающее свойство среды: смена парадигмы // *Школьные технологии*. 2008. № 2. С. 25–33.
11. *Борытко Н.М.* Педагогика: Учеб. пособие / Н.М. Борытко, И.А. Соловцова, А.М. Байбаков; Под ред. Н.М. Борытко. М.: Академия, 2007. 496 с.
12. *Волков Г.Н.* Этнопедагогика: Учеб. М.: Академия, 1999. 168 с.

Статья представлена научной редакцией «Психология и педагогика» 15 мая 2009 г.