

ВОЗВРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПРОКУРОРУ ПО ОСНОВАНИЮ, ПРЕДУСМОТРЕННОМУ П. 3 Ч. 1 СТ. 237 УПК РФ

Обсуждается возможность возвращения уголовного дела, поступившего с постановлением о применении принудительных мер медицинского характера, прокурору по итогам предварительного слушания. Автор приходит к выводу о возможности возвращения дела в случае установления судьей того, что психическое расстройство лица не является препятствием для назначения наказания и его исполнения, исключения экспертного заключения ввиду его недопустимости.

Ключевые слова: возвращение дела прокурору; предварительное слушание; заключение эксперта-психиатра.

В качестве одного из решений, принимаемых судьей по итогам предварительного слушания, законодательно предусмотрено возвращение уголовного дела прокурору.

В рамках предпринятого исследования нас будет интересовать вопрос о характере деятельности судьи на предварительном слушании при наличии основания для возвращения дела прокурору, предусмотренного п. 3 ч. 1 ст. 237 УПК РФ.

Рядом авторов указывается на скорее исключительный характер положительного решения вопроса о возвращении дела прокурору именно на стадии предварительного слушания [1. С. 43–45; 2. С. 46–47]. Например А.А. Юнусов справедливо замечает, что «максимальные гарантии законности и обоснованности принятия такого решения предусмотрены законодателем применительно к нормам ч. 5 ст. 443 УПК, т.е. к решению, которое принимается судом на основе состязательного и непосредственного исследования и оценки всей системы доказательств по правилам судебного следствия. Применительно к процессуальной форме предварительных слушаний, назначенных по данному поводу, данные возможности суда и сторон несколько ограничены» [2. С. 47].

Кроме того, С.В. Лупанова на основе анализа правоприменительной практики отмечает, что решение о возвращении дела прокурору на основании п. 3 ч. 1 ст. 237 УПК РФ «пока принимается исключительно по нормам ч. 5 ст. 443 УПК РФ, а не по правилам предварительных слушаний» [3. С. 29].

Соглашаясь с мнением большинства процессуалистов, полагаем все же необходимым обозначить ситуации, при которых возвращение дела прокурору по вышеуказанному основанию возможно и на предварительном слушании.

Частью 1 ст. 433 УПК РФ предусматривается две ситуации, при которых осуществляется производство о применении принудительных мер медицинского характера:

1) лицо совершило запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости,

2) лицо, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение.

Фундаментальным положением для установления вида деятельности сторон и судьи на предварительном слушании при решении вопроса о возвращении дела прокурору по основаниям, указанным в п. 3 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, нам должны послужить положения ч. 2 ст. 20 Закона РФ от 2 июля 1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» о том, что дача заключения для рассмотрения во-

проса об оказании психиатрической помощи в недобровольном порядке является исключительным правом врача-психиатра или комиссии врачей-психиатров.

П.Л. Ишимовым отрицается всякая возможность возвращения дела прокурору на предварительном слушании в случае, когда дело с постановлением поступило в отношении лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости. При этом им указывается, что «...судья на предварительном слушании не должен подвергать сомнению постановление прокурора о применении принудительной меры медицинского характера» [1. С. 43].

Очевидно, что для возвращения уголовного дела прокурору при наличии одного из перечисленных нами оснований, требуется установить ошибочность экспертных выводов, на основании которых следователь, прокурор пришли к выводу о необходимости направления в суд дела для применения таких мер. Несогласие следователя, прокурора с выводами экспертов-психиатров о наличии невменяемости в отношении инкриминируемого лицу деяния маловероятно (Исключением из данного правила может служить позиция гособвинителя по уголовному делу в отношении полковника Ю. Буданова [4. С. 36–49]). Прежде всего, такое положение связано с некритическим восприятием лицом, производящим предварительное следствие, прокурором заключения эксперта, несмотря на прямое указание процессуального закона о том, что ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы (ч. 2 ст. 17 УПК РФ).

Стороны и судья в предварительном слушании непосредственно исследуют содержание заключения судебно-психиатрической экспертизы. В случае наличия обоснованных сомнений в выводах экспертов, для решения вопроса о наличии либо отсутствии правовых оснований для рассмотрения дела в порядке гл. 51 УПК РФ, на наш взгляд, возможен допрос экспертов, проводивших исследование. Р.Ф. Зиннатов также высказывает суждение о необходимости назначения повторной психиатрической экспертизы на предварительном слушании и допроса экспертов, проводивших повторную экспертизу [5. С. 144].

Полагаем, что приведенные действия доказательственного характера, направленные на проверку заключения психиатрической экспертизы, могут быть осуществлены судьей как на основании ходатайств сторон, так и по собственной инициативе.

Аналогичные действия могут быть осуществлены судьей при наличии второго из перечисленных в ч. 1 ст. 433 УПК РФ условно выделенных нами оснований. Кроме того, не исключается установление судом факта,

что психическое расстройство лица не является препятствием для назначения наказания и его исполнения, т.е. неправильной оценки следователем и прокурором экспертного исследования при решении вопроса о направлении дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера.

Как мы можем видеть, в данных случаях на предварительном слушании судьей осуществляется доказательственная деятельность, связанная с исследованием заключения экспертов-психиатров, дальнейшую его оценку в целях разрешения вопроса о целесообразности проведения разбирательства по делу в порядке, предусмотренном ст. 441 УПК РФ.

Возможны также и случаи возвращения дела прокурору при предоставлении в суд заключения лечащего врача-психиатра или комиссии врачей о выздоровлении или улучшении состояния лица, заболевшего психическим расстройством после совершения преступления, в том числе в ходе предварительного расследования. В данном случае при наличии сведений об улучшении состояния лица с наступившим психическим расстройством после совершения преступления на предварительном слушании необходимо конкретизиро-

вать, стало ли возможным назначение наказания, его исполнение с учетом частичного исчезновения синдромов психического заболевания или расстройства. Конкретизация данного обстоятельства, на наш взгляд, возможна посредством производства судебной психиатрической экспертизы.

Кроме того, поскольку судья в порядке, предусмотренном ст. 234–235 УПК РФ, рассматривает ходатайства сторон об исключении доказательства, признание недопустимым заключения судебной психиатрической экспертизы и исключение его как не имеющего юридической силы с необходимостью приводит к возвращению уголовного дела прокурору по основаниям, предусмотренным п. 3 ч. 1 ст. 237 УПК РФ [6. С. 60].

Таким образом, приходим к выводу, что при решении вопроса о возвращении дела прокурору по основаниям, предусмотренным п. 3 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, судьей осуществляется исключительно деятельность, включающая в себя элементы доказывания, такие как исследование, проверка и сбор в целях проверки доказательств, подтверждающих или опровергающих обстоятельства, влияющие на установление оснований для разрешения дела в порядке, предусмотренном гл. 51 УПК РФ.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Ишимов П.Л.* Производство предварительного слушания в суде первой инстанции. М.: Юрлитинформ, 2007. 152 с.
2. *Юнусов А.А.* Теория и практика эффективной подготовки уголовного дела к судебному разбирательству: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Нижний Новгород, 2006. 54 с.
3. *Лупанова С.В.* Предварительные слушания как форма подготовки дела к судебному разбирательству в российском уголовном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2006. 30 с.
4. *Независимый психиатрический журнал.* 2003. № 1.
5. *Зиннатов Р.Ф.* Функциональная деятельность судьи на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию / Под науч. ред. д-ра юрид. наук, проф. Л.Г. Татьяниной. М.: Юрлитинформ, 2008. 208 с.
6. *Научно-практическое пособие по применению УПК РФ* / Под ред. д-ра юрид. наук, проф., Председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева. М.: Норма, 2004. 448 с.

Статья представлена научной редакцией «Право» 1 сентября 2009 г.