

ПРАВОСОЗНАНИЕ В ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ОТНОШЕНИЙ, ВОЗНИКАЮЩИХ В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Рассматриваются проблемы правосознания в узко профессиональной сфере отношений – уголовном процессе, как оно проявляется и как формируется. Исследуется правосознание и выделяются аспекты наиболее сложные для познания этой категории в правовом регулировании уголовно-процессуальных отношений и в уголовном процессе.

Ключевые слова: система правового регулирования; правосознание; уголовный процесс.

Может ли уголовно-процессуальная деятельность осуществляться, а нормативные акты по уголовному процессу создаваться субъектами, не знающими ни законодательства, ее определяющего, ни теории и истории уголовного процесса? К сожалению, вопрос не риторический и может ставиться регулярно в истории и перспективе развития государства в связи революциями, перестройками, реформами, перспективными программами, сменами поколений, специфики резерва кадров и т.д.

В юридической науке правосознание исследуется слабо и почти не рассматривается в отраслевых юридических науках. Причиной этого может служить скрытое, внешне невидимое существование правосознания в голове людей и механизма его проявления в их действиях, поступках, суждениях, отношениях.

Вместе с тем управляющее значение правосознания в правовом регулировании социальных отношений очень велико. Так как только через действия людей, их осознанное поведение осуществляется формирование необходимых социальных отношений, в том числе правовых, отраслевых, специализированных. Не случайно в науке общей теории государства и права позапрошлого и начала прошлого веков сформировалась психологическая теория права, в основе которой лежали работы Л.И. Петражицкого. Какие бы правовые идеи и разработки не существовали и не складывались, они всегда неоднократно проходят через головы разных людей, их осознание, формирование правосознания, прежде чем станут реальным воплощением действительности.

Вскрыть и изучить правосознание применительно к отраслевым юридическим наукам сложно, т.к. оно проявляется лишь определенной специализированной частью правосознания, которую выделить и определить еще сложнее. Но оно становится более конкретным, проявляемым, а значит, осязаемым или воспринимаемым через поведение юристов-специалистов. В практике уголовного процесса и его правовом регулировании правосознание изначально скрыто от внешних проявления и может рассматриваться как внутренний элемент, определяющий внешнее поведение субъектов уголовного процесса и регулируемых отношений.

Следует отметить, что в УПК РСФСР правосознание определялось как правовое явление, закрепленное в законе и используемое в практической уголовно-процессуальной деятельности. Статья 71 УПК РСФСР закрепляла правосознание как обязательный элемент, подлежащий использованию судьей, прокурором, следователем, дознавателем при оценке доказательств. Соответственно, практическое, нормативное и теоретическое значение правосознания было легально признано.

В УПК РФ в ст. 17 на смену «правосознанию» пришла моральная оценочная категория – совесть. Из-за

нечеткого понимания правосознания и его неразработанности в науке уголовного процесса эта категория не только покинула УПК, но и формально ушла из деятельности профессиональных юристов – судьи, прокурора, следователя, защитника. Несмотря на это: 1) профессиональное правосознание названных субъектов, сформированное в специальных юридических учебных заведениях, является необходимым условием занятия ими должностей; 2) только через знание права, через работу правосознания профессиональных субъектов может осуществляться правовое регулирование отношений, возникающих в уголовном процессе.

Анализ деятельности участвующих в уголовном процессе субъектов и системы правового регулирования отношений, возникающих в сфере уголовного судопроизводства, с необходимостью поставил теоретический вопрос о том общем, согласующемся, что используют у себя все субъекты, участвующие в правовом регулировании уголовно-процессуальных отношений. Дополнение нормы, УПК, теория уголовного процесса, опыт работы судей и т.д. собираются в общем работающем понятии – правосознание. У всех субъектов на этапах правового регулирования – «правотворчество» – «правоизучение» – «правоприменение» – «правоисследование» – присутствует, используется и передается (в различных формах) осознанное, осмысленное знание уголовного процесса в том или ином объеме (автором уже проводилось научное исследование процесса правового регулирования отношений, возникающих в сфере уголовного процесса).

Общее понятие «правосознание», опирающееся на знание права, его теории, правовую идеологию, правовую политику, конечно, применительно к уголовному процессу конкретизируется, минимизируется и раскрывает свою отраслевую часть специализированного профессионального правосознания. Но вот именно это и становится единицей, предметом, средством изучаемым, используемым и передаваемым субъектами правового регулирования отношений, возникающих в сфере уголовного процесса. Все это возможно только в динамике социальных отношений через соответствующее правоизучение, понятие которого конкретизируется, обособляется, детализируется и распадается на виды в зависимости от субъектов и видов их деятельности.

Итак, правосознание в правовом регулировании отношений, возникающих в сфере уголовного процесса.

Общая схема правового регулирования в динамике развития государства требует уточнений в связи с меняющимися условиями жизни и детализации деятельности в отраслевых сферах отношений, в частности порождается необходимость внесения изменений и дополнений в УПК РФ. Этим формируется дополни-

тельная, отдельная схема, раскрывающая изменение, дополнение, прекращение существующих уголовно-процессуальных отношений, которая отражает лишь частично сложившуюся систему правового регулирования отношений, возникающих в сфере уголовного процесса, корректируя элементы уголовно-процессуальной деятельности, общие законодательные предписания, обязательные нормативные положения уголовно-процессуальных действий или решений.

Отдельная дополнительная схема системы правового регулирования отношений, возникающих в сфере уголовного процесса, и субъекты, участвующие в процессе правового регулирования, в связи с созданием и использованием изменений и дополнений уголовно-процессуальной нормы (УПК):

1) разработка и принятие изменений и дополнений УПК – исследователи или аналитики, разработчики законопроектов и субъекты законодательной инициативы, законодательные органы;

2) их опубликование, общие, специальные и дополнительные формы их изучения в вузах, ССУЗах при подготовке юристов, обучении и повышении квалификации юристов-специалистов – обучающие и изучающие, например преподаватели и студенты;

3) знание и реализации изменений и дополнений УПК в практической деятельности и социальных отношениях – практические работники органов, например дознаватель, следователь, прокурор, судья;

4) обобщение практики, ее анализ, формирование теоретических положений уголовного процесса и законодательных конструкций уголовно-процессуального законодательства с учетом изменений и дополнений УПК – сотрудники аналитических подразделений практических органов, ученые, исследователи.

Будет ли давать результаты правовое регулирование, если разработчики УПК и изменений к нему думают об одном и ориентируются на свои установки, преподаватели вузов на кафедрах уголовного процесса преподают другое, а на практике, на следствии или в суде лица руководствуются третьим? Что общего у всех категорий субъектов, участвующих в процессе правового регулирования отношений, возникающих в сфере уголовного процесса? Правосознание как явление.

Правосознание – внутренний, невидимый, обязательный элемент субъектов всех этапов процесса правового регулирования от создания УПК до анализа и обобщения результатов ее (его) реализации на практике. Оно объединяет в единое понимаемое явление деятельность, действия и поведение субъектов в практике уголовного процесса, в обучении теории уголовного процесса и разработке новых положений уголовно-процессуального закона.

Раскрыть понятие, значение, место правосознания в действиях и деятельности субъектов, в частности уголовно-процессуальной деятельности, – это значит найти ключ к пониманию внутреннего механизма правового регулирования отношений, возникающих в сфере уголовного процесса.

Правосознание – общетеоретическое явление, понятие, конструкция. Оно преломляется везде, где есть осознанная деятельность (действия) человека, связанная с правом.

Вместе с тем правосознание может классифицироваться по видам, раскладываться по образующим элементам, рассматриваться с различных позиций и анализироваться по отдельным составляющим частям или в обособленных аспектах, профессионально и социально ориентированных на отраслевые отношения. В науке уголовного процесса правосознание может изучаться и рассматриваться как вид, элемент, условие отраслевого правового регулирования.

Поднимался ли этот вопрос в уголовном процессе? Значения социалистического правосознания по действующему уголовно-процессуальному законодательству рассматривал в контексте механизма уголовно-процессуального регулирования Л.Б. Зусь, отражая общий правореализационный аспект.

Если говорить об условиях проявления правосознания в уголовном процессе, то в качестве общих первичных элементов необходимо рассматривать и иметь в наличии, несмотря на то что это разноплановые явления: лицо, его сознание, УПК и его нормы, действия лиц в рамках отношений, возникающих в сфере уголовного процесса.

Исследование взаимосвязи этих элементов выходит за рамки работы, однако следует отметить, что функциональное проявление правосознания может выражаться по-разному.

1) в восприятии и осознании правового явления, например такого, как преступление или судебное разбирательство;

2) в изучении норм УПК и понимании их содержания;

3) в восприятии и осмыслении правовой информации о рассмотрении и разрешении конкретного уголовного дела или совокупности дел и назначении уголовного наказания;

4) в толковании положений уголовного или уголовно-процессуального закона;

5) в психологической и организационной подготовке себя к реализации (применению) уголовно-процессуальных норм в своих действиях, поведении, деятельности;

6) в осознанном действии в соответствии с положением нормы УПК (закона).

Учитывая, что местом расположения правосознания является голова человека, его мозг, возникают реальные практические проблемы, связанные с его изучением и пониманием этого явления в реальной действительности.

Как правосознание выделить или измерить, как его показать или проверить? Правосознание – это явление динамическое или статическое, расширяющееся или сужающееся в процессе деятельности человека, выработке им навыков, накопления опыта?

Чем, кем и как формируется профессиональное правосознание у разных специальных категорий лиц, участвующих в уголовном процессе?

Людей много, а значит, и много вариантов проявления правосознания?! Если правосознание может рассматриваться как отдельное самостоятельное явление, то проявление его у людей может быть разное. Это проявление правосознания у разных лиц, в частности у дознавателя, следователя, прокурора, судьи может зависеть от большого количества факторов. К их числу

можно отнести уровень правосознания, образования, наличие моральных качеств и физических возможностей, внешние условия жизни, внешнее воздействие другого человека (людей) на сознание лица, принуждение, угрозы, шантаж, убеждения лица, страх, психические аномалии и т.д.

Общие положения о сознании человека можно найти в работах у А.Г. Спиркина, Н.А. Бердяева, исходные позиции правосознания у И.А. Ильина, Н.Н. Вопленко.

Применительно к уголовному процессу и его правовому регулированию *правосознание* для лучшего понимания может быть *классифицировано* на виды. В качестве оснований классификации правосознания могут быть предложены: субъекты профессиональной деятельности, уровень обобщения распространенности правосознания, специфика участия субъектов в правовом регулировании.

Нас интересует классификация правосознания лиц в зависимости от специфики участия их в правовом регулировании отношений, возникающих в сфере уголовного процесса, представляется возможным рассматривать: 1) правосознание лиц, разрабатывающих и принимающих уголовно-процессуальный закон или поправки к нему; 2) правосознание лиц, профессионально обучающих юриспруденции (преподавателей) и профессионально обучающихся юриспруденции (студентов, слушателей и т.д.); 3) правосознание субъектов профессиональной практической деятельности (судьи, прокурора, адвоката, следователя) и иных участников уголовного процесса; 4) правосознание специальной категории юристов, оперирующих теоретическими, обобщающими, аналитическими, абстрактными знаниями уголовного процесса (ученые, аналитики).

Классификация правосознания по видам подчеркивает их общее родовое единство, взаимосвязь и динамическую последовательность развития в процессе правового регулирования.

В большинстве случаев все вопросы и проблемы уголовного процесса решаются, опираясь на профессиональное правосознание юристов – дознавателей, следователей, прокуроров, судей и тех ведомств, в которых они работают. Этим подчеркивается осознанная профессиональная заинтересованность названных государственных служащих, отталкивающихся в своей активности от публичности (официальности) уголовного процесса России. И это в определенной степени правильно, пока осознанные ведомственные интересы, осмысленные территориальные проблемы, личные интересы сотрудников следственных подразделений, прокурорских органов и судов не начинают доминировать в различных вариантах и условиях их проявления.

Поэтому появляется другая сторона реальных отношений, связанных с уголовным процессом, которая отражается в непрофессиональном обыденном правосознании лиц, участвующих в уголовном процессе или привлекаемых к участию в нем. Восприятие и оценка ими уголовного процесса неоднозначна и многоаспектна, включая распространение их мнения на еще большую часть населения, соприкасающегося с ними.

Кто научно изучал непрофессиональное обыденное правосознание и его роль в правовом регулировании отношений, возникающих в сфере уголовного процесса? Может, необходимо осмысление опыта СССР, в частно-

сти по работе товарищеских судов, комиссий по делам несовершеннолетних, народных заседателей, общественных обвинителей и защитников и других практических институтов. Может, необходимо широкое обсуждение законопроектов уголовно-правовой и уголовно-процессуальной направленности для выяснения предварительной обратной связи общественного правосознания и тех социальных отношений, которые должны быть облечены в правовую форму или она должна быть изменена.

Формирующееся эклектичное обыденное правосознание этой части населения оказывает влияние на функционирование системы правового регулирования уголовного процесса, порождая активное противодействие, пассивное невмешательство, формирование внеправовых форм «разборок» между участниками конфликтов. Не случайно в мировой практике уголовного процесса зарождаются, используются или признаются на законодательном уровне сделки в уголовном процессе, признание вины и отказ от судебного следствия, медиация и другие варианты развития уголовного процесса. Это что – конкурентный рациональный вариант разрешения уголовного конфликта, опирающийся на правосознание населения, или отступление государства от принципа публичности (официальности), от монополии государства и чиновников на разрешение уголовных дел?

Общая посылка о том, что государству нужен уголовный процесс, а в уголовном процессе нужны юристы-профессионалы и никто кроме них не знает, каким он должен быть и что надо гражданам, формирует монополию работы государства и чиновников. Этим в правосознании граждан и юристов утверждается единообразное общее непоколебимое представление об уголовном процессе, что может быть вполне верно для практической деятельности, но вряд ли обосновано для научных исследований и перспективного правового регулирования.

В уголовном процессе и его правовом регулировании правосознание больше скрывается от внешних проявлений и может рассматриваться как внутренний элемент, определяющий внешнее поведение субъектов правового регулирования отношений, возникающих в сфере уголовного процесса.

В чем проявляется правосознание, когда ученые и практики на конференции обсуждают научные положения, когда судья работает в совещательной комнате или судебном разбирательстве, когда представитель субъекта законодательной инициативы формирует изменения или дополнения УПК и предлагает их?

По своему содержанию все это в общем можно определить как умственно-мыслительные манипуляции знаниями норм УПК, понятиями теории и истории уголовного процесса, знаниями конкретных фактов действий и решений следователя и судьи и т.д., т.е. это работа со знаниями и умозаключениями, которая тоже подчиняется определенным правилам и закономерностям.

Таким образом, правовое регулирование социальных отношений в обществе осуществляет не государство или норма, а конкретный человек или люди, представляющие государственный интерес и знающие норму закона через свои действия и решения.

Любая норма УПК мертва или почти не используется без действий дознавателя, следователя, прокурора, судьи, например нормы УПК РФ о домашнем аресте.

Разработчик изменений норм УПК, преподаватель, юрист-практик так понимают и интерпретируют их, как позволяет ему его правосознание и как определяют условия его действия. Вот почему одни и те же нормы и их положение толкуются и понимаются по-разному. «Где два юриста – там три мнения».

Правосознание как элемент субъективной деятельности или поведения всех участников процесса правового регулирования отношения, возникающих в сфере уголовного судопроизводства, требует специального комплексного изучения, без которого невозможно понимание реализации уголовно-процессуальных норм и применения норм УК, сложности механизма регулирования социальных отношений, возникающих в уголовном процессе.

Возможно ли единство понимания правосознания и его проявления в системе правового регулирования в головах всех участвующих юристов и граждан в процессе правового регулирования? Чем и как определяется уровень знания уголовного процесса и как разные внешние условия определяют действия людей? Возможен ли вариант определения по уровню и качеству правосознания подготовленности юристов, их соответствия должности и т.д.?

Вместе с тем в голове юриста наряду с правосознанием работают и моральные категории как результат социального воспитания: честность, порядочность, совесть, чувство справедливости, ответственность и т.д., которые компенсируют недостатки уровня правосознания, заменяют его при определенных условиях или изолируют его, понижают его значение и роль.

Осознание и понимание норм УПК, теории и истории уголовного процесса, конкретных фактов уголовно-процессуальной действительности, т.е. «уголовно-

процессуальное правосознание», становится тем общим, что должно объединять разработчика изменений УПК, преподавателя кафедры уголовного процесса, судью, рассматривающего уголовное дело, доктора юридических наук по специальности 12.00.09. Вместе с тем отличие каждого из названных субъектов или представителей этих групп заключается в том, что в этой сфере отношений – у каждого из них своя функция применительно к норме УПК (к УПК в целом) в названной системе правового регулирования.

Невидимый элемент «правосознание» субъектов правового регулирования формируется на основе видимой деятельности – «правоизучения» на всех стадиях процесса правового регулирования. Особенно зримо это проявляется в отношении профессиональных субъектов, включенных в систему правового регулирования, которые должны изучать – воспринимать – осознать – осмысливать – толковать – реализовывать (применять) – осуществлять осознанную норму в действии.

Таким образом, правосознание и правовое регулирование отношений, возникающих в сфере уголовного процесса, увязаны рядом обязательных условий – наличием специальных субъектов, их сознания, необходимости действий и норм права, закрепляющих действие или деятельность. Понять, объяснить, учесть и минимизировать последствия разобщенности и особенностей формирования правосознания в динамике процесса правового регулирования необходимо для согласованной деятельности субъектов процесса правового регулирования, правильного понимания и толкования ими положений статей УК и УПК и создания рационального и эффективного механизма уголовно-процессуального воздействия на преступность в государстве.

Статья представлена научной редакцией «Право» 1 июня 2009 г.