

УДК 347.9

Г.Л. Осокина

ЗАОЧНОЕ ПРОИЗВОДСТВО: СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ

В статье анализируются особенности заочного производства, которые в своей совокупности характеризуют его сущность. При этом обращается внимание на некоторые проблемы правового регулирования института заочного производства в гражданском процессе. Завершается рассмотрение вопроса определением понятия заочного производства и формулированием его целей, в которых проявляется значение данного института.

Ключевые слова: гражданский процесс, заочное производство, особенности заочного производства.

Институт заочного производства регулируется гл. 22 (ст. 233—244) ГПК РФ. Заочное производство в самом общем виде можно определить как порядок рассмотрения и разрешения дел по существу с вынесением соответствующего решения в отсутствие ответчика (соответчиков). При этом необходимо иметь в виду, что не всякое рассмотрение дела в отсутствие ответчика (соответчиков) означает заочное производство. В связи с этим важное значение приобретает вопрос о сущности и понятии заочного производства.

Сущность заочного производства многогранна, поскольку характеризуется тремя системообразующими элементами: основаниями, порядком и последствиями. В связи с этим полное и точное определение понятия заочного производства возможно лишь после анализа этих трех его составляющих: оснований, порядка и последствий.

Основания заочного производства закреплены в ст. 233 ГПК РФ. Они представляют собой систему взаимосвязанных фактов, обуславливающих в совокупности возможность рассмотрения судом первой инстанции гражданского дела в порядке заочного производства. К их числу гражданский процессуальный закон относит следующие обстоятельства. Во-первых, неявку в судебное заседание ответчика (ч. 1 ст. 233) или всех соответчиков (ч. 2 ст. 233), извещенного или извещенных о времени и месте судебного заседания. Во-вторых, отсутствие сведений об уважительных причинах неявки ответчика или соответчиков (ч. 1 ст. 233). В-третьих, отсутствие просьбы ответчика (соответчиков) о рассмотрении дела в его (их) отсутствие (ч. 1 ст. 233). В-четвертых, согласие истца (соистцов) на рассмотрение дела в порядке заочного производства (ч. 3 ст. 233). В-пятых, недопустимость изменения иска, кроме случаев уменьшения размера исковых требований (ч. 4 ст. 233).

Под **неявкой** ответчика (соответчиков) понимается фактическое (физическое) отсутствие в судебном заседании самого ответчика (соответчиков), а также его (их) представителей, извещенных о времени и месте судебного заседания. Обращает на себя внимание то обстоятельство, что действующий закон не оговаривает число неявок в судебное заседание ответчика. Согласно

буквальному смыслу ст. 233 ГПК РФ для рассмотрения дела в порядке заочного производства достаточно первой неявки в судебное заседание ответчика (соответчиков). Несмотря на это, некоторые авторы, ссылаясь на судебную практику, полагают, что рассмотрение дела по заочной процедуре допустимо лишь в случае неявки в судебное заседание ответчика (соответчиков) без уважительных причин два и более раза [1. С. 544]. Однако с такой трактовкой действующей нормы трудно согласиться по следующим причинам. Принимая во внимание характер юридического состава заочного производства (много-сложность его основания), нет необходимости в намеренном усложнении одного из его элементов. Учитывая при этом цель рассмотрения дела в порядке заочного производства (пресечение злоупотребления процессуальными правами и неисполнения процессуальных обязанностей), вполне достаточно первичной неявки в судебное заседание без уважительных причин ответчика (соответчиков), что и зафиксировано непосредственно в ч.1 ст. 233 ГПК РФ [2. С. 309].

Неявка ответчика (соответчиков) в судебное заседание приобретает для заочного производства конституирующее значение лишь при условии *извещения* ответчика (соответчиков) *о времени и месте его проведения*. Поэтому большое практическое значение имеет надлежащая проверка судом данного обстоятельства. Гражданский процессуальный закон предусматривает различные формы судебных извещений (ст. 113 ГПК РФ), а также способы их доставки и вручения адресату (ст. 115–116 ГПК РФ). При этом закон разрешает суду признавать адресата извещенным о времени и месте судебного разбирательства в случаях вручения повестки не тому лицу, которое обязано явиться в суд (ст. 116 ГПК РФ); временного отсутствия адресата (ч. 3 ст. 116 ГПК РФ); отказа адресата принять судебное извещение (ч. 2 ст. 117 ГПК РФ); невыполнения участвующим в деле лицом обязанности информирования суда о перемене своего адреса во время производства по делу (ст. 118 ГПК РФ); неизвестности места пребывания ответчика при условии поступления в суд сведений об этом с последнего известного места его жительства (ст. 119–120 ГПК РФ).

Представляется, что для рассмотрения дела в порядке заочного производства требуется не предположение, а прямое подтверждение надлежащего извещения ответчика о судебном разбирательстве дела в виде второго экземпляра (корешка) судебной повестки с подписью ответчика [3. С. 18–19]. Во всех иных случаях рассмотрение дела в порядке заочного производства недопустимо, поскольку суд руководствуется лишь предположением, а точнее, правовой фикцией надлежащего извещения ответчика (соответчиков) о времени и месте судебного разбирательства дела.

Другим элементом юридического состава (основания) заочного производства является *отсутствие сведений об уважительных причинах* неявки ответчика (соответчиков) в судебное заседание. Закон возлагает на лиц, участвующих в деле, в том числе на ответчика (соответчиков), обязанность извещать суд о причинах своей неявки и представлять доказательства уважительности этих причин (ч. 1 ст. 167 ГПК РФ). Такая информация необходима для решения судом вопроса о последствиях неявки (ч. 2, 3, 4 ст. 167 ГПК РФ). По действующему гражданскому процессуальному законодательству (ч. 4

ст. 167, ч. 1 ст. 233 ГПК РФ) заочное производство возможно, если ответчик (соответчики) не сообщил суду об уважительных причинах неявки. Возникает вопрос: вправе ли суд рассматривать дело в порядке заочного производства, если отсутствующий ответчик (соответчики) хотя и сообщил о причинах неявки, но они были расценены судом как неуважительные? Систематическое толкование ряда норм ГПК РФ, а именно ч. 3, 4 ст. 167 и ч. 1 ст. 233, дает основание утверждать, что суд вправе рассмотреть дело в порядке заочного производства (при наличии иных элементов юридического состава) только в том случае, если неявившийся в судебное заседание ответчик **не сообщил суду об уважительных причинах неявки** [2. С. 310–311]. В случае неявки ответчика (соответчиков), извещенного (извещенных) о времени и месте судебного разбирательства, по причинам, признанным судом неуважительными, дело может рассматриваться только в порядке обычного производства с вынесением решения, которое не будет иметь для ответчика (соответчиков) статуса заочного. Такой подход к трактовке одного из элементов основания заочного производства вытекает из его сущности.

Характерную особенность заочного производства составляют *основания отмены* заочного решения в порядке самоконтроля суда. Под самоконтролем суда в данном случае понимается деятельность суда первой инстанции по проверке своих актов на предмет выявления и устранения допущенных в них ошибок [4. С. 18–20]. Одним из обязательных оснований такой отмены является неявка ответчика в судебное заседание по уважительным причинам, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду (ст. 242 ГПК РФ). Право ответчика на обжалование заочного решения в особом порядке, т.е. в порядке самоконтроля (ч. 1 ст. 237 ГПК РФ), является необходимым атрибутом гражданской процессуальной формы рассмотрения дела в заочном производстве. Поэтому расширительное толкование одного из элементов его (заочного производства) основания, допускающее возможность заочного рассмотрения дела в случае неявки ответчика в судебное заседание по причинам, признанным судом неуважительными, нарушает внутреннюю структуру, архитектуру заочного производства, делая бессмысленной и ненужной такую его часть, как обжалование ответчиком заочного решения в особом порядке.

Следующим элементом основания заочного производства согласно ч. 1 ст. 233 ГПК РФ является **отсутствие просьбы ответчика (соответчиков) о рассмотрении дела в его (их) отсутствие**. Гражданский процессуальный закон предоставляет сторонам право просить суд о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копий решения суда (ч. 5 ст. 167 ГПК РФ). Это, в свою очередь, означает, что при наличии подобной просьбы причины неявки стороны, извещенной о судебном разбирательстве дела, как и сама неявка, не влияют на решение вопроса о возможности рассмотрения дела в данном судебном заседании. В связи с этим наличие просьбы ответчика, не явившегося в судебное заседание, о рассмотрении дела в его отсутствие делает невозможным рассмотрение дела в порядке заочного производства.

Одним из элементов основания заочного производства является в соответствии с ч. 3 ст. 233 ГПК РФ **согласие истца на заочное рассмотрение дела**. Из текста указанной нормы следует, что речь идет о согласии на заоч-

ное рассмотрение дела истца, который сам явился в судебное заседание. Следовательно, в случае неявки в судебное заседание истца полученное от него еще до открытия судебного заседания согласие на рассмотрение дела в порядке заочного производства юридического значения не имеет – это первых. Во-вторых, по гражданскому процессуальному законодательству процессуальными правами и обязанностями истца пользуются также третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора (ч. 1 ст. 42 ГПК РФ), процессуальные истцы (ч. 2 ст. 45, ч. 2 ст. 46 ГПК РФ). В связи с этим для заочного рассмотрения дела требуется согласованное волеизъявление всех явившихся в судебное заседание лиц: истца и третьего лица с самостоятельными требованиями относительно предмета спора; процессуального истца и лица, в чьих интересах предъявлен иск (т.е. истца в материально-правовом смысле). При этом даже малейшее разногласие между указанными субъектами по вопросу о порядке рассмотрения дела исключает возможность заочного производства. В-третьих, при ведении дела истцом через представителя заочное производство возможно только с согласия представителя истца, если право на такое согласие специально оговорено в доверенности, выданной истцом. Учитывая специфику заочного производства, проявляющуюся в предоставлении ответчику дополнительного по сравнению с истцом права на обжалование заочного решения в порядке осуществления самоконтроля суда, согласие представителя истца следует относить к разряду специальных полномочий представителя, которое должно специально оговариваться в доверенности (ст. 54 ГПК РФ).

Наконец, в ч. 4 ст. 233 ГПК РФ закреплён пятый по счету, но не по значимости элемент основания заочного производства, который одновременно представляет собой одну из процессуальных особенностей заочного производства. Суть этого элемента состоит в том, что ГПК РФ в отличие от ГПК РСФСР 1964 г. (ч. 2 ст. 213³) не запрещает истцу изменять предмет или основание иска, увеличивать размер исковых требований. Однако если в процессе заочного рассмотрения дела истцом будет заявлено ходатайство об изменении иска, суд не вправе продолжать рассмотрение дела в порядке заочного производства в данном судебном заседании. Таким образом, заочное производство возможно только при неизменности предмета и основания заявленного истцом искового требования (иска). Исключения представляют собой случаи уменьшения истцом размера первоначально заявленного искового требования. Такое изменение истцом иска не влияет на судьбу заочного производства.

Порядок заочного производства регламентируется непосредственно ст. 234, а также иными нормами гл. 22 ГПК РФ. Под порядком заочного производства подразумевается особая процедура заочного рассмотрения гражданского дела. Одним из элементов особой процедуры заочного производства является его процессуальное оформление. В соответствии с ч. 1 ст. 233 ГПК РФ о рассмотрении дела в порядке заочного производства суд выносит определение. По мнению некоторых авторов, комментирующих указанное положение закона [5. С. 32], определение о заочном рассмотрении дела может быть вынесено как в виде отдельного процессуального документа, так и путем записи в протоколе судебного заседания (протокольное определение).

Другие элементы особой процедуры заочного производства закреплены в ч. 4 ст. 233, ст. 234—237 ГПК РФ. Они касаются: а) структуры судебного заседания, в рамках которого дело рассматривается заочно; б) доказательственной базы судебного исследования; в) распорядительных правомочий сторон; г) правового статуса судебного решения как итогового документа заочного производства; д) сроков высылки копий заочного решения; е) порядка его обжалования. Рассмотрим эти элементы более подробно.

В соответствии с прямым предписанием ст. 234 ГПК РФ при рассмотрении дела в порядке заочного производства суд проводит судебное заседание в *общем порядке*. Это означает, что заочное рассмотрение дела должно осуществляться по правилам гл. 15 ГПК РФ с теми дополнениями и изъятиями, которые продиктованы сущностью заочного производства. Структура судебного заседания состоит из подготовительной, основной и заключительной частей [2. С. 104–105].

В подготовительной части судебного заседания (ст. 160–168, 171 ГПК РФ) при заочном рассмотрении дела суд разрешает дополнительные вопросы, связанные с выяснением позиции истца по вопросу о заочном рассмотрении дела с разъяснением ему последствий такого рассмотрения. Согласие истца на заочное производство должно быть занесено в протокол судебного заседания и скреплено его подписью. Кроме того, о заочном рассмотрении дела должно быть вынесено специальное определение в виде отдельного процессуального документа или записи в протоколе судебного заседания.

Основная часть судебного заседания (ст. 172–189 ГПК РФ) при заочном рассмотрении дела имеет ряд изъятий из общего порядка ее проведения. Из структуры основной части судебного заседания при заочном рассмотрении дела в связи с отсутствием ответчика (соответчиков) «выпадают» такие элементы гражданской процессуальной формы, как выяснение председательствующим позиции ответчика (соответчиков) по поводу признания им (ими) иска, а также заключения сторонами мирового соглашения (ст. 172, 173 ГПК РФ). Следующий за докладом дела этап судебного разбирательства — объяснения лиц, участвующих в деле, реализуется в заочном производстве в усеченном виде. Вопреки общему порядку его проведения (ст. 174 ГПК РФ) суд лишен возможности заслушать как первоначальные (ст. 174), так и дополнительные (ст. 189 ГПК РФ) объяснения ответчика (соответчиков) и его (их) представителя (представителей); истец и ответчик не могут задать друг другу вопросы, а суд — вопросы ответчику или его представителю (ч. 1 ст. 174). При исследовании доказательств суд не может учесть мнение ответчика или его представителя относительно последовательности исследования доказательств (ст. 175 ГПК РФ). При допросе свидетелей, исследовании письменных и вещественных доказательств (ст. 181, 183, 184 ГПК РФ), воспроизведении аудио- или видеозаписи и ее исследовании (ч. 2 ст. 185 ГПК РФ), а также исследовании заключения эксперта (ч. 1 ст. 187 ГПК РФ) ответчик и его представитель не задают свидетелю вопросы (ч. 3 ст. 177, ч. 2 ст. 179 ГПК РФ), не удаляются из зала заседания на время допроса несовершеннолетнего свидетеля (ч. 2 ст. 179 ГПК РФ), не дают объяснений по оглашенным показаниям свидетелей (ст. 180 ГПК РФ), оглашенным письменным (ст. 181

ГПК РФ) и осмотренным вещественным (ч. 2 ст. 183 ГПК РФ) доказательствам, воспроизведенной аудио- или видеозаписи (ч. 2 ст. 185 ГПК РФ), не участвуют в проведении осмотра на месте (ст. 184 ГПК РФ), не задают вопросы эксперту после оглашения его заключения (ч. 1 ст. 187 ГПК РФ).

Наконец, заключительная часть судебного заседания при заочном рассмотрении дела состоит из судебных прений и принятия решения по делу. Что касается судебных прений, то они проводятся судом без участия ответчика и его представителя (ч. 1, 4 ст. 190 ГПК РФ). После принятия и объявления решения, которое именуется заочным (ст. 234 ГПК РФ), суд разъясняет не только его содержание, срок и порядок обычного обжалования в апелляционном порядке (ч. 1 ст. 193, ч. 2 ст. 237 ГПК РФ), но и срок, а также порядок подачи отсутствующим ответчиком заявления об отмене заочного решения в особом (специальном) порядке (ч. 2 ст. 235, ч. 1 ст. 237 ГПК РФ).

Другая особенность заочного производства связана с доказательственной базой судебного исследования обстоятельств дела, рассматриваемого в заочном производстве. В ст. 234 ГПК РФ сказано, что при рассмотрении дела в порядке заочного производства суд *исследует доказательства, представленные лицами, участвующими в деле*. Поскольку доказательства могут представляться участвующими в деле лицами в момент обращения в суд, при подготовке дела к судебному разбирательству, а также в период его судебного рассмотрения по существу, возникает вопрос о праве суда исследовать в порядке заочного производства доказательства, представленные участвующими в деле лицами в любое время. Некоторые авторы, расширительно толкуя норму об исследовании доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, полагают, что в заочном производстве суд вправе предложить истцу представить дополнительные доказательства и на этапе судебного разбирательства дела, а истец вправе заявлять ходатайства о приобщении к делу дополнительных доказательств без каких-либо ограничений [6. С. 387–388].

Однако такое толкование закона представляется ошибочным, так как оно противоречит сущности заочного производства и принципу состязательности. Рассмотрение дела в порядке заочного производства предполагает информированность ответчика как о времени и месте судебного разбирательства (ч. 1 ст. 233 ГПК РФ), так и о существе исковых требований и обосновывающих их доказательствах (ч. 2 ст. 150 ГПК РФ). Поэтому любое изменение истцом доказательственного материала в ходе заочного рассмотрения дела, могущее повлиять на исход судебного процесса, существенно ущемляет право ответчика на судебную защиту. Поскольку заочное производство является таковым лишь для ответчика (соответчиков), обязательным условием заочного рассмотрения дела является не только неизменность предмета и основания иска (ч. 4 ст. 233 ГПК РФ), но и неизменность доказательственной базы судебного исследования, о которой ответчик был информирован в свое время при подготовке дела к судебному разбирательству. Таким образом, изменение истцом (и другими лицами, участвующими в деле) доказательственного материала в судебном заседании, а также изменение им иска исключают возможность заочного рассмотрения дела в данном судебном заседании. Это означает, что при рассмотрении дела в порядке заочного производства суд обязан исследовать только те доказательства, которые имеются в материалах

дела к моменту судебного разбирательства, о существовании которых ответчик информирован [2. С. 316–317].

Следующим элементом особой процедуры заочного производства, отличающим ее от общего порядка рассмотрения дел судами первой инстанции, является невозможность осуществления сторонами некоторых распорядительных действий. Заочное производство несовместимо с такими распорядительными действиями сторон, как изменение истцом иска, признание иска ответчиком, заключение сторонами мирового соглашения.

Заочное производство характеризуется также особым статусом судебного решения как его итогового документа. Согласно ст. 234 ГПК РФ решение, принимаемое судом в порядке заочного производства, именуется заочным. Согласно ст. 214 ГПК РФ по общему правилу копии решения суда высылаются лицам, участвующим в деле, не позднее чем через пять дней со дня принятия решения суда в окончательной форме. Копии заочного решения высылаются ответчику (соответчикам), а также истцу, не присутствовавшему в судебном заседании, но просившему о рассмотрении дела в его отсутствие, не позднее чем в течение трех дней со дня принятия заочного решения (ст. 236 ГПК РФ).

Наконец, одним из элементов особой процедуры заочного производства является «двойной» порядок обжалования заочного решения. В соответствии со ст. 237 ГПК РФ заочное решение может быть обжаловано любым участвующим в деле лицом, в том числе истцом и ответчиком, в общем, т.е. апелляционном порядке, а также только ответчиком в особом порядке, т.е. в порядке самоконтроля суда.

Именно **последствия** заочного производства, заключающиеся в принятии судом *заочного решения*, подлежащего *двойному обжалованию* – в особом и общем порядке, образуют эту еще одну составляющую заочного производства, характеризующую его сущность.

С учетом вышеизложенного можно сформулировать развернутое определение заочного производства. Заочное производство представляет собой *порядок рассмотрения и разрешения судом первой инстанции гражданского дела на основании специального определения суда в случае неявки ответчика (соответчиков), извещенного (извещенных) о времени и месте судебного разбирательства, не сообщившего (не сообщивших) о причинах неявки в судебное заседание и не просившего (не просивших) о рассмотрении дела в его (их) отсутствие, при условии согласия истца на заочное рассмотрение дела, неизменности первоначально заявленного им требования и представленных до начала судебного разбирательства доказательств, с вынесением заочного решения, подлежащего двойному обжалованию*.

Значение заочного производства проявляется в его целях, которые заключаются в следующем. Во-первых, заочное производство призвано обеспечить своевременную защиту действительно нарушенным (оспоренным) субъективным правам, свободам и законным интересам и тем самым позволяет избежать судебной волокиты. Во-вторых, оно направлено на пресечение злоупотребления процессуальными правами и неисполнения процессуальных обязанностей, побуждая тем самым стороны к добросовестному использованию процессуальных прав и надлежащему исполнению процессуальных обя-

занностей [3. С. 13, 29]. Таким образом, как верно заметил Р.В. Булыгин, заочное производство в гражданском процессе является способом защиты права истца на разбирательство его дела в разумный срок в случае безосновательной неявки ответчика в судебное заседание вследствие злоупотребления последним своими процессуальными правами [7. С. 16].

Литература

1. *Гражданское процессуальное право России: учеб. для вузов* / С.Ф. Афанасьев [и др.]; под ред. С.Ф. Афанасьева. М.: Юрайт, 2013. 879 с.
2. *Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Особенная часть*. М.: Норма, 2007. 960 с.
3. *Уткина И.В. Институт заочного решения в гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук*. М., 1997. 30 с.
4. *Зайцев И. Самоконтроль суда первой инстанции в гражданском процессе* // Российская юстиция. 1998. № 12.
5. *Завражнов В., Терехова Л. Последствия неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле* // Российская юстиция. 2004. № 1.
6. *Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации* / под ред. М.С. Шакарян. М.: ТК Велби: Проспект, 2003. 688 с.
7. *Булыгин Р.В. Актуальные проблемы заочного производства в гражданском процессе* // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 4.

Osokina Galina L. Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation).

TRIAL IN ABSENTIA: ESSENCE AND SIGNIFICANCE.

Keywords: civil procedure, trial in absentia, characteristics of the trial in absentia.

This article deals with the characteristics of trial in absentia which, taken as a whole, reflect its essence. Much attention is paid to the problems of legal regulation of the above institution. The trial in absentia can be determined as the order of hearing and adjudication in the absence of a defendant (co-defendants). The author points out that not every hearing and adjudication in the absence of a defendant (codefendants) is a trial in absentia. That is why the problem of the concept and essence of the trial in absentia is significant for legal practice.

The essence of the trial in absentia is characterized by three constituent elements: the grounds for the trial in absentia, its order and the consequences. The grounds include a defendant or codefendants who are informed about the place and time of the trial; the lack of information about good reasons for their non-attendance; the absence of a defendant's (codefendants') request to try the case in his/her absence; the consent of a plaintiff (co-plaintiffs) to try the case in his/her absentia; the invariability of the basis and subject of claim except the cases when the sum of claim has been decreased.

In conclusion, the author gives the definition of the trial in absentia and formulates its purposes which reflect the importance of this institution. The trial in absentia implies the procedure in the court of first instance on the basis of a ruling if a defendant (codefendant) is absent, if he has been informed about the time and place of the trial, did not attend court, did not state the reason for his inattendance, did not ask for the trial in absentia, the consent of a plaintiff (co-plaintiffs) to the trial in absentia; court decision is passed in absentia and is subject to a double appeal. The consent of a plaintiff (co-plaintiffs) is supported by the invariability of his initial claim and evidence presented before the trial.

Thus, trial in absentia in civil procedure is the mode of protection of the rights of a plaintiff (co-plaintiffs) within a reasonable time if a defendant (codefendants) abuses their rights by way of ignoring their participation in the trial.

References

1. Afanas'ev S.F. (ed.) *Grazhdanskoe protsessual'noe pravo Rossii* [Russian Civil Procedural Law]. Moscow: Yurayt Publ., 2013. 879 p.
2. Osokina G.L. *Grazhdanskiy protsess. Osobennaya chast'* [Civil process. Special part]. Moscow: Norma Publ., 2007. 960 p.

3. Utkina I.V. *Institut zaochnogo resheniya v grazhdanskom protsesse*: avtoref. dis. kand. yurid. nauk [The institute of absent judgment in civil proceedings. Law Cand. Diss.]. Moscow, 1997. 30 p.
4. Zaytsev I. Samokontrol' suda pervoy instances v grazhdanskom protsesse [Self-control of the trial court in civil proceedings]. *Rossiyskaya yustitsiya*, 1998, no. 12.
5. Zavrazhnov V., Terekhova L. Posledstviya neyavki v sudebnoe zasedanie lits, uchastvuyushchikh v dele [Consequences of failure to appear at the hearing of persons involved in the case]. *Rossiyskaya yustitsiya*, 2004, no. 1.
6. Shakaryan M.S. (ed.) *Kommentariy k Grazhdanskomu protsessual'nomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii* [Commentary on the Code of Civil Procedure of the Russian Federation]. Moscow: TK Velbi: Prospekt Publ., 2003. 688 p.
7. Bulygin R.V. Topical problems of absent proceeding in civil procedure. *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess*, 2011, no. 4. (In Russian).