

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Международная научная конференция «Современность в зеркале рефлексии: язык – культура – образование», Иркутск, Иркутский государственный университет, 6–9 октября 2008 г.

ЧТО ТАКОЕ «СОВРЕМЕННОСТЬ» И КАК ЕЕ ИЗУЧАТЬ?

Посвященная 90-летию Иркутского государственного университета и факультета филологии и журналистики Международная научная конференция «Современность в зеркале рефлексии: язык – культура – образование» была организована при участии Центра независимых социальных исследований и образования и Иркутского отделения Межрегионального института общественных наук. Гостеприимный Иркутск собрал ученых из Польши (Кельце, Краков), Германии (Киль) и Монголии (Улан-Батор), из научных центров Сибири – Тюмени, Кемерово, Томска, Барнаула, Улан-Удэ.

Обсуждение проблем изучения современной социокультурной реальности объединило представителей самых разных отраслей гуманитарного знания – литературоведов, лингвистов, культурологов, социологов и журналистов, придав научному форуму междисциплинарный характер. В течение конференции работали шесть секций: 1) «Актуальность классики: уроки и перспективы»; 2) «Современное состояние литературы – ‘Post scriptum’?»; 3) «Гуманистическое и гуманитарное сознание XXI века»; 4) «Монголистика и бурятская филология. Архетипическое и актуальное»; 5) «Язык на рубеже веков»; 6) «Образование и современная культура».

Пленарное заседание конференции докладом *«Экзистенциальные, социальные, цивилизационные границы интерпретации современности в русской литературе 1960–1980-х гг.»* открыла канд. филол. наук, доцент **Т.Л. Рыбальченко** (Томский гос. ун-т), определив направление предстоящей дискуссии, когда современность предстает как предмет интерпретации, философской и эстетической рефлексии. В докладе было выделено три аспекта рефлексии о современности в литературе 1960-х – 1980-х годов: социальный (социальная структура в ее исторической форме); цивилизационный (проявление в современной реальности принципов различных универсальных культур или цивилизаций); экзистенциальный (формы и трактовка смысла человеческого существования).

Гости из Университета Христиана-Альбрехта (Киль) на пленарном заседании выразили представления немцев о современной русской литературе. Д-р, профессор **М. Дюринг** в докладе *«Вообще с немцами было весело: Вальтер, Эрих, Отто и Петер как представители немцев в современной русской литературе»* представил прочтение романов М. Кононова «Голая пионерка» и В. Сорокина «Лед», выделив аспект стереотипизации образа немецкой нации. Д-р **Ф. Хюбнер** в сообщении *«Русскоязычная литература на рубеже тысячелетий в немецкоязычном ареале»* предложил замечания о переводах современной русской литературы на немецкий язык, сделал выводы о нормализации восприятия России немецкоязычным читателем.

Д-р филол. наук **Л.С. Дампилова** (ИМБИТ СО РАН, Улан-Удэ) с докладом *«Культ камней и гор в шаманских обрядах»* и канд. филол. наук, народный поэт Бурятии **Б.С. Дугаров** с докладом *«О поездке Дж. Куртина к иркутским бурятам в 1900 г.»* предварили заседание секции «Монголистика и бурятская филология. Архетипическое и актуальное».

Канд. филол. наук, доцент **М.Б. Ташлыкова** (Иркутск) предложила вниманию слушателей сообщение *«Современный русский язык как предмет и средство философской рефлексии (на материале эссеистики М. Эпштейна)»*. Тексты М. Эпштейна были рассмотрены в двух аспектах: как система эксплицитно сформулированных лингвистических постулатов и как система имплицитно отобранных автором языковых средств. И если первое было осмыслено с точки зрения современной лингвистической теории, то второе – как источник доступа к сознательно не отрефлексированному составляющему языковой компетенции и как сфера реализации функциональных возможностей некоторых языковых единиц.

В докладе канд. филос. наук, доцента **О.В. Краснояровой** (Иркутск) *«Тотализация медиареальности и художественная культура»* было исследовано место художественной культуры в пространстве массовой коммуникации в эпоху информационного общества, когда восприятие произведения искусства теряет сакральность. Д-р ист. наук, профессор **С.И. Гольдфарб** (Иркутск) в сообщении *«Массовая информация как отражение реальных событий во времени»* представил дискуссионную версию исторического становления средств массовой информации.

Доклады, прочитанные на секции **«Актуальность классики: уроки и перспективы»**, были посвящены осмыслению классического наследия русской литературы в контексте современности. Д-р филол. наук, профессор **О. Кренжолек** (Кельце, Польша) в докладе *«Православная символика в контексте духовной традиции как фактор выявления современности русской реалистической литературы второй половины XIX в.»* выделила православный символический пласт в искусстве как отражение национальной ментальности.

Канд. филол. наук, доцент **С.В. Мельникова** (Иркутск) прочитала доклад *«Дневники Егора Добросердова (архиепископа Герасима) и их прочтение в контексте сентиментальной литературы»*, в котором поставила вопрос о совместимости сентиментализма как целостной идейно-эстетической системы с православным мировоззрением и религиозной психологией, а также обозначила принципиальную возможность исследовать сочинения духовенства в рамках литературоведения.

Два доклада были посвящены наследию Ф.М. Достоевского. Д-р филол. наук, профессор **О.Ю. Юрьева** (Иркутск) представила доклад *«Мужской ум и «женское недоумие» в мире Ф.М. Достоевского: об истоках мужского шовинизма»*, а **В.А. Симиненко** (Иркутск) в докладе *«Пророчество Ф.М. Достоевского о трихинах и тупиках культурного процесса»* предпринял творческую попытку использования идей русского писателя для интерпретации социокультурных процессов современной России.

В докладе канд. филол. наук, доцента **Н.В. Дуловой** (Иркутск) *«Феномен революционного экстремизма в литературном отображении (XIX и XX век:*

А.И. Герцен и З. Прилепин)» была предпринята попытка сблизить двух авторов, принадлежащих к разным эпохам, по-разному понимающих идею революционного насилия.

Канд. филол. наук **Е.Е. Вахненко** (Иркутск) в сообщении «*Сон и игра в автобиографическом творчестве А.М. Ремизова в контексте представлений культуры постмодернизма*» предложила подход к рассмотрению категории сна и игры как способа организации писателем виртуальной реальности собственного бытия в исторической и культурной действительности.

Канд. филол. наук, доцент **А.С. Сваровская** (Томский гос. ун-т) представила доклад «*Историософская проблематика в прозе русского зарубежья (М. Алданов, Д. Мережковский, М. Осоргин)*», выявив точки пересечения индивидуальных версий истории писателей-эмигрантов в аспектах проблематики и поэтики, связанные с обостренным чувством катастрофизма современной истории и потребностью осмысления исторического опыта в национальной и общемировой перспективах.

На заседании секции «**Современное состояние литературы – ‘Post scriptum’?**» обсуждались проблемы современного литературного процесса.

В докладе д-ра филол. наук, профессора **С.М. Козловой** (Алтайский гос. ун-т, Барнаул) «*Насилие как эстетическая проблема русской «новой драмы»*» были сделаны выводы о том, что, по сравнению с классической драмой, «новая драма» приобретает бесконфликтный, эпизодический, натуралистический характер без каких-либо жанровых определений. Нравственно-эстетические интенции оказываются сосредоточенными в зоне активной авторской рефлексии, которой обусловлено многообразие художественно-креативных решений проблемы насилия.

Д-р филол. наук, профессор **И.И. Плеханова** (Иркутск) в докладе «*Реконструкция, или Игра как базовый принцип позитивной эпистемологии*» предложила гипотезу о становлении системы игровой гносеологии-аксиологии-этики как антитезы постмодернистской реконструкции. Разбор «Трилогии» В. Сорокина, романа «Ампи́р ‘В’» В. Пелевина и повести «Блуда и МУДО» А. Иванова позволил раскрыть поэтику конструктивного дуализма, противопоставления релятивизму и деконструированным идеалам абсолютных ценностей в парадоксальной или провокативной форме.

В сообщении д-ра филол. наук, профессора **В.А. Суханова** (Томский гос. ун-т) «*Русская классика в посттоталитарном дискурсе (проза В. Маканина рубежа XX–XXI вв.)*» была поставлена проблема функционирования русской классики в современной литературе, в частности прозы А.П. Чехова и семантической парадигмы «Палаты № 6» как кода прочтения романа В. Маканина «Андеграунд, или Герой нашего времени».

Д-р филол. наук, профессор **С.А. Комаров** (Тюменский гос. ун-т) прочитал доклад «*Русский миф об охоте в творчестве литераторов вампиловского поколения*», объяснив глубинное воздействие пьесы А. Вампилова «Утиная охота» на сознание поколения драматурга и последующих поколений мифологической составляющей пьесы. Докладчик раскрыл процесс становления русского мифа об охоте в творческом сознании трех предвампиловских поколений и показал, что этот миф получил максимальное развитие в

творчестве поколения 1930–1940-х гг. (Вампилов, Вознесенский, Высоцкий, Евтушенко и др.), перейдя в конце 1970-х гг. в массовое сознание.

Канд. филол. наук, доцент **И.В. Ащеулова** (Кемеровский гос. ун-т) в сообщении *«Постмодернистская «псевдоисторическая» проза в современном литературном процессе»* обратилась к романам последних пяти лет: «Воскрешению Лазаря», «Будьте как дети» В. Шарова, «Уроки родной истории (пособие для юношества, агностиков и вообще)» В. Пьецуха, «Вольтерьянцы и вольтерьянки» В. Аксенова, поставив проблему восприятия истории в современной постмодернистской литературе.

Канд. филол. наук, доцент **П.П. Каминский** (Томский гос. ун-т) представил доклад *«Социально-исторические процессы XX в. и национальное сознание в интерпретации В. Астафьева и С. Залыгина»*. Докладчик отметил, что В. Астафьев включает в понятие национального только лучшие проявления, понимает нацию как здоровое этическое ядро народа и исключает из него худшие проявления, а С. Залыгин понимает народ как сложную динамическую систему, в которой взаимодействуют сознательное и бессознательное, конструктивное и деструктивное начала, по-разному проявляясь на разных исторических этапах.

Доклад д-ра филол. наук, профессора **С.Р. Смирнова** (Иркутск) *«Творчество Ю. Полякова как зеркало российского менталитета 1980–1990-х гг.»* был посвящен объяснению феномена популярности Ю. Полякова, предпринятому с опорой на такие константные категории, применимые к творчеству писателя, как проблемно-тематические, социальные, демифологизации, эстетические и жанровые константы.

Канд. филол. наук, доцент **Т.А. Рытова** (Томский гос. ун-т) в сообщении *«Ситуация «жизнь как повествование» в прозе о молодом герое рубежа XX–XXI вв.»* обратилась к анализу прозы нового поколения авторов 1990–2000-х гг. в аспекте создания в ней образа героя поколения: «Хоровод» А. Уткина, «Кенигсберг» Ю. Буйды, «Я – внук твой» И. Кочергина.

Ст. преп. **М.В. Дьячук** (Иркутск) представила доклад *«Эстетизация повседневности в драматургии Е. Гришковца»*, в котором охарактеризовала как один из основных приемов его драматургической системы использование коллективного опыта для приобщения к индивидуальной судьбе, минимализацию границ между бытом и бытием, что превращает сценическое высказывание о повседневности в истинное со-бытие.

Доклады, прочитанные на заседании секции **«Гуманистическое и гуманитарное сознание XXI века»**, касались преимущественно проблем современной русской поэзии.

Д-р филол. наук, профессор **А.С. Собенников** (Иркутск) представил доклад *«Поэзия Б. Рыжего: лирический герой в ситуации «смерти автора»*, в котором охарактеризовал тип лирического сознания, характер лирической ситуации и основные коллизии, представляющие собой противостояние лирического субъекта и реальности.

В докладе канд. филол. наук, доцента **А.Н. Губайдуллиной** (Томский гос. ун-т) *«Эстетика неobarocco в поэзии Веры Павловой»* были исследованы полисемантичность, сложность бытия, которая зачастую скрывается за демонстративной словесной простотой: «ступенчатый» тип письма; эстетика

фрагментарности, выраженная в интересе к экзотическим и обыденным деталям одновременно; особый род межтекстовой связи – смысловая прерывистость лирического персонажа.

Доклад канд. филол. наук, доцента **Н.Н. Подрезовой** (Иркутск) «*Преимущество старости: феномен лирики Инны Лиснянской*» был посвящен субъектной организации поздней любовной лирики поэтессы, открывающей ценность поэтического видения женщины с обретенной судьбой: полнота укоренения в мире, где женским началом осознана не только глубочайшая связь с единственным «ты», и сращенность с историей страны, рода, причастность законам живого.

Ст. преп. **О.Н. Зайцева** (Иркутск) в докладе «*Гносеология Ивана Жданова*» выделила основное положение, на котором базируются принципы познания мира в поэтической рецепции Ивана Жданова, – требование открытости сознания («столпничество»), способность человека не жить в мире готовых смыслов, а устанавливать их «здесь» и «сейчас», в процессе существования.

Асп. **Ю.М. Брюханова** (Иркутск) в сообщении «*Перспективы метафорической и метаметафорической модели мышления (на примере творчества Б. Пастернака и А. Еременко)*» рассмотрела вопрос сопоставления метафоры и метаметафоры как концептуализации поэтического мировоззрения в образе. Исходя из анализа антиномий, возникающих в связи с разными подходами к метафоре у двух поэтов, были сделаны выводы о духовно-эстетическом потенциале метафорического и метаметафорического мышления, их перспективах и преемственности в литературном течении.

В докладе **Е.В. Сумароковой** (Иркутск) «*Современный диалогизм: проблемы внеаходимости или проблема самоидентификации?*» рассматривалась диалогическая ситуация как центральный предмет творческой рефлексии Л. Петрушевской: автор изображает не готовую или становящуюся личность, не событие испытания или преобразования, а саму форму рассказывания о событии, отражающую попытку «подлинно диалогического отношения к самому себе» (М. Бахтин).

Вторая часть заседания секции была посвящена культурологическому аспекту рефлексии о современности. Канд. ист. наук **М.Я. Рожанский** (ЦНСиО, Иркутск) представил доклад «*Гуманитарное образование как ресурс социальной рефлексии*», вызвавший бурную дискуссию. Выступили аспиранты: **М. Ильина** (Иркутск) в сообщении «*Интеллектуальные игры как поприще гуманитариев*» размышляла о культурном феномене телепрограммы «Что? Где? Когда?», а **В. Титов** (Иркутск) представил доклад «*Молодые гуманитарии в публичном пространстве*», поставив проблему места и значения гуманитарного сознания в системе современных коммуникаций.

Секция «**Монголистика и бурятская филология. Архетипическое и актуальное**» была посвящена памяти профессора Иркутского университета **Н.О. Шаракшиновой**. Доклады в областях бурятской и монгольской литературы, фольклористики и языкознания были прочитаны на русском и бурятском языках.

Д-р филол. наук, профессор **С. Хувсгул** (Уланбатор, Монголия) в докладе «*Исследование «Горим»-а пьесы «Житие Лунной кукушки*» представила прочтение памятника монгольской литературы и театра, созданного по мо-

тивам буддистской дидактической повести тибетского ламы дагпу Лобсан-данбижалцана «Житие Лунной кукушки» (1737).

В докладе канд. филол. наук, доцента **Е.К. Шаракшиновой** (Иркутск) «*Современный бурятский детский фольклор: особенности бытования*» этот своеобразный пласт народной словесности был назван одной из самых серьезных проблем национальной фольклористики. Появление во второй половине XX – начале XXI в. современного бурятского детского «постфольклора», отличающегося от предшествующих устных национальных традиций, объяснено сменой культурной парадигмы в современности.

Канд. филол. наук, доцент **Л.Ц. Халхарова** (Улан-Удэ) представила доклад «*Специфика смехового начала в прозе Ч. Цыденбаева*», в котором указала, что смех, как органическая часть народного мировосприятия, естественно вплетается в повествовательную ткань произведений писателя, являясь одним из средств выражения авторской позиции.

Доклад канд. филол. наук, доцента **Г.Ц. Бадугеовой** (Улан-Удэ) «*Архетипический образ шаньюя Туманя в романе В. Митыпова «Долина бессмертников»*» был посвящен реконструкции архетипического уровня поэтики романа, интерпретации литературного образа мифического царя как трансформированного варианта архетипа правителя, «священного царя», «царя пастыря».

Канд. филол. наук, ст. преп. **Л.В. Бабкинова** (Иркутск) в докладе «*Роль мифологических элементов в раскрытии внутреннего конфликта повести Ц.Д. Хамаева «Андирай гуниг» («Тоска турпана»)*» выделила концепт «сээр» в значении греха, восходящий к мифологическому религиозному сознанию и несущий идею возвращения к культурному, религиозному и мифологическому началу бурятского народа, в котором человек и природа были единым целым.

Три доклада были посвящены проблемам бурятского языкознания. В докладе канд. филол. наук, доцента **В.И. Семенов** (Иркутск) «*Родовой состав и языковые особенности (на примере эхирит-булагатского говора бурятского языка)*» была поставлена проблема классификации бурятских говоров, недостаточности территориального принципа классификации, и показано, что внутри одного из наречий (эхирит-булагатского) происходит дробление языковых данностей в соответствии с родовым составом населения.

Канд. филол. наук, доцент **Т.Б. Тагарова** (Иркутск) посвятила свой доклад «*Диалектные «фразеологические сочетания» в освещении Т.А. Бертагаева*» классификации, выявлению литературных соответствий и переводу диалектных «фразеологических сочетаний» из материалов известного бурятского ученого Т.А. Бертагаева (1905–1976).

Ст. преп. **С.-Д.Б. Цынгугева** (Иркутск) в докладе «*О некоторых символических значениях слов «алтан» и «мунгэн»*» указала, что в фольклорных текстах металлы (золото и серебро) не всегда предстают как предметы. Чаще они воспринимаются через цвет – как эмоционально-насыщенные понятия, обогащенные разнообразными ассоциациями, закрепленными в бурятской культуре.

На заседаниях секции «**Язык на рубеже веков**» работали лингвисты. Д-р, профессор **Н. Нюблер** (Ун-т Христиана-Альбрехта, Киль) в докладе

«Статус категории глагольного вида в системе современного русского языка» выделил нерешенные вопросы в этой области, например, к какой подсистеме русского языка относится категория вида: лексической или грамматической, и предложил рассматривать вид как грамматическую категорию флексивного характера.

Канд. филол. наук, доцент **С.Н. Гафарова** (Иркутск) представила доклад «Трансформация значения относительного прилагательного как отражение авторского мировидения (на материале поэзии В. Высоцкого)»; канд. филол. наук, доцент **О.Л. Михалева** (Иркутск) – «Современная публичная личность в свете дискурсивного анализа»; канд. филол. наук, доцент **Л.И. Горбунова** (Иркутск) – «Локативность. Взаимодействие с другими смысловыми областями».

Канд. филол. наук, доцент **Н.В. Сайкова** (Кемерово) посвятила доклад «Типология языковой личности и вариативность метаязыковой деятельности» выявлению разных способов метаязыковой деятельности носителей языка как результатов реализации типологических свойств языковой личности. Метаязыковая рефлексия носителей языка была описана на материале вторичных текстов разных типов (изложений, сочинений-рассуждений, стилизаций), созданных на базе одного текста.

В докладе ст. преп. **И.И. Мезенцевой** (Иркутск) «Производное слово как средство выражения посессивного отношения в современном русском языке» была дана общая характеристика категории посессивности в свете современных научных представлений, рассмотрен словообразовательный потенциал выражения посессивных отношений, не получивший до настоящего времени должного теоретического осмысления.

В работе секции приняли участие иркутские аспиранты. **Е.В. Стародворская** выступила с докладом «Содержательные и формальные маркеры иронии». **А.Д. Самойлова** в сообщении «Миссионерская проповедь как средство реализации манипулятивного воздействия» рассмотрела особенности манипулятивного воздействия, реализующегося в текстах русскоязычной индуистской миссионерской проповеди. **О.А. Башкирцева** в докладе «Признаки денотата. Фоновые знания. Коннотации. К вопросу о разграничении «терминов» рассмотрела проблему терминологического обозначения информации, участвующей в производстве значений, но традиционно называемой внеязыковой, отметила отсутствие четкой классификации ее типов, предложила разграничивать нерелевантные признаки денотата, фоновые знания и коннотации как отдельные типы. В сообщении **Е.А. Росточкиной** «Прагматическая функция компаративных конструкций в рекламном тексте» был затронут аспект речевого взаимодействия адресанта и адресата рекламы в современных социально-политических условиях. Автор выявил зависимость поверхностной организации высказываний с компаративом от факторов рекламной деятельности, охарактеризовал прагматическую функцию анализируемых конструкций – их действие, регулирующее поведение потребителя рекламы.

На секции «Образование и современная культура» обсуждался самый широкий спектр проблем культурологического характера.

В докладе канд. ист. наук, доцента **Т.П. Кальяновой** (Иркутск) *«Чувство времени: ритмы, циклы, смыслы современности»* было рассмотрено современное чувство времени, представленное в ритмах деятельности, в свойствах текущей повседневности, в суточных бюджетах труда и досуга, в наделении смыслами циклов человеческой жизни.

Канд. ист. наук, доцент **С.Ф. Шмидт** (Иркутск) представил сообщение *«Догоняющее просвещение» как стиль мышления и интеллектуальная практика российских гуманитариев*, в котором осуществил попытку ввести и обосновать понятие «догоняющего просвещения», сформулированного по аналогии с понятием «догоняющей модернизации»: ускоренное, мобилизационное освоение теоретических и методологических наработок западной науки XX в. в условиях разрушения целостной теоретико-методологической парадигмы марксизма-ленинизма.

Председатель Союза аспирантов Ягеллонского ун-та (Краков) **П. Байор** представил доклад *«Система высшего образования в Польше в условиях выполнения «Болонского процесса»*, обратив особое внимание на проблемы подготовки аспирантов после вступления в силу Закона о высшем образовании в 2005 г., включившего Польшу в условия Болонского процесса.

Канд. ист. наук, доцент **Г.И. Бобкова** (Иркутск) озвучила доклад на тему *«Татары России: трансформация национального самосознания в публицистике и литературе»*. Канд. ист. наук, доцент **М.Н. Булатова** (Иркутск) в докладе *«Иронический детектив как продукт массовой культуры и рекламодатель»* рассказала о российском «ноу-хау» в области рекламы – размещении скрытой рекламы (product placement) в продукции массовой литературы.

В рамках секции были представлены доклады по журналистике. Ст. преп. **А.П. Шинкарева** (Иркутск) выступила с сообщением *«Критерии психологической безопасности информационной среды и нравственные категории современных российских СМИ»*, а ст. преп. **А.К. Бобков** (Иркутск) – с докладом *«Трансформация газетных жанров в период глобализации и масовизации культуры»*.

В рамках культурной программы конференции гости совершили традиционную поездку на Байкал (Листвянка, Большое Голоустное). Участники сердечно поблагодарили организаторов конференции, особенно профессора И.И. Плеханову и декана факультета филологии и журналистики профессора А.С. Собенникова. По итогам конференции издан сборник материалов.

П.П. Каминский,
Томский государственный университет