

Ю.М. Ершов

Томский государственный университет

МЕЖЭТНИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В ИНФОРМАЦИОННОЙ ПОВЕСТКЕ ДНЯ РОССИЙСКИХ ТЕЛЕКАНАЛОВ

Статья посвящена изучению информационной политики федеральных и региональных телеканалов как главных медиа-ресурсов в плане этничности и национальной идентичности. Механизмы идентичности сегодня испытывают влияние и ментальности советской эпохи, и процессов глобализации. На основе контент-аналитических исследований и социологических опросов телезрителей автор статьи делает выводы о том, что тема конфликтных межнациональных отношений становится приоритетной и будет таковой на протяжении всего периода ревизии имперского наследия страны.

Ключевые слова: нация, идентичность, телевидение, ксенофобия, конфликт.

Russia looking for a way in nation-building, other than the multiculturalism policy of the European Union. The search for these complicated Soviet legacy, when ethnic conflicts have been swept under the carpet and not covered by the mass media. Beginning in 2010, ethnic clashes, not only in the capital but also in the regions so frequent that do not notice them anymore. Riots on Manezh Square near the Kremlin became the first ethnic clash that was widely covered by all federal TV channels and was the starting point for the formation of Russia's new media policy in the coverage of national issues. The present study focuses on the content analysis of the communications of federal and local TV channels on the theme of ethnic relations, as well as the reactions of the viewers on this agenda in the newscasts. The results are compared with the results of our research media, policy and tolerance, commissioned by the Ministry of Education in 2001–2002. So we note that public anger against people of non-Slavic nationalities are much increased, but journalists in Tomsk have not become more irresponsible and provocative. Reports the most eminent in the country local TV-2 demonstrate high professional standards and in this issue. Given the problems arising from migration flows, as well as the growing xenophobic sentiments in society, Russian TV channels are faced with the need to balance between trying to preserve national harmony, glossing over the explosive theme, and the need to join the discussion of public sentiment, echoing fears and prejudices born of discussing these topics.

Key words: nation, identity, television, xenophobia, conflict.

МЫ — СВИДЕТЕЛИ исторических процессов, начавшихся десятилетия и даже века назад. На окраинах Российской империи были Польша и Финляндия с собственными национальными моделями, которые никак не вписывались в наш державный характер и, в конце концов, выломились, состоявшись как обособленные государственные проекты. А на других окраинах страны были тюркоязычные мусуль-

манские ханства, у которых не было никаких моделей модернизации, но которые так же, как поляки и финны, противились ассимиляции в «имперском котле». Большевики вроде бы разрушили царскую «тюрьму народов» и освободили нацменьшинства. Они создали государство, в конституции которого были закреплены принципы равноправия народов, федерализма и проч. Но на деле это было более унитарное, более централизованное и более жёстко управляемое государство, чем предшествовавшая СССР Российская империя. В Советском Союзе к культурам малых народов часто относились как к шаманству, как к чему-то отсталому и реакционному.

Государственность современной России появилась на руинах советской многонациональной империи, и в наследство от СССР нашей стране, надо признать, досталось противоречивое и потенциально конфликтное сожительство этносов с разными орбитами и скоростями развития. Четверть века постсоветской истории руководству страны приходится унифицировать, а порой увязывать и стабилизировать разнонаправленное движение многочисленных народов (одни — к модерну, другие — к архаике). Выработка межнациональной политики происходит на фоне разочарования европейским мультикультурализмом, который с жаром критикуется нашими журналистами-международниками, как, впрочем, и многими экспертами ЕС. Выходит, ни американский «плавильный котёл», ни толерантность Старого Света не дали подходящих образцов правящей элите РФ, а свой особый путь в национальном строительстве пока только напряженно ищется. Однако Россия ещё с 1990-х годов стала второй в мире страной после США по количеству мигрантов [1].

Мигранты становятся фактором политики и, судя по выборам мэра Москвы в 2014-м, фактором большой электоральной политики. Национальная тема в пресе долго обходилась стороной и замалчивалась, но в последние годы входит в повестку дня, и чаще всего со знаком «конфликтная информация». Анализ того, как журналисты федеральных и местных телеканалов рассматривают вопросы национальной идентичности и межэтнические конфликты на почве ксенофобии,

является задачей данной научной работы. Мы берем именно телеканалы, а не печатные издания, потому что россияне остаются телевизионной нацией и на ближайшую перспективу. По данным социологов Левада-Центра, около 90% граждан РФ «чаще всего узнают о новостях в стране и в мире» из телевидения [2], и большая часть опрошенных этим новостям вполне доверяет. Поэтому ТВ становится не только строительной площадкой для формирования национальной идентичности, но и полигоном для инфильтрации настороженности к чужому и образа врага.

То, что российские СМИ долгое время воздерживались от обсуждения конфликтных межэтнических отношений, можно считать советским наследием с его лозунгами интернационализма и «братства народов». Советская пресса пыталась зачать новую общность — советский народ, который должен был ассимилировать все малые этносы. Советское телевидение национальные особенности освещало только в одном ключе: репрезентация этнического разнообразия страны как одной семьи. Никогда на экране ТВ прежде не озвучивали многочисленные претензии с разных сторон по поводу того, кто кого кормит или кто кого угнетает, хотя на бытовом уровне эти упреки циркулировали. Беспорядки на Манежной площади в 2010 году стали первым межэтническим столкновением, которое широко освещалось всеми федеральными телеканалами и стало вместе с терактом в московском метро медиа-событием года.

Эти события послужили отправной точкой для формирования новой российской медиаполитики в освещении национальных вопросов. Ранее либеральные критики режима неоднократно обвиняли Кремль в сотрудничестве с российскими националистами [3]. Националисты же упрекали власти в двойных стандартах за то, что они слишком строго относятся к ДПНИ, РНЕ и другим русским организациям радикального толка, но при этом якобы снисходительны по отношению к проявлениям крайнего национализма среди этнических меньшинств. Освещение межнациональных конфликтов, таким образом, было и остается сложнейшей для журналистов государственных телеканалов задачей, поскольку официальная позиция в таких случаях часто не артикулируется, а профессиональных стандартов репортажа с такой проблематикой в большинстве телекомпаний не появилось.

Распространено мнение, что националистические настроения живучи в столице и мегаполисах, куда больше всего приезжают на работу мигранты. Однако мониторинг показывает, что половина регионов страны заражена ксенофобией и там регистрируют преступления на почве межэтнических конфликтов. Так, информационно-аналитический центр «Сова» сообщает, что «в 2010 году от подобных нападений в 44 регионах России погибли 37 человек и не менее 368 были ранены. По уровню насилия, считая с начала года, по-прежнему лидируют Москва с Московской областью (19 погибших, 174 пострадав-

ших), Петербург с Ленинградской областью (2 погибших, 47 раненых) и Нижний Новгород (4 погибших, 17 раненых). Более 10 человек пострадали в Томске (12 раненых)» [4].

Томск как город политической ссылки с дореволюционной поры отличала особая веротерпимость, но в постсоветские годы томская толерантность заметно уменьшилась, что было подтверждено уже в нашем исследовании 2001 года [5]. Многие результаты того исследовательского проекта не только сохранили свою научную актуальность, но и приобрели новую остроту в связи с чрезвычайным озлоблением отношений между Россией и Украиной. Так, в массовом опросе нами было зафиксировано, что больше всего возмущают и раздражают общетомскую выборку респондентов фашисты (75% ответивших). Этот аллерген действует практически одинаково на все социально-демографические слои населения. Любопытно, что фашисты сильно раздражают народ, а национал-патриотические группировки вроде баркашовцев раздражают гораздо меньше. Скажем, в массовом опросе «националистов» как раздражитель называли 47% респондентов. Из этого можно сделать вывод о том, что понятие «фашизма» в современной России стало абсорбентом интолерантных эмоций и синонимом экстремизма вообще. Мы измеряли в 2001 году раздражение на такие этнические группы, как евреи, кавказцы, китайцы, чеченцы и цыгане. Наибольшим раздражителем оказались цыгане (44,7%), близки к ним по силе воздействия чеченцы (36,6%). Несколько дальше по аллергенности стоит полиэтническая группа «кавказцы» (28,8%). За последние 10–12 лет рост общественного недовольства по отношению к людям неславянских национальностей намного усилился, что зафиксировано не только в социологических опросах томичей, но и на общероссийском уровне [6].

Для целей исследования было исключительно важно выявить провокационные моменты в медиадискурсе о межэтнических конфликтах. Другими словами, правда ли, что журналисты отдельных СМИ нагнетают обстановку и подзуживают выступления против той или иной нации? В исследовательском проекте 2001 года томские журналисты показали себя не только толерантными, но и социально ответственными. На вопрос «Что вы считаете самым важным в журналистском освещении конфликтов?» в экспертном опросе получены ответы, коррелирующие с пониманием профессиональными коммуникаторами толерантности: «Самое важное — не усугубить ситуацию, сохранить взвешенность в оценках»; «Нужна объективность — умение взглянуть по ту и другую сторону окопа, дать высказаться всем сторонам»; «Не лить масла в огонь в угоду сенсации» [5].

Через 13 лет после того экспертного опроса важно понять, изменилось ли отношение журналистов и редакторов к освещению межнациональных отношений в то время, как общественное недовольство за этот период заметно возросло. Мы провели контент-анализ

информационных программ «Час пик» томской телекомпании ТВ-2 за период с 1.10.2013 по 1.10.2014 г. В анализе содержания использовалась категория «межэтнического конфликта», которую мы интерпретируем как сообщения (истории), освещающие насильственные столкновения между группами или отдельными людьми, мотивированными этническими предрассудками или расовой неприязнью. В контент-анализе также применялась категория «межэтнических отношений», которая понимается нами как весь спектр взаимодействий между представителями этнических групп (исключая те, что входят в категорию межэтнического конфликта).

В ходе кодирования информационных сюжетов мы ориентировались на то, как они обозначались в кратком содержании выпуска (в анонсе к новостной программе и в заголовках). Однако перед тем как отнести определенный сюжет к той или иной категории, мы просматривали целиком каждый из них в записи. В большинстве случаев мы руководствовались принципом тематического преобладания. Например, репортаж, затрагивающий этнические вопросы наряду с другими, подвергался кодированию и, соответственно, включался в наш анализ только при условии, что явное или скрытое обращение к теме межэтнических отношений и/или конфликтов преобладало над другими вопросами и проблемами.

За указанный период времени мы подвергли анализу 4896 новостных сюжетов, из которых 328 отобраны для кодирования. Несмотря на то, что мы не можем проследить линию освещения межэтнических отношений за более протяженный период всеми СМИ Томска, годичный срез по наиболее рейтинговой информационной программе позволяет обозначить тенденции информационного сопровождения данной темы в сравнении с тем, как межэтнические отношения освещались федеральными телеканалами. Телекомпания ТВ-2 взята для анализа содержания ещё и потому, что она часто критиковалась представителями исполнительной власти за негативизм или недостаточный патриотизм в освещении томских событий.

Больше всего сюжетов о межэтнических отношениях пришлось на тему, которая обозначена кодировщиком как «территория согласия». Все новостные сюжеты, которые мы включили в данную категорию, представляли собой освещение государственных мероприятий, праздников, конкурсов и фестивалей. Эти события, наиболее значительными из которых можно назвать Сабантуй и Праздник Топора (только об этих событиях в эфир вышло 24 сообщения), были заранее спланированы, хорошо упорядочены и не предполагали ни спонтанного развития событий, ни свободной интерпретации их содержания. Подобный подход напоминает советские репрезентации этнического разнообразия и потенциально способен вызвать ностальгию у старших поколений, хорошо помнящих Советский Союз. И уж конечно, никакого негативизма в таких репортажах обнаружить нельзя.

Негативно окрашенных новостей в категории «межэтнический конфликт» было три за весь период годичного мониторинга. Это массовая драка с азербайджанцами в деревне Белоусово, задержание представителей этнического клана наркоторговцев и избивание чернокожего студента на День ВДВ. Наибольший интерес с точки зрения журналистской разработки темы представляет история о массовой драке в деревне Белоусово. 10 декабря вышел первый репортаж на эту тему, подготовленный Ю. Корневой. В течение недели затем в эфир вышло ещё четыре материала (11, 13, 16 и 19 декабря) в жанре журналистского расследования. Приведем несколько цитат из отобранных материалов для представления о сути конфликта.

«...По словам жителей поселка, полиция приехала, когда драка уже закончилась, а нападавшие — скрылись. Как пояснили участники этого конфликта журналистам “Часа Пик”, изначально ссора произошла в соседней деревне Петухово. В клубе повздорили житель Белоусова и несколько лиц нерусской национальности. После бытового конфликта последние приехали в Белоусово, чтобы продолжить “разборки”. Вместе с собой они позвали “подмогу из города”, сообщил “Часу Пик” участник событий Сергей Белан...» (10.12.2013). «Спикер Законодательной думы Томской области Оксана Козловская считает, что необходимо начать проводить консультации по межнациональным вопросам, чтобы не допустить в регионе конфликтов на этой почве» (16.12.2013).

«...Губернатор Томской области Сергей Жвачкин сегодня на собрании Законодательной Думы отметил, что конфликт в деревне Белоусово не является межнациональным. “Там нет национального вопроса. Там есть национальное русское безобразие”, — сказал губернатор...» (19.12.2013). «Глава регионального УМВД генерал-майор полиции Игорь Митрофанов на заседании Законодательной думы заявил, что во время конфликта в деревне Белоусово полиция отреагировала на вызов не так быстро, как должна была. “То, что полиция приехала на место позже, чем должна была приехать, — это правда. По этому факту было проведено служебное расследование и виновные наказаны”, — заявил Митрофанов» (27.02.2014).

Из пространных цитат можно понять, что авторы репортажей в основном предоставляют слово политикам и силовикам, ссылаются на официальные данные и избегают давать собственные оценки действиям или бездействию полиции. Правда, пользователи форума ТВ-2 на сайте телекомпании в комментариях к журналистским сообщениям несколько не стеснялись в эмоциональных эпитетах и восклицаниях: *gaga avis* 13:15 19.12.2013. «“национальное русское безобразие”?! И это говорит про свой народ губернатор! Просто слов нет...»; Андрей Верхов 12:53 19.12.2013: «А что он еще скажет. За межнациональный конфликт его будут наказывать, согласно новой политике Кремля...» [7].

Несмотря на подчеркнутый объективизм опытных в таких расследованиях журналистов ТВ-2, на репорта-

жи и, видимо, на вольные комментарии посетителей форума явно обиделись в Администрации Томской области. Сразу же в интернет-пространстве региона появились сообщения о том, что за освещение межнационального конфликта в Белоусово у ТВ-2 могут отобрать вещательную лицензию [8]. Ничего не отобрали, но через полгода после деревенской драки вещание ТВ-2 в эфире остановилось на два месяца по техническим причинам. В этот момент действительно возникла угроза отзыва лицензии, и только митинги обеспокоенной томской общественности в защиту телекомпании отвели очередную атаку на свободу слова.

Цель нашего исследования состояла в том, чтобы выявить основные закономерности в освещении новостей о межнациональных отношениях в России. Проведенный анализ показал, что российская политика национально-государственного строительства полна противоречий, различимых и в телевизионном освещении национальных вопросов. С одной стороны, новостные сюжеты представляют этническое и культурное многообразие в России как одно из ее однозначно положительных свойств. С другой, учитывая проблемы, возникающие в связи с миграционными потоками, а также растущими ксенофобскими настроениями в обществе, государственные телеканалы столкнулись с необходимостью балансировать между попыткой сохранить этническую сплоченность, замалчивая острые и взрывоопасные темы, и необходимостью присоединиться к обсуждению общественных настроений, повторяя и даже раздувая страхи и предрассудки, рожденные обсуждением этих тем.

Присоединение Крыма под лозунгом защиты «наших», использование той же риторики теперь уже применительно к Восточной Украине все сильнее толкает Россию в сторону русского национализма. Безостановочная пропаганда на телеканалах, направленная против всяческих врагов, от «национал-предателей» внутри до «бандеровцев» на Украине, поощряет ксенофобию — слова и даже действия, еще недавно неприемлемые в публичном пространстве, получают общественную легитимацию. Таким образом, несмотря на то что государственные телеканалы в России по-прежнему остаются одним из инструментов информационной политики, взаимоотношения между властями и телевидением сегодня более сложные и менее прозрачные, чем в советские времена. Локальным телеканалам — таким, как томская компания ТВ-2, — с одной стороны, проще, поскольку над ними не висит ответственность за умонастроения всего российского населения. С другой стороны, им сложнее, потому что даже осторожные и взвешенные журналистские комментарии по национальным конфликтам могут вызывать ярость местных властей, которые только и ждут, когда же можно будет законно отозвать вещательную лицензию ТВ-2 за антикрымскую или русофобскую политику телекомпании.

Литература

1. Российская газета. РФ занимает второе место в мире по числу мигрантов. URL: <http://www.rg.ru/2013/09/12/migranty-site.html>.
2. Аналитический центр Юрия Левады. Откуда россияне узнают новости. URL: <http://www.levada.ru/08-07-2013/otkuda-rossiyane-uznayut-novosti>.
3. В. Кичанова, А. Бурибаев. Неуправляемый национализм Суркова. 16.05.2013. URL: http://slon.ru/russia/goryachev_ivanov_surkov_povyazannye_obrazom-941946.html.
4. Информационно-аналитический центр «СОВА». Декабрь 2010. Предварительные итоги года. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/publications/2010/12/d20663/>.
5. Пресса, политика и толерантное поведение : сборник аналитических материалов / под ред. Ю.М. Ершова. Томск : Изд-во «Дельтаплан», 2002.
6. Аналитический центр Юрия Левады. Национальная политика и отношение к мигрантам. URL: <http://www.levada.ru/28-11-2012/natsionalnaya-politika-i-otnoshenie-k-migrantam>.
7. Комментарии к новостному сюжету «Час пик» телекомпании ТВ-2. URL: <http://www.tv2.tomsk.ru/raioni/news/gubernator-lkonflikt-v-derevne-belousovo-ne-imeet-natsionalnogo-voprosa-l>.
8. Новостной портал NOVO-TOMSK. За освещение межнационального конфликта в деревне Белоусово у телекомпании ТВ-2 отбери-
ют лицензию? URL: <http://novo-tomsk.ru/index.php?newsid=18157>