

УДК 343.131

В.В. Ясельская

ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ УЧАСТИЯ ЗАЩИТНИКА НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

УПК РФ существенно расширил права адвоката-защитника в доказывании на стадии предварительного расследования. Однако в практической деятельности защитники не в полной мере реализуют права, предоставленные законом, что влияет на эффективность их участия в уголовном процессе. Причины низкой активности защитников многогранны и требуют комплексного разрешения. Статья посвящена анализу этих причин и поиску путей повышения эффективности участия адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве.

Ключевые слова: адвокат-защитник, принцип состязательности, собрание доказательств, досудебное производство.

По законодательству РФ защитник обвиняемого (подозреваемого) допускается к участию в уголовном деле на ранних этапах производства и наделяется широкими правами. УПК РФ впервые назвал защитника в числе субъектов собирания доказательств (ч. 3 ст. 86 УПК РФ), предоставил ему возможность самостоятельно осуществлять познавательную деятельность (опрашивать лиц с их согласия, привлекать специалиста). После принятия УПК РФ у практикующих адвокатов и ученых появилась надежда, что у защитника появятся новые возможности в доказывании и уголовный процесс станет поистине состязательным. В юридической литературе даже высказывалась идея параллельного расследования [1, с. 21]. Однако несмотря на существенные изменения законодательства, на практике ситуация почти не изменилась, досудебное производство в действительности состязательным не стало, а участие защитника в уголовном судопроизводстве остается неэффективным, о чем, в частности, свидетельствует статистика оправдательных приговоров. Так, по данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ в 2013 г. было вынесено менее 1 % оправдательных приговоров [2]. Даже в 1937 г., как отмечается в юридической литературе, оправдательных приговоров было больше, так доля оправданных составила 10 % [3, с. 36]. Ничтожно малое количество выносимых оправдательных приговоров свидетельствует о том, что участие защитника в уголовном процессе остается малоэффективным.

В юридической литературе большое внимание уделялось проблемам эффективности участия защитника в уголовном деле, анализировались различные причины низкой активности адвокатов-защитников: правовые – несовершенство законодательства, регламентирующего участие защитника в доказывании [4, с. 33], экономические – отсутствие заинтересованности адвокатов, участвующих по назначению [5, с. 6], отсутствие у адвокатов соответствующей подготовки [6, с. 7] и др. Остановимся на анализе каждой из указанных причин.

Представляется, что несовершенство законодательства, регламентирующего участие защитника в

досудебном производстве, заключается, в частности, в том, что ряд прав, предоставленных стороне защиты, носит декларативный характер. В последние десятилетия наметилась тенденция расширения прав обвиняемого (подозреваемого), защитника, однако они не могут реализовать новые права на практике. Для примера проанализируем изменения законодательства, касающиеся момента допуска защитника к участию в деле.

Так, эффективность участия защитника в уголовном деле во многом определяется моментом вступления его в процесс. Чем раньше защитник вступит в дело, тем больше у него будет возможностей, а подзащитный на ранних этапах производства по делу сможет получить квалифицированную юридическую помощь. Согласно действующему УПК РФ, вступление защитника в процесс, как правило, связано с появлением в деле обвиняемого или подозреваемого (ч. 3 ст. 49 УПК РФ). Федеральным законом от 04.03.2013 г. № 23-ФЗ ч. 3 ст. 49 УПК РФ дополнена новым пунктом, предусматривающим возможность участия защитника в уголовном деле с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ (п. 6 ч. 3 ст. 49 УПК РФ). Буквальное толкование данной нормы позволяет сделать вывод о том, что защитник допускается к участию в деле уже в стадии возбуждения уголовного дела.

Однако представляется, что право лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, воспользоваться помощью защитника противоречит иным нормам УПК РФ и не гарантировано законом.

Так, согласно ч. 1 ст. 49 УПК РФ, защитник – лицо, осуществляющее в установленном УПК РФ порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых. Неясно, как в стадии возбуждения уголовного дела может быть допущен защитник, когда нет еще ни подозреваемого, ни обвиняемого, ни уголовного дела? Как верно отмечал А.М. Ларин:

«Защита мыслима лишь постольку, поскольку существует обвинение, уголовное преследование, от которого надо защищаться» [7, с. 29].

Не внес ясности в этот вопрос и Пленум Верховного Суда РФ, дав следующие разъяснения по вопросам применения п. 6 ч. 3 ст. 49 УПК РФ: «...на основании п. 6 ч. 3 ст. 49 УПК РФ каждое лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ, имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) (курсив мой. – Я.В.) с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы этого лица...», далее указываются последствия этих нарушений: «...При нарушении этого конституционного права все объяснения лица, в отношении которого проводилась проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ, а также показания подозреваемого, обвиняемого и результаты следственных и иных процессуальных действий, произведенных с их участием, должны рассматриваться судами как доказательства, полученные с нарушением закона [8, с. 29]. Требуется дополнительно разъяснения формулировка: «...имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника)». Чей помощью вправе воспользоваться лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном УПК РФ, адвоката или защитника? Можно лишь предположить, что Пленум Верховного Суда РФ допускает возможность вступления защитника в процесс до принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Между тем в статье, регламентирующей порядок рассмотрения сообщения о преступлении, о допуске защитника не упоминается. В п. 1.1. ст. 144 УПК РФ говорится о праве лица, участвующего в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении, пользоваться услугами адвоката.

Не разрешен законодателем и вопрос о назначении защитника лицу, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, если у него нет материальной возможности пригласить адвоката (защитника) по своему выбору. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 50 УПК РФ, по просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом. Согласно ч. 5 ст. 50 УПК РФ в случае, если адвокат участвует в производстве предварительного расследования или судебном разбирательстве по назначению дознавателя, следователя или суда, расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета. Сможет ли малоимущий гражданин, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, реализовать право на получение квалифицированной юридической помощи и за счет чего будут компенсироваться расходы на оплату труда адвоката?

Складывается впечатление, что указанные изменения УПК РФ направлены скорее не на защиту лица, вовлеченного в орбиту уголовного судопроизводства, а на решение иной задачи – возможности использования данных, полученных в ходе процессуальных действий с участием лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении и защитника в качестве доказательств. К сожалению, в настоящее время наметилась тенденция упрощения уголовного процесса, постепенного размывания границ между стадиями возбуждения уголовного дела и предварительного расследования и переноса активной доказательственной деятельности на стадию возбуждения уголовного дела, о чем указывается в юридической литературе [9, с. 58; 10, с. 54; 11, с. 106].

Представляется более логичным предусмотреть возможность допуска не защитника, а адвоката лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, тем более что в возбуждении уголовного дела может быть отказано и лицо не приобретет статус обвиняемого (подозреваемого). Необходимость допуска адвоката в стадии возбуждения уголовного дела и регламентации его правового положения обосновывалась в юридической литературе [12, с. 11].

Что касается непосредственно участия защитника в собирании доказательств, здесь, на наш взгляд, существуют две основные проблемы. Первая проблема – сложности в получении защитником сведений, необходимых для защиты обвиняемого. Вторая проблема – в преобразовании сведений, полученных защитником в доказательства.

Так, законодатель предоставил определенные права защитнику, но не создал эффективных механизмов их реализации. В частности, речь идет о праве защитника запрашивать информацию, необходимую для оказания юридической помощи в органах государственной власти, местного самоуправления, в общественных объединениях и иных организациях (п. 3 ч. 3 ст. 86 УПК РФ). Несмотря на большое значение данного права для собирания защитником сведений по уголовному делу и оказания квалифицированной юридической помощи, оно не гарантировано законом, о чем отмечается в юридической литературе. Так, не определена ответственность должностных лиц и других адресатов за непредоставление информации, запрашиваемой защитником, существует проблема отказов в предоставлении запрашиваемых адвокатом сведений, составляющих государственную, коммерческую, врачебную, налоговую или другую охраняемую законом тайну и др. [13; 14, с. 123; 15]. Важным шагом в решении данных проблем является подготовка и обнародование Министерством юстиции РФ проекта ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения права адвоката на сбор сведений, необхо-

димых для оказания юридической помощи» [16]. Представляется, что публичное обсуждение этого проекта закона, учет мнений ученых и практиков поможет разработать действенный механизм реализации защитником права на адвокатский запрос.

Вторая проблема, связанная с преобразованием сведений, полученных защитником в доказательство, была проанализирована нами в предыдущих работах [17, с. 159].

Следующая причина неиспользования прав, предоставленных защитнику на стадии предварительного расследования, носит экономический характер. В России велик удельный вес уголовных дел, в которых защитники участвуют по назначению. Как отметил президент ФПА Евгений Семеняко, в ряде регионов до 80 % уголовных дел расследуются и рассматриваются с участием защитников по назначению органов предварительного следствия и суда [18]. Между тем действующее законодательство не предусматривает оплату таких важнейших по любому уголовному делу действий защитника, как составление ходатайств, жалоб и других документов правового характера, консультирование подзащитного и необходимое для этого посещение его в следственном изоляторе и т.д. А такие права защитника, как, например, привлечение специалиста, ксерокопирование материалов уголовного дела, связаны не только с временными, но и материальными затратами, которые также не возмещаются адвокату. Минюст РФ предлагает предусмотреть в законе возможность взыскания платы и за предоставление информации по адвокатскому запросу [19, с. 3], что, на наш взгляд, существенно затруднит реализацию права защитника на запрос сведений. Очевидно, что по делам по назначению защитник не реализует большую часть прав, предоставленных УПК. Отсутствие соответствующего финансирования приводит к нарушению конституционных принципов правосудия: равенства всех перед законом и судом и обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту, поскольку некоторые права, предусмотренные ст.ст. 47, 53 УПК РФ, оказываются просто закрытыми для малоимущих обвиняемых (подозреваемых).

Третья, на наш взгляд, причина, влияющая на эффективность участия защитника в уголовном процессе, – это отсутствие у адвокатов соответствующей подготовки. Так, за последние десятилетия коренным образом реформировано уголовное судопроизводство в России. В УПК РФ состязательность впервые закреплена как принцип всего уголовного процесса в целом, а не только стадии судебного разбирательства (ч. 3 ст. 15 УПК РФ). Так получилось, что адвокаты, прокурорские работники, следователи оказались не готовыми к состязанию в уголовном судопроизводстве. Соответствующие навыки ведения дискуссии, аргументации своей позиции, разрешения конфликтных ситуаций и др. должны формироваться еще в процессе обучения в вузе. Однако учебный процесс за последние полвека мало изменился. В организации учебного процесса преобладают традиционные формы обучения: лекции, семинарские занятия, в рамках которых невозможно сформировать и отработать профессиональные навыки юриста в сфере уголовного судопроизводства. Кроме того, защитнику для эффективного участия в следственных действиях, опроса лиц с их согласия, использования иных прав на стадии предварительного расследования не обойтись без знаний не только уголовного процесса и криминалистики, но и судебной этики, психологии, конфликтологии. Для того чтобы оптимизировать учебный процесс, необходимо разрабатывать новые комплексные учебные курсы на стыке этих дисциплин, направленные на развитие у студентов определенных профессиональных качеств, умений, навыков, а также более широко применять инновационные методы обучения на практических занятиях по дисциплине «Уголовный процесс» (деловые игры, кейсы и т.д.)

Представляется, что только комплексное разрешение указанных выше проблем и иных, не описанных в данной статье (морально-нравственных, социально-психологических и др.), помогут активизировать деятельность защитников и повысить эффективность их участия в уголовном процессе. В противном случае, принципы состязательности, обеспечения права на защиту, равенства всех перед законом и судом останутся декларативными.

ЛИТЕРАТУРА

1. Мартынич Е.Г. Правовые основы адвокатского расследования: состояние и перспективы (к разработке концепции и модели) // Адвокатская практика. 2003. № 6. С. 21–29.
2. Судебный департамент при Верховном Суде РФ // [электронный ресурс]: официальный сайт. Электрон. дан., 2013. Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2360>.
3. Петрухин И.Л. Оправдательный приговор и право на реабилитацию: монография. М.: Проспект, 2009. 140 с.
4. Пилюк А.В. Собираение доказательств защитником – декларация или реальность? // Российская юстиция. 2010. № 3. С. 32–35
5. Колоколов Н.А. Оплата труда адвоката за оказание юридической помощи по назначению: проблемы, обозначенные практикой // Адвокатская практика. 2010. № 6. С. 2–6.
6. Неретин Н.Н. Роль стороны защиты в реализации принципа состязательности // Администратор суда. 2010. № 1. С. 7–8.
7. Ларин А.М. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. М., 1986. 160 с.
8. О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 г. № 8 (ред. от 16.04.2013) // Консультант-Плюс [Электронный ресурс]:

- Справочная правовая система. Версия Проф, сетевая. Электрон. дан. М.: АО Консультант-Плюс, 2014. Режим доступа: Компьютер. Сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.
9. Шейфер С.А., Кошелева М.А. Следует ли отказываться от допустимости как необходимого свойства доказательств? // Уголовная юстиция. 2013. № 1(1). С. 56–58.
 10. Свиридов М.К. Тенденции развития российского уголовно-процессуального законодательства // Вестн. Том. гос. ун-та. 2012. № 358. С. 52–56.
 11. Якимович Ю.К. Дифференциация уголовного судопроизводства должна иметь разумные пределы и не приводить к упрощенчеству // Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. № 2 (12). С. 105–110.
 12. Попов Е.А. Адвокат как участник уголовного процесса в досудебных стадиях: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2004. 25 с.
 13. Рагулин А.В. Проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения права адвоката на сбор сведений, необходимых для оказания юридической помощи»: авторский комментарий и предложения по совершенствованию. Уфа, 2014 [электронный ресурс]: Электрон. дан., 2014. Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный: <http://www.iaaj.net/node/1625>.
 14. Жеребцова Т.И. К вопросу об истребовании адвокатом-защитником справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций // «Черные дыры» в Российском законодательстве. 2010. № 3. С. 122–124;
 15. Иванов А.В. Адвокатский запрос: содержание и проблемы реализации // Адвокат. 2014. № 4. Консультант-Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. Версия Проф, сетевая. Электрон. дан. М.: АО Консультант-Плюс, 2014. Режим доступа: Компьютер. Сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.
 16. Проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части обеспечения права адвоката на сбор сведений, необходимых для оказания юридической помощи» 2014 [электронный ресурс]: Электрон. дан., 2014. Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный: http://kalinovskyy-k.narod.ru/zakon/zakonoproekt_ob_advokatskom_zaprose.pdf.
 17. Ясельская В.В. Использование в процессе доказывания сведений, полученных защитником // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. статей / под ред. В.Д. Филимонова, М.К. Свиридова, Н.Т. Ведерникова. Томск: ООО «ДиВо», 2007. С. 159–161.
 18. Барцевский М. Адвокатское сообщество готовится к переменам на рынке юридических услуг (интервью с Евгением Семеняко, президентом Федеральной палаты адвокатов, членом президиума АЮП) // Российская газета. 15.11.2012. № 5937.
 19. Проект закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части обеспечения права адвоката на сбор сведений, необходимых для оказания юридической помощи» [электронный ресурс]: Электрон. дан., 2014. Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный: http://kalinovskyy-k.narod.ru/zakon/zakonoproekt_ob_advokatskom_zaprose.pdf

THE WAYS TO IMPROVE THE PARTICIPATION OF THE ATTORNEY IN THE PRELIMINARY INVESTIGATION

Russian Journal of Criminal Law, 2014, no. 2(4), pp. 34–38.

Yaselskaya Veronika V. Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: yaselskaya@mail.ru

Keywords: counsel for the defense, adversarial principle, collection of evidence, pre-trial procedure.

According to the Russian law the counsel for the accused (for the suspect) can participate in the criminal case at the early stages of proceedings and is vested with broad rights. The Code of Criminal Procedure of the Russian Federation treats counsel for the defense among the subjects of evidence collection (Part 3 of Article 86 of the Code of Criminal Procedure) and gives them the opportunity to perform cognitive activity (to interview people with their consent, to involve experts). However, despite the significant changes in the legislation, the situation in practice has hardly changed. The pre-trial proceedings in fact has not become adversarial, and the participation of the defense counsel in criminal proceedings is ineffective, according to the statistics of acquittals. The reasons for the low activity of defense counsels are multifaceted, which requires a comprehensive solution.

One of the reasons for the low activity of the defense during the preliminary investigation is the imperfect legislation, particularly the declarative nature of the rights granted to the defense. In recent decades there has been a tendency to expand the rights of the accused (suspect) and the defense counsel; however the new law is not implemented in practice. There are two major problems associated with the implementation of the rights of the defense counsel to gather evidence. The first problem is the difficulty in obtaining information necessary to defend the accused. The second problem concerns transformation of the information obtained by the counsel into the evidence.

Another reason for not using the rights granted to the counsel for the defense at the stage of preliminary investigation is of an economic nature. In Russia, the large proportion of criminal cases in which defenders are involved as intended. Meanwhile, the current legislation does not provide for the payment for such important actions of the defense counsel as the compilation of petitions, complaints and other legal documents, etc. Such rights of the defense counsel as the involvement of experts, photocopying materials of the criminal case are not available for poor defendants.

The third reason that affects the efficient participation of the defense counsel in criminal proceedings is the lack of training on the part of defense counsels. Over the last decade the criminal proceedings has been radically reformed. It is obvious that the lawyers, prosecutors, investigators turned to be not ready for the adversarial principle in the criminal process. The appropriate skills of debate, argumentation and conflict resolution are to be fostered at the university. It seems that only a comprehensive resolution of the above stated issues can help revitalize the defense counsels and increase the effectiveness of their participation in criminal proceedings. Otherwise, the adversarial principle, the right for the defense and the principle of equality before the law and courts will remain declarative.

REFERENCES

1. Martynchik E.G. Pravovye osnovy advokatskogo rassledovaniya: sostoyanie i perspektivy (k razrabotke kontseptsii i modeli) [The legal basis for the lawyer's investigation: the status and prospects (the development of concepts and models)]. *Advokatskaya praktika*, 2003, no. 6, pp. 21–29.
2. *Sudebnyy departament pri Verkhovnom Sude RF* [The Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation]. Available from: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2360>.
3. Petrukhin I.L. *Opravdatel'nyy prigovor i pravo na reabilitatsiyu* [The acquittal and the right to rehabilitation]. Moscow, Prospekt Publ., 2009. 140 p.
4. Piyuk A.V. Sobiranie dokazatel'stv zashchitnikom – deklaratsiya ili real'nost'? [The collection of evidence by the attorney for the defense. Declaration or reality?]. *Rossiyskaya yustitsiya*, 2010, no. 3, pp. 32–35.
5. Kolokolov N.A. Payment for advocate's work related to rendering legal assistance by appointment: problems revealed by practice. *Advokatskaya praktika*, 2010, no. 6, pp. 2–6. (In Russian).
6. Neretin N.N. Rol' storony zashchity v realizatsii printsipa sostyazatel'nosti [The role of the defense for the adversarial principle]. *Administrator suda*, 2010, no. 1, pp. 7–8.
7. Larin A.M. *Rassledovanie po ugolovnomu delu: protsessual'nye funktsii* [The investigation of the criminal case: the procedural functions]. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 1986. 160 p.
8. *O nekotorykh voprosakh primeneniya sudami Konstitutsii RF pri osushchestvlenii pravosudiya: Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 31.10.1995 N 8 (red. ot 16.04.2013)* [On some issues of application of the Constitution of the Russian Federation by the courts in the administration of justice: Resolution no. 8 by the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 31st October 1995]. Available from: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=145241>.
9. Sheifer S.A. Kosheleva M.A. Should we abandon admissibility as a required property of evidence? *Ugolovnaya yustitsiya – Russian Journal of Criminal Law*, 2013, no. 1(1), pp. 56–58. (In Russian).
10. Sviridov M.K. Tendencies of development of Russian criminal procedure legislation. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal*, 2012, no. 358, pp. 52–56. (In Russian).
11. Yakimovich Yu.K. Differentiation of criminal procedure should have reasonable limits and shouldn't lead to simplification. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo – Tomsk State University Journal of Law*, 2014, no. 2 (12), pp. 105–110. (In Russian).
12. Popov E.A. *Advokat kak uchastnik ugolovnogo protsessa v dosudebnykh stadiyakh: Avto-ref. dis. kand. yurid. nauk* [The defense counsel as a member of the criminal proceedings at the pre-trial stages. Abstract of Law Cand. Diss.]. Krasnodar, 2004. 25 p.
13. Ragulin A.V. *Proekt Federal'nogo zakona "O vnesenii izmeneniy v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiyskoy Federatsii v chasti obespecheniya prava advokata na sbor svedeniy, neobkhodimyykh dlya okazaniya yuridicheskoy pomoshchi": avtorskiy kommentariy i predlozheniya po sovershenstvovaniyu* [The draft of the Federal Law "On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation providing the defense counsel with the right to collect the data necessary for the provision of legal assistance". Exclusive commentary and suggestions for improvement]. Available from: <http://www.iauaj.net/node/1625>.
14. Zherebtsova T.I. As an addition of the matter of attorney-at-law official requests, concerning characterized evidences, formal and other documents from federal, state, local authorities and public associations and organizations. *"Chernye dyry" v Rossiyskom Zakonodatel'stve*, 2010, no. 3, pp. 122–124. (In Russian).
15. Ivanov A.V. Advokatskiy zapros: soderzhanie i problemy realizatsii [The Attorney's request: the content and implementation problems]. *Advokat*, 2014, no. 4.
16. The draft of the Federal Law "On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation in the part of the lawyer's right to collect the data necessary for the provision of legal assistance" in 2014. Available from: http://kalinovsky-k.narod.ru/zakon/zakonoproekt_ob_advokatskom_zaprose.pdf. (In Russian).
17. Yasel'skaya V.V. *Ispol'zovanie v protsesse dokazyvaniya svedeniy, poluchennykh zashchitnikom* [The use of the information obtained by the defender in the process of proving]. In: Filimonov V.D., Sviridov M.K., Vedernikov N.T. (eds.) *Pravovye problemy ukrepleniya rossiyskoy gosudarstvennosti* [Legal problems of Russian statehood strengthening]. Tomsk, DiVo Publ., 2007, pp.159–161.
18. Barshchevskiy M. Advokatskoe soobshchestvo gotovitsya k peremenam na rynke yuridicheskikh uslug (interv'y u Evgeniem Semenyako, prezidentom Federal'noy palaty advokатов, chlenom prezidiuma AYuR) [The law community is preparing for changes in the legal market (the interview with Evgeny Semenyako, President of the Federal Chamber of Lawyers, member of the Presidium of the Russian Association of Lawyers)]. *Rossiyskaya gazeta*, 2012, 15th November.
19. The draft of the law "On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation in the part of the lawyer's right to collect the data necessary for the provision of legal assistance". Available from: http://kalinovsky-k.narod.ru/zakon/zakonoproekt_ob_advokatskom_zaprose.pdf.