

ЧУВСТВИТЕЛЬНОСТЬ К ПРОБЛЕМАМ КАК ЛИЧНОСТНАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ МОЛОДЫХ ЛЮДЕЙ, ИМЕЮЩИХ РАЗЛИЧНЫЙ ОПЫТ ВОВЛЕЧЕНИЯ В ИННОВАЦИОННУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

М.В. Федосеева (Томск)

*Работа выполнена в рамках федеральной целевой программы
«Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» за 2009–2013 годы*

Аннотация. Представлено описание исследования, направленного на выявление особенностей чувствительности к проблемам у студентов, имеющих различный опыт вовлечения в инновационную деятельность.

Ключевые слова: чувствительность к проблемам; познавательный конфликт; инновационный потенциал личности; инициация мыслительной деятельности.

Многие психологи (Ф. Барон, Дж. Гилфорд, Е. Торранс) связывали чувствительность с творческими способностями и креативностью личности. Дж. Гилфорд, выделяя параметры креативности, обозначал среди них способность к обнаружению и постановке проблем [3]. С точки зрения Д.Б. Богоявленской, творчество является ситуативно-нестимулированной активностью, которая проявляется в стремлении выйти за пределы заданной проблемы [5], а В.Н. Дружинин указывал на то, что творчество есть выход за пределы заданного [1].

Если предположить взаимосвязь чувствительности к проблемам с творческими способностями и креативностью личности, то чувствительность к проблемам можно рассматривать как одно из основных свойств личности, необходимых человеку, непосредственно вовлеченному в инновационную деятельность. Именно поэтому в качестве объекта исследования выступает чувствительность к проблемам как свойство личности.

Предмет исследования: чувствительность к проблемам как личностная компетентность. Целью исследования было выявление особенности чувствительности к проблемам у студентов, имеющих различный опыт вовлечения в инновационную деятельность.

Инновационная деятельность во многом связана с решением творческих задач, что требует от человека выхода за рамки заданной инструкции. Вследствие этого возникла следующая гипотеза: уровень чувствительности к проблемам у студентов, вовлеченных в инновационную деятельность, выше, чем у студентов, не имеющих опыт вовлечения в инновационную деятельность.

Выборка респондентов состояла из студентов 2–5-х курсов, обучающихся в вузах города Томска на различных факультетах (физико-технический факультет Томского политехнического университета, факультет психологии Томского госуниверситета, факультет психологии Томского педагогического университета). В данной выборке были представлены студенты, имеющие различный опыт инновационной деятельности (20 человек), и студенты, не имеющие опыта участия в инновационной (проектной) деятельности (20 человек).

Для исследования была выбрана методика «Золотоискатели» В.Е. Ключко, широко используемая в психо-

логии мышления. Данная методика представляет собой специально составленный текст, представленный как отрывок из книги писателя Ферри «Золотоискатели». Данный текст содержит в себе скрытое противоречие, которое способствует возникновению познавательного конфликта у испытуемых, что приводит к переходу от немыслительной деятельности к мыслительной [2].

Испытуемому предлагается найти в предоставленном тексте ошибки, цель обозначается, как проверка грамотности. Затем, если респондент не обнаруживает противоречие, ему предлагается пересказать запомнившиеся моменты текста. В случае, если испытуемый вновь не обнаруживает противоречие, существующее в тексте, ему предлагается запомнить текст при однократном прочтении его вслух (цель – проверка мнемических способностей испытуемого). Если респондент и в этом случае не замечает противоречивого момента, то экспериментатор спрашивает, не смущает ли его что-нибудь в предложенном тексте. Если респондент вновь не замечает противоречия, ему предлагается найти его, читая текст и рассуждая вслух. В ходе исследования все рассуждения испытуемого записываются на диктофон, а после подвергаются анализу. Отслеживаются также все невербальные проявления респондента [2].

В психологии мышления в рамках изучения особенностей познавательного целеобразования на стадии инициации мыслительной деятельности были выделены наиболее часто встречающиеся особенности реагирования на возможность перехода от актуальной немыслительной деятельности к собственно мыслительной:

- выход за рамки ситуации, заданной инструкцией, и самостоятельное обнаружение, формирование, постановка и реализация познавательных целей, приводящих к мыслительной деятельности;

- стремление «уйти» от потенциальной проблемной ситуации уже на стадии обнаружения момента несоответствия на эмоциональном уровне или путем различной интерпретации осознаваемого противоречия;

- обнаружение противоречия, но отсутствие попыток, направленных на его преодоление, т.е. «игнорирование» противоречий;

- неспособность к обнаружению возникающих в процессе деятельности противоречий [3].

Приведенные выше формы реагирования на познавательные противоречия были использованы нами при анализе полученных результатов.

Для интерпретации полученных данных мы использовали показатель индекса чувствительности к проблемам (ИЧП), который был предложен О.М. Краснорядцевой:

$$\text{ИЧП} = \frac{\text{Набранное испытуемым реальное количество баллов}}{\text{Максимально возможное кол-во баллов по данной серии исследования}}.$$

В результате проведенного исследования можно выделить следующие группы респондентов:

К *первой группе* нами были отнесены студенты с показателями ИЧП выше среднего. Данные респонденты обнаруживали несоответствие при выполнении первой инструкции. В первой группе испытуемых, которая состояла из студентов, вовлеченных в инновационную деятельность, наблюдаются такие же показатели в процентном соотношении, как и во второй (студенты, не имеющие опыт инновационной деятельности): 10% испытуемых показали высокий уровень чувствительности к проблемам.

Ко *второй группе* мы отнесли респондентов со средними показателями ИЧП. В эту группу вошли 15% респондентов, имеющих отношение к сфере инновационной деятельности, и всего 10% испытуемых, не имеющих опыта инновационной деятельности. Респондентами этой группы противоречие было обнаружено при выполнении второй инструкции, а именно на этапе, когда испытуемым предлагалось прочесть текст вслух и запомнить его, а затем пересказать.

В *третью группу* вошли респонденты с показателями ИЧП ниже среднего. В первой группе испытуемых данные показатели наблюдались среди 35% студентов, а во второй группе – у 30% студентов. Респондентами данной группы противоречие было обнаружено только после инструкции по поиску явного несоответствия.

Четвертая группа включает в себя респондентов с низкими показателями ИЧП. В эту группу вошло 40% респондентов из первой группы испытуемых и 50% респондентов из второй группы. Испытуемые, отнесенные

к этой группе, либо не обнаруживали несоответствия вообще, либо обнаруживали, что «что-то не так», но не могли конкретизировать, что именно не так.

Хотелось бы обратить внимание на следующие тенденции в поведении испытуемых: респонденты с высоким уровнем чувствительности к проблемам сразу же погружались в работу и в меньшей степени шли на контакт, т.е. задавали меньше уточняющих вопросов, меньше комментировали происходящее; респонденты со средним уровнем чувствительности к проблемам искали сотрудничества, т.е. обращались за помощью для решения задачи во взаимодействии; что касается испытуемых с низким уровнем чувствительности к проблемам, то респонденты из этой группы требовали больше уточнений, больше комментировали свои действия.

В результате исследования большинство респондентов показали средний уровень чувствительности к проблемам вне зависимости от степени вовлечения в инновационную деятельность. Следовательно, можно сказать, что степень вовлечения в инновационную деятельность значительно не влияет на уровень чувствительности к проблемам, и возникает ряд вопросов о том, почему наблюдается такая тенденция, с чем это связано, будет ли характерно преобладание среднего уровня чувствительности к проблемам в других выборках. Большинство испытуемых показали в ходе исследования различные формы ухода от решения проблем, и также встают вопросы о том, с чем связано стремление уйти от решения проблем, как можно формировать готовность к решению проблем и нужно ли формировать эту готовность. Чтобы ответить на эти вопросы, необходимы дальнейшие исследования такого свойства личности, как чувствительность к проблемам.

Литература

1. Дружинин В.Н. Психодиагностика общих способностей. М.: Академия, 1996. 224 с.
2. Клочко В.Е., Галажинский Э.В. Психология инновационного поведения. Томск: Изд-во ТГУ, 2009. 240 с.
3. Кочетовская Е.В. Системная детерминация чувствительности к проблемам как развивающегося свойства личности: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. Барнаул, 1999. 162 с.
4. Краснорядцева О.М. Чувствительность к проблемам как характеристика инновационного потенциала личности // Сибирский психологический журнал. 2009. Вып. 33. 13 с.
5. Ланда Л.Н. Умение думать. Как ему учить? М.: Знание, 1975. 64 с.

PROBLEM SENSITIVITY AS THE PROPERTY OF PERSONAL COMPETECY OF THE YOUNG PEOPLE HAVING THE DIFFERENT LEVELS OF THE INNOVATIVE ACTIVITIES INVOLVEMENT EXPERIENCE
Fedoseeva M.V. (Tomsk)

Summary. Description of the research regarding the characteristics of the problem sensitivity of the students having the different levels of the innovative activities involvement experience is presented.

Key words: problem sensitivity; cognitive conflict; personal innovative potential; intellectual activity initiation.