

СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ

УДК 159.9

СОЦИАЛЬНОЕ СИРОТСТВО: ГРАНИ ПРОБЛЕМЫ

А.В. Соловьев (Москва)

Аннотация. Социальное сиротство анализируется как комплексная проблема. Рассматриваются корни этого негативного явления, а также возможные социальные технологии (профилактика, коррекция, реабилитация) и формы его преодоления (обычный детский дом, детский дом семейного типа, приемная семья).

Ключевые слова: дети-сироты; социальное сиротство; семейное неблагополучие; жизнеустройство детей, лишенных родительского попечения; детский дом; усыновление.

Проблема сиротства, безусловно, принадлежит к наиболее острым социальным проблемам нашей страны. По разным оценкам специалистов, в России сейчас насчитывается свыше полумиллиона сирот. Причем лишь около 10% из них – настоящие сироты, родители которых умерли. Остальные – так называемые социальные сироты, т.е. дети, лишенные семьи при живых родителях, которые или официально лишены родительских прав, или фактически устранились от выполнения обязанностей по отношению к своим детям. Размах социального сиротства, наряду с низкой средней продолжительностью жизни, высоким показателем преступности и высоким процентом самоубийств, является индикатором неблагополучного состояния нашего общества.

Откуда берется социальное сиротство? Как и все прочие социальные проблемы, данное явление имеет множественную детерминацию, т.е. корней у него несколько, и они нередко переплетаются. Среди главных причин, несомненно, следует назвать семейное неблагополучие, которое, в свою очередь, также представляет собой достаточно сложное явление. Социологи говорят о кризисе современной семьи, отмечая, что она вообще стала менее стабильной: существенно выросли проценты разводов и повторных браков, высока доля неполных семей. Всё это весьма неблагоприятно сказывается на воспитании детей, а в крайних случаях ведет и к росту социального сиротства.

Другим важным негативным фактором выступает материальное неблагополучие. Влияние здесь может быть и прямым, и косвенным. Понятно, что дети из бедных семей лишены многих вещей, необходимых для нормального развития: полноценного питания, отдыха, доступа к культурным ценностям. В значительной степени это касается неполных семей, особенно если к тому же дети имеют те или иные отклонения в состоянии здоровья. В ряде случаев у родителей просто не остается другого выхода, кроме как отдать ребенка в учреждение интернатного типа.

Очень часто материальное неблагополучие идет рука об руку с другими видами семейного неблагополучия,

из которых на первое место, несомненно, выступает алкоголизм родителей. Пьющий отец в прямом смысле обкрадывает свою семью. Но негативный эффект не ограничивается только этим. В состоянии алкогольного опьянения совершаются многие преступления. А попадая в места лишения свободы, эти люди одновременно увеличивают и армию социальных сирот. Наконец, пьянство родителей повышает вероятность того, что их дети в будущем тоже пойдут по их стопам, способствуя воспроизводству всех тех негативных явлений, которые связаны с алкоголизмом.

Семейное насилие – это, как известно, одно из явлений, теснейшим образом связанных с алкоголизмом. Оно принимает формы как насилия в отношении женщин, так и жестокости по отношению к детям. Результатом часто становятся побеги детей из дома. Некоторая часть из них пополняет армию хронических беспризорных и малолетних правонарушителей. Другая часть хотя и продолжает жить в семье, стремится как можно больше времени проводить вне стен родного дома. Эти дети плохо учатся, легко попадают под влияние уличной компании, сами образуют группу социального риска. Дурной семейный пример неизбежно воспитывает у них такие негативные черты личности, которые в дальнейшем значительно затрудняют успешную адаптацию к социуму.

Особым негативным фактором в данном отношении является слишком раннее материнство. Как правило, ребенок не является желанным. Сама мать еще не готова к новой роли. Именно среди подобных матерей наиболее высока доля отказывающихся от детей еще в роддоме. Но даже если женщина и не бросает своего ребенка сразу, то в дальнейшем возникает целый ряд обстоятельств (забота об устройстве своей личной жизни, материальная неустроенность), которые мешают ей обеспечить полноценные условия для его развития. При самом неблагоприятном развитии событий ребенок, в конце концов, оказывается в детском доме.

Говоря о раннем материнстве, стоит затронуть и противоположное явление – позднее материнство. Тенденция откладывать рождение детей на сравнительно по-

здние сроки сейчас явно прослеживается. Помимо того, что это увеличивает риск врожденной и родовой патологии, повышаются и шансы того, что родители не доживут до того времени, когда их дети станут взрослыми. Вот конкретный пример. В начале 2007 г. мир облетела сенсационная весть о том, что у одной итальянки родилась двойня. Сенсационность заключалась в том, что самой женщине в это время было 62 года. Понятно, что такое стало возможным только благодаря достижениям современной медицинской науки и технологии. Но летом 2009 г. пришло новое сообщение, прямо связанное с первым: женщина умерла, а двое малолетних детей остались сиротами. Мы ничего не знаем о мотивах женщины, решившей обзавестись детьми в столь позднем возрасте. Одно ясно: по отношению к детям это был акт безответственности.

Итак, анализ причин социального сиротства показывает, что данное явление имеет сложную природу. Целый ряд неблагоприятных факторов приводит к его возникновению. Общий вывод отсюда таков: борьба с ним также должна быть комплексной, направленной как на профилактику, так и на смягчение негативных последствий.

Профилактика сиротства может и должна вестись по разным линиям. Понятно, что любые меры, направленные на укрепление семьи, на оздоровление обстановки в семье, так или иначе будут способствовать и снижению вероятности возникновения ситуаций, ведущих к социальному сиротству. Речь идет прежде всего о подготовке к семейной жизни. Гармоничный брак является условием семейного благополучия, в том числе и психологического благополучия детей. Семейное благополучие, в свою очередь, является существенным условием устойчивости брака, что опять же позитивно отразится на положении детей. Важную роль в достижении и поддержании такого состояния призвана сыграть семейная консультация. Трудности могут возникать в семье на разных этапах ее существования, а успешно преодолеть их без квалифицированной помощи специалистов не всегда удается.

Поддержание репродуктивного здоровья и обучение методам планирования семьи также входят в число важных задач, решение которых способно косвенно повлиять на психологический климат в семье и на положение детей. Каждый ребенок должен быть желанным, и это будет самой надежной гарантией того, что в своей семье он будет окружен любовью и заботой.

Насилие в семье представляет собой форму семейной дисфункции и, как уже говорилось, тоже прямо или косвенно способствует возникновению социального сиротства. Борьба с этим явлением – дело весьма сложное, поскольку речь идет об изменении фундаментальных установок. Отметим лишь, что привлечение общественного внимания к подобным случаям, формирование категорического неприятия любых форм семейного насилия, будь то грубость и жестокость по отношению

к женщинам, детям или пожилым людям, должно стать первым шагом в этой борьбе.

Профилактика – деятельность, направленная на изменение в лучшую сторону ситуации в будущем. Но как следует вести себя в уже сложившейся ситуации? Что может сделать общество для облегчения положения детей-сирот?

Традиционной формой жизнеустройства этой категории юных граждан является *детский дом* – учреждение интернатного типа, в котором дети, лишенные родительского попечения, живут и воспитываются вплоть до достижения ими совершеннолетия. Но возникает вопрос: можно ли считать детский дом оптимальной формой решения проблемы сиротства? Большинство специалистов сейчас дают отрицательный ответ. Да, очень широко известен уникальный в педагогической практике опыт А.С. Макаренко по успешному перевоспитанию беспризорников и юных правонарушителей в детской трудовой колонии. Однако для каждого, кто так или иначе соприкасался с данной сферой, ясно, что детский дом не способен в полной мере заменить ребенку семью.

Длительное пребывание в закрытом учреждении типа детского дома, как правило, негативно сказывается на здоровье и развитии личности ребенка. По статистике заболеваемость воспитанников интернатных учреждений в два раза выше, чем у учащихся образовательных школ. Причем на первое место выходят нервно-психические расстройства. Немалую роль в этом играют, видимо, отягощенная наследственность и социально-педагогическая запущенность, присущие многим детям, поступающим в детский дом. Но и сами условия жизни в нем, по-видимому, также вносят свою лепту.

Жизнь на полном обеспечении не способствует развитию инициативы и самостоятельности. Недостаток родительской любви и ласки нередко ведет к дисгармоничному развитию личности (эмоциональная холодность и агрессивность в сочетании с повышенной уязвимостью). У многих воспитанников детских домов формируется социальное иждивенчество: привыкнув получать основные блага в готовом виде, они ожидают, что кто-то и в дальнейшем будет постоянно их снабжать. В частности, не имея практически никакого контакта с деньгами, они очень плохо подготовлены к тому, чтобы ими реально пользоваться.

Мир вне стен детского дома выступает для его обитателей как нечто чуждое и пугающее. Поэтому выход в самостоятельную жизнь для большинства из них оказывается чрезвычайно драматичным и психотравмирующим. Не удивительно, что многие выпускники детских домов (до половины) попадают в группу риска: ведут аморальный образ жизни, совершают различные правонарушения.

Опыт показывает, что дети-сироты, воспитывающиеся в государственных учреждениях и не имеющие положительного опыта семейной жизни, часто повторяют судь-

бу своих родителей, т.е. составляют значительную часть тех, кто впоследствии (во взрослой жизни) становятся плохими родителями. В результате поле социального сиротства расширяется. Итак, у нас есть все основания утверждать, что обитатели детского дома в целом представляют собой социально неблагополучный контингент.

Зафиксировав и обосновав положение о том, что обычный детский дом является сейчас основным, хотя и далеко не идеальным способом жизнеустройства детей, лишенных родительского попечения, перейдем к рассмотрению альтернативных вариантов решения проблемы сиротства. Первый из них представлен тем, что называется *детским домом семейного типа*. Чем он отличается от обычного детского дома? Ну, прежде всего, тем, что он значительно меньше по размерам. Число детей здесь обычно не больше десяти, причем дети, как правило, разного возраста. Как и в любой нормальной многодетной семье, между детьми осуществляется активное взаимодействие: старшие помогают младшим, а младшие учатся у старших. Кроме того, воспитательница – это постоянный человек, который всегда проживает вместе с детьми и которого те с полным правом могут называть «мама».

Преимущества семейного детского дома, по сравнению с обычным, очевидны. Здесь воссоздаются многие особенности нормальной семьи. Между членами ее возникает устойчивая взаимная привязанность. Дети, особенно старшие, активно участвуют в помощи по хозяйству. Между воспитателем и воспитанниками существуют тесные эмоциональные связи, приближающиеся к тем, которые характеризуют отношения между родителями и детьми. У самих детей есть чувство защищенности и безопасности. Накопленный опыт функционирования подобных детских домов показывает, что, по сравнению с обычными, такие детские дома действительно значительно лучше выполняют свои воспитательные функции.

Что же мешает распространению подобной практики? Причина главным образом экономическая: содержание семейного детского дома обходится гораздо дороже, чем обычного. Действующие в России детские дома семейного типа, как правило, существуют при поддержке международных благотворительных фондов.

Другой альтернативой содержания сирот в детских домах выступает их помещение в *приемные семьи* (*усыновление*). Эта практика давно существует и в ее самых удачных вариантах может быть действительно признана наиболее оптимальным решением проблемы. Другое дело, что и в организационном, и в психологическом плане здесь весьма часто возникают значительные сложности.

Поскольку официальным гарантом благополучия детей, оставшихся без родительского попечения, является государство, то сама процедура помещения их в приемные семьи осуществляется в соответствии с действующими правовыми нормами и при строгом контроле со стороны специальных органов опеки и попечи-

тельства. И это в целом правильно. Люди, которые приняли решение усыновить ребенка, берут на себя большую ответственность за его дальнейшую судьбу и должны полностью осознавать это.

Усыновление (как, впрочем, и надлежащее выполнение всего круга родительских обязанностей) предполагает известную долю самопожертвования. Человек, решивший усыновить (удочерить) чужого ребенка, делает это из каких-то личных соображений, а сами мотивы оказываются небезразличными успеху данного предприятия. Как правило, эти мотивы являются альтруистическими, т.е. во главу угла ставится счастье и благополучие ребенка. Но нередко случается так, что человеком движут и какие-то эгоистические мотивы, которых сам он может и не осознавать. Другими словами, желая усыновить ребенка, человек в первую очередь решает свои собственные проблемы (одиночество, неудовлетворенность и т.д.). Такая мотивация оказывается принципиально порочной. В дальнейшем велика вероятность возникновения серьезных трудностей во взаимоотношениях с приемным ребенком. Дело нередко заканчивается возвращением ребенка в детский дом.

Функция психологической консультации – помочь потенциальным приемным родителям с полной ответственностью принять это важное решение, развеять некоторые иллюзии, связанные с принятием на себя роли приемного родителя, подготовить их к адекватному ее выполнению. В этом смысле даже внешне негативное решение – отказ от усыновления – может рассматриваться как положительный результат работы специалистов, ибо это предотвращает многие потенциальные проблемы в дальнейшем. Подготовка к усыновлению требуется и самому ребенку, поскольку и для него новая ситуация оказывается непривычной и в известном отношении сложной. И уж, конечно, психотравмирующей она станет, если за ней последует возвращение обратно в детский дом. Наконец, семье, взявшей на воспитание ребенка, требуется психологическое сопровождение, по крайней мере, в течение первого времени.

В связи с темой нашего обсуждения нужно сказать несколько слов еще об одном виде усыновления – о международном усыновлении. Для России этот вопрос является не только актуальным как один из возможных способов решения проблемы сиротства, но и весьма острым политически. Всплеск международных усыновлений пришелся на начало 90-х годов прошлого столетия. Затем их противниками была начата довольно мощная кампания протеста. После этого Государственная дума приняла соответствующий закон, в котором было сказано, что международное усыновление распространяется только на больных ребят. Тем не менее наплыв желающих усыновить даже таких детей оставался достаточно высоким.

В последнее время широкий резонанс в отечественных СМИ получила тема жестокого обращения с деть-

ми из России в приемных американских семьях. Поводом стал факт гибели нескольких детей из этой группы. Опять раздался голос с требованием наложить полный запрет на международное усыновление. Вопрос действительно сложный и неоднозначный. С одной стороны, гибель ребенка от рук или по вине родителей – это трагедия, а с правовой точки зрения – преступление, которое должно повлечь за собой соответствующее наказание. С другой стороны, нельзя допустить, чтобы проступки отдельных приемных родителей бросали тень на сотни и тысячи других людей из этой категории, которые добросовестно исполняют взятые на себя обязательства, пытаясь возратить обездоленным детям нормальную, счастливую жизнь. Противники запрета международных усыновлений указывают на тот факт, что случаев жестокого обращения более чем достаточно и в обычных российских семьях, а относительный показатель гибели детей от рук приемных родителей не больше, чем доля таких случаев в естественных семьях. Как бы то ни было, все эти дебаты еще раз обращают наше внимание на тот факт, что усыновление (будь оно внутренним или международным) – это сложный процесс, сопряженный с определенным риском. Поэтому он должен постоянно находиться под контролем государственных органов.

Два слова об отношении к усыновлению у нас и за рубежом. По причинам, в которые мы сейчас не будем вдаваться, процент людей, желающих взять чужих детей на воспитание, на Западе значительно выше, чем в нашей стране. Поэтому там практически не существует детских домов в нашем понимании этого слова. Желающих усыновить всегда больше, чем детей, подлежащих усыновлению. Очень популярно стало и международное усыновление. Широкую общественную огласку получают факты усыновления известными людьми детей из стран третьего мира, лишившихся собственных родителей. Менталитет наших соотечественников, к сожалению, в целом пока находится на значительно более низком уровне.

В самом начале статьи приводились данные о масштабах социального сиротства в современной России. Цифры поистине устрашающие: сотни тысяч детей, не имеющих нормальных условий для своего развития. Всё это – не только море людских трагедий, но и реальная угроза социальному здоровью нации. Сейчас много говорят о национальной безопасности. Явление, о котором шла речь, несомненно, представляет собой одну из главных опасностей, с которыми Россия сталкивается в начале XXI в. Осознание масштабов и серьезности проблемы должно стать первым шагом на пути успешной борьбы с ней.

Литература

1. Альбицкий В.Ю. и др. Медико-социальные проблемы современного сиротства. М.: Литтерра, 2007.
2. Астоянц М.С. Мир сиротства в советской и постсоветской России. Ростов н/Д.: ИПО ПИ ЮФО, 2007.
3. Бреева У.Б. Социальное сиротство: Опыт социологического обследования // Социологические исследования. 2004. № 4. С. 44–51.
4. Брутман В.И. Раннее социальное сиротство как комплексная медико-социально-педагогическая проблема. М.: АСОПИР, 1994.
5. Дементьева И.Ф. Социальное сиротство: генезис и профилактика. М.: НИИ семьи и воспитания, 2000.
6. Коробейников И.А. Проблема сиротства: реальность и ожидания // Дефектология. 2006. № 1. С. 3–5.
7. Прихожан А.М., Толстых Н.Н. Психология сиротства. СПб.: Питер, 2007.
8. Южанинов К.Н. Социальное сиротство в зеркале общественного мнения // Аналитический вестник Совета Федерации РФ. 2002. № 11 (167). С. 146–150.

CHILDREN WITHOUT FAMILIES: DIMENSIONS OF THE PROBLEM

Soloviev A.V. (Moscow)

Summary. The phenomenon of children without families gets a systematic treatment. The roots of the problems are analyzed and various approaches to its tackling are described.

Key words: orphans; dysfunctional families; social care offered to children bereft of family support; orphanage; adoption and fostering.