

УДК 316.4

DOI 10.17223/1998863X/29/6

В.Б. Гольбрайх

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ КОНФЛИКТ В РОССИЙСКОЙ ПРЕССЕ: ПУБЛИЧНЫЕ АРЕНЫ, АКТОРЫ, КОНСТРУИРОВАНИЕ ПРОБЛЕМ

Анализируется освещение конфликта вокруг проекта платной автодорожки Москва – Санкт-Петербург в российской прессе. Исследование основано на конструкционистском подходе социологии социальных проблем. Предложен анализ федеральной прессы, для понимания, насколько федеральная пресса как «публичная арена» дает возможности интерпретации спорной ситуации различными акторами. При исследовании текстов газет использован анализ фреймов.

Ключевые слова: федеральная пресса, экологический конфликт, «публичные арены».

Статья посвящена освещению конфликта вокруг проекта платной автодорожки Москва – Санкт-Петербург в федеральной прессе. Нас интересовало, насколько федеральная пресса представляла собой публичное пространство, в котором различные акторы могли формулировать противоположные определения проблемной ситуации и, исходя из этого, предлагать пути ее решения. Этот случай представляет особенный интерес потому, что благодаря медийному резонансу «химкинская битва стала символом возрождения гражданского общества в России, переведя локальный конфликт в разряд федерально значимых» [1. С. 178].

Теоретический подход

Исходя из проблематики исследования, работа основывается на конструкционистском подходе социологии социальных проблем. Одни из ведущих представителей этого подхода М. Спектор и Дж. Китсузе определяют социальную проблему «как активность индивидов или групп, выражающих недовольство и выступающих с требованиями в отношении каких-либо предполагаемых условий» [2. Р. 75]. С точки зрения С. Хилгартнера и К. Боска, социальные проблемы соревнуются между собой за общественное внимание. Эти авторы вводят понятие «публичная арена», одно из важнейших понятий в конструкционистском подходе. Именно на «публичных аренах» акторы заявляют о социальных проблемах. «Публичные арены» включают законодательные и исполнительные ветви власти, СМИ, различные организации. На «публичных аренах» проблемы дискутируются, отбираются, определяются, интерпретируются и представляются общественности [3. Р. 59]. Соревнование между проблемами означает соревнование между социальными группами, которые заявляют о различных проблемах. Существуют принципы отбора, влияющие на то, какие проблемы будут представлены вниманию аудитории. Это необходимость в драме и новизне, опасность насыщения, политическая тенденциозность, организационные характеристики того или ино-

го органа массовой информации [3. Р. 61]. Заявления о социальных проблемах не только привлекают внимание к ситуации, они также интерпретируют проблему определенными способами. Типичное заявление о проблеме говорит, что она существует и важна, включает причинную ответственность и предлагает решение к исправлению проблемы или уменьшению ее вреда. Как заявляет К. Джонсон-Карте, для большинства людей «политическое знание конструируется через масс-медиа» [4. Р. 4]. Именно поэтому одной из наиболее важных «публичных арен» являются СМИ. На «публичных аренах» СМИ различные группы борются над определением и конструированием социальной реальности. Как отмечает Ш. Райан, на «публичных аренах» масс-медиа «идет настоящая битва над интерпретацией» [5. Р. 53].

Исходя из того, что СМИ в современном обществе являются одной из важнейших «публичных арен», общественные движения, желающие повлиять на общественное мнение и политическую повестку, во многом зависят от них [6. Р. 1398]. Российские исследователи также отмечали роль СМИ для мобилизации граждан, в частности, в поддержку экологических движений [7. С. 80–84].

К истории конфликта

Необходимость строительства скоростной автомобильной магистрали, по мнению Федерального дорожного агентства Министерства транспорта РФ, обусловлена сложной транспортной ситуацией на федеральной автомобильной дороге М-10 «Россия». В связи с этим наиболее оптимальный вариант решения – создание альтернативной платной скоростной автомагистрали Москва – Санкт-Петербург. Среди основных ожидаемых результатов проекта: формирование нового «пояса занятости» в Подмоскovie; повышение доступности транспортных услуг для населения; улучшение экологической обстановки в районе. Новая трасса позволит снизить уровень выбросов в непосредственной близости от жилых домов. Был выбран вариант, при котором магистраль проходит по самой середине Химкинского леса, расчлняя его надвое. В ноябре 2006 г. вышло распоряжение Правительства РФ о включении строительства дороги Москва – Петербург в перечень инвестиционных проектов. По мнению экологов, этот вариант, при котором уничтожается Химкинский лес, представляет серьезную экологическую опасность. С точки зрения противников выбранного маршрута трассы, существовали альтернативные проекты строительства трассы.

Летом 2007 г. начинается движение протеста против выбранного маршрута автомагистрали. Защитники Химкинского леса использовали разнообразные методы борьбы (митинги, пикеты, иски в суды, сбор подписей, обращение к властям). В июле 2010 г. «защитники леса», обнаружив попытки его вырубки, переходят к более радикальным акциям: останавливают вырубку и предпринимают попытку устроить палаточный лагерь. Одновременно, 28 июля 2010 г., в Химках совершено нападение на здание городской администрации, ответственность за него взяли на себя представители «Антифа». 22 августа на Пушкинской площади в Москве состоялся крупнейший митинг в защиту Химкинского леса. 26 августа последовало обращение президента

России Д. Медведева. Он заявил, что рубка леса и строительство дороги должны быть приостановлены, а спорный вопрос о маршруте трассы должен быть решён с участием общественности и экспертов. В декабре 2010 г. правительственная комиссия остановилась на первоначальном маршруте трассы Москва – Петербург через Химкинский лес. Она объявила своё решение компромиссным. Он состоял в обещании не строить на участке дороги через Химкинский лес объекты «инфраструктуры». Кроме того, комиссия объявила об увеличении суммы компенсации за вырубаемый Химкинский лес, которые должны были пойти на запланированные лесопосадки. Президент Д. Медведев заявил, что считает принятое решение сбалансированным. Несмотря на принятое решение, акции протеста «защитников леса» продолжались и в 2011 г.

Методы и данные

Для анализа текстов газет было решено использовать анализ фреймов. Р. Энтман определял фреймы как «выделение некоторых аспектов представляемой реальности, для того чтобы сделать их более заметными в сообщаемом тексте, таким образом, чтобы способствовать конкретному определению проблемы, интерпретации причины, моральной оценки, и рекомендации разрешения проблемы» [8. Р. 52]. При анализе медиа фреймов было решено использовать концепцию Д. Сноу и Р. Бенфорда. Они выделяют три центральных фрейма: диагностический, прогностический и мотивационный [9]. В связи с тем, что предварительный анализ газет не выявил мотивационные фреймы, которые артикулируют обоснование участия в деятельности по исправлению проблемы, было решено ограничиться анализом диагностического и прогностического фреймов. Диагностический фрейм относится к идентификации проблемы, атрибуции ответственных за нее. Если диагностический фрейм определяет проблему, то прогностический фрейм предлагает решения проблемы. В нашем исследовании под фреймом полагаются как заявления, так и действия актора в связи с той или иной проблемой.

Мы видим в конфликте вокруг проекта платной трассы Москва – Санкт-Петербург, проходящей через Химкинский округ Московской области, две позиции. С одной стороны, власти, проектировщики видят проблему в транспортном коллапсе, который порождает экономические, экологические проблемы для жителей Химок. По их мнению, постройка новой автотрассы по принятому проекту приведет к решению обозначенных проблем. С другой стороны, экологические активисты, не отрицая необходимость решения транспортной проблемы, видят основную проблему в утвержденном маршруте трассы. Они полагают, что данный проект только усугубит экологические проблемы как Химок, так и Москвы, и предлагают альтернативные маршруты трассы. Исходя из этого, была разработана схема анализа прессы.

Диагностический фрейм включал в себя категорию обозначения проблемы:

1. *Нейтральный фрейм*. Актор, не говоря о проблеме, сообщает о готовящемся проекте трассы, об участии в проекте.

2. *«Экономические проблемы»*. Актор заявляет о том, что нехватка дорог приводит к экономическим проблемам.

3. «*Экологические проблемы*». Актер заявляет о том, что транспортная нагрузка на существующие дороги приводит к экологическим проблемам.

4. «*Проблемы для жителей*». Актер заявляет о том, что загруженность на существующих трассах создает проблемы для жителей.

5. «*Проблемы сохранения окружающей среды при строительстве трассы*». Актер признает необходимость сохранения окружающей среды при прокладке трассы.

6. «*Экологическая опасность*». Актер заявляет о том, что предлагаемый проект несет экологическую угрозу.

7. «*Враждебные силы*». Актер говорит о силах, которые пытаются помешать прокладке необходимой трассы, руководствуясь своими политическими или коммерческими интересами.

8. «*Нападения на журналистов и активистов*».

9. «*Давление на активистов, их преследование*».

10. «*Экономические проблемы, возникающие при строительстве трассы*».

Кроме того, диагностический фрейм включал категорию виновных в той или иной проблеме. Прогностический фрейм включал категорию путей решения проблемы: *строительство трассы; корректировка проекта; коренное изменение проекта*. Предполагалось, проведя анализ текстов статей, выяснить, насколько в них присутствуют конкурирующие фреймы определения проблемы и, соответственно, пути ее решения. Кроме того, нас интересовало, насколько представителям общественного движения был открыт доступ на страницы федеральной прессы.

Для анализа были выбраны четыре газеты: «Российская газета», «Комсомольская правда», «Коммерсант» и «Новая газета». «Российская газета» – правительственная газета, «Комсомольская правда» – крупнейший проправительственный российский таблоид, «Коммерсант» относят к качественной прессе, «Новая газета» – оппозиционное либеральное издание. Для анализа был выбран период с 2007 г. по конец 2011 года. В связи с разной редакционной политикой выбранных газет предполагалось обнаружить серьезное различие в присутствии как различных фреймов, так и различных акторов в анализируемых изданиях.

Результаты

В ходе исследования за указанный период были выявлены 590 статей в 484 номерах газет, в которых говорилось о различных аспектах проекта платной автотрассы «Москва – Санкт-Петербург» (табл. 1)

Таблица 1

Проект автомагистрали в федеральной прессе (%)

Газеты	Коммерсант	Комсомольская правда	Российская газета	Новая газета	Всего
Количество статей	157	120	147	166	590

Как говорилось выше, предполагалось, что освещение проблем, связанных с проектом автотрассы, будет значительно отличаться в четырех газетах. Однако наше предположение не совсем подтвердилось (табл. 2).

Таблица 2

Фреймы проблем, связанных с проектом автомагистрали (%)

Проблема	Всего	Коммерсант	Комсомольская правда	Российская газета	Новая газета
Нейтральный фрейм	14	17	7	29	7
Экономические проблемы	1	1	0,3	6	-
Экологические проблемы	2	0,3	6	3	1
Проблемы для жителей	7	4	11	15	5
Проблемы сохранения окружающей среды при строительстве трассы	11	13	12	15	6
Экологическая опасность	32	32	32	11	45
Враждебные силы	0,3	0,3	0,6	-	0,3
Нападения на журналистов и активистов	21	22	21	15	23
Давление на активистов, их преследование	5	4	3	1	8
Экономические проблемы, возникающие при строительстве трассы	4	4	5	5	2
Другие проблемы	2	3	3	1	2
Всего	1818	553	335	344	586

Хотя доля фрейма «экологическая опасность» существенно выше в «Новой газете», этот фрейм доминирует не только в «Коммерсанте», но и в правительственной «Комсомольской правде». Исключение составляет «Российская газета». При этом в «Российской газете» доминирует «нейтральный фрейм», когда строительство трассы не связывается ни с какими проблемами. В то же время проблемы местных жителей, связанные в первую очередь с отсутствием необходимой трассы, обсуждаются намного чаще не только на страницах «Российской газеты», но «Комсомольской правды». В свою очередь, в «Новой газете» намного чаще, чем в трех остальных газетах, поднималась проблема давления властей на активистов. Реже, чем в других газетах, эта проблема, как, впрочем, и проблема нападения на журналистов и активистов присутствовала в «Российской газете». Важно, насколько сами журналисты газет были обеспокоены проблемой Химкинского леса. Анализ показал,

что фреймы таких журналистов чаще всего встречались в «Новой газете», а реже всего в «Комсомольской правде».

Если говорить о виновниках проблем, то анализ показал следующее (табл. 3).

Таблица 3

Фреймы обвинения (%)

Обвиняемые	Всего	Коммерсант	Комсомольская правда	Российская газета	Новая газета
Заказчики, проектировщики, исполнители	4	6	4	1	4
Местная власть	21	29	14	32	16
Министерство транспорта	2	1	0,4	–	3
Московские власти	2	2	3	1	2
Президент Дмитрий Медведев	1	2	–	–	1
Премьер-министр Владимир Путин	2	1	–	–	3
Другие федеральные органы власти	2	4	0,4	2	3
Правоохранительные органы; судебные органы	12	10	11	15	12
Бизнес	2	3	2	6	1
Экологические организации	12	11	22	8	9
Политики	12	13	13	4	13
СМИ	7	6	4	11	7
Власть, чиновники	4	4	3	3	5
Другие акторы	17	9	24	16	20
Всего	1185	339	228	93	525

Мы видим, что обвинения против экологов чаще выдвигались на страницах «Комсомольской правды». Довольно большой процент из этих обвинений принадлежит самим авторам издания, что отличает «Комсомольскую правду» от остальных изданий. При этом со стороны журналистов «Российской газеты» мы не видим ни одного обвинения или критики в адрес экологов, что разительно отличается от местного официоза [10. С. 76]. Если говорить об обвинениях в адрес политиков со стороны журналистов, то анализ показал, что журналисты «Коммерсанта» и «Новой газеты» выступают в качестве критиков провластных политиков. Напротив, журналисты «Комсомольской правды» и «Российской газеты» все обвинения выдвигают в адрес оппозиции. В целом обвинения против власти и проектировщиков чаще всего встречаются на страницах «Коммерсанта» (57%), реже всего мы видим их на страницах «Комсомольской правды» (36%). Кажется важным, насколько с критикой власти и проектировщиков выступают сами журналисты того или иного издания. Не удивительно, что чаще всего с обвинениями или критикой в адрес власти выступают журналисты оппозиционной «Новой газеты». Но анализ показал, что и журналисты официоза довольно часто выступают критиками власти. Однако анализ выявил и существенную разницу между двумя газетами в этом аспекте. Если журналисты «Новой

газеты» критикуют не только местную власть или правоохранительные органы, но и федеральную власть, то со стороны авторов «Российской газеты», впрочем, как и «Комсомольской правды», такой критики нет.

Нас интересовало, насколько на страницах федеральной прессы читатель мог узнать не только об экологической угрозе, связанной с уничтожением Химкинского леса, но и каковы предложения оппонентов утвержденного маршрута. Анализ показал, что чаще всего об альтернативных вариантах маршрута, требуемого противниками утвержденного проекта, говорилось на страницах «Новой газеты», реже всего на страницах «Российской газеты» (табл. 4).

Таблица 4

Фреймы решения проблем (%)

Решение	Всего	Коммерсант	Комсомольская правда	Российская газета	Новая газета
Строительство трассы	42	34	52	62	31
Корректировка проекта	10	15	12	7	3
Коренное изменение проекта	17	17	15	9	24
Наказание виновных, оправдание, освобождение невиновных	22	20	15	17	33
Смена местной власти	2	6	–	–	–
Смена федеральной власти	1	1	–	–	2
Другое	6	7	6	5	7
Всего	763	265	140	137	221

О таком решении, как «прокладка трассы», чаще сообщалось не только на страницах правительственного органа, но и «Комсомольской правды». О политических решениях проблемы – требованиях смены власти (местной или федеральной) □ сообщалось, хотя и редко, только на страницах «Новой газеты» и «Коммерсанта». Если мы обратимся к акторам, т.е. к тем, кто определял проблему, выдвигал обвинения или предлагал решения, то результаты показали следующее (табл. 5).

Предполагалось, что в оппозиционной «Новой газете» доля экологических активистов и оппозиционных политиков будет существенно больше, чем в остальных анализируемых газетах. Однако и в «Коммерсанта», и в «Комсомольской газете» доля их не была меньше. Другое дело, что обвинения в адрес экологов и политической оппозиции «звучали» со страниц «Комсомольской правды» намного чаще, чем в других газетах, о чем говорилось выше. Исключение составила правительственная «Российская газета». Здесь и экологи, и политики встречались в качестве акторов намного реже, чем в трех других газетах. В «Российской газете», как и можно было предположить, в качестве акторов чаще встречались представители федеральной власти.

Анализ показал, что журналисты «Коммерсанта» гораздо реже, чем журналисты трех других газет, выступали в качестве акторов, определяющих проблемы, называющих виновных и предлагающих решения.

Таблица 5

Акторы (%)

Акторы	Всего	Коммерсант	Комсомольская правда	Российская газета	Новая газета
Заказчики, проектировщики	5	6	5	7	4
Местная власть	5	6	4	5	6
Министерство транспорта	2	1	2	8	1
Московские власти	2	1	2	5	1
Президент Дмитрий Медведев	4	6	3	3	3
Премьер-министр Владимир Путин	1	1	1	2	1
Другие федеральные органы власти	5	6	3	10	3
Правоохранительные; судебные органы	9	10	8	6	11
Бизнес	6	10	3	8	3
Экологические организации	12	13	14	5	13
Другие общественные организации	3	4	2	3	3
Общественная палата	1	1	1	1	0, 4
Политики	10	13	8	3	11
Местные жители	3	2	3	2	3
Журналисты газеты	10	5	12	11	11
Другие СМИ	5	4	5	5	5
Адвокаты	2	2	1	1	2
Эксперты	3	2	6	4	2
Деятели культуры	2	2	4	1	3
Чиновники; власть	0,4	0,3	1	0,4	0,1
Другие акторы	10	5	11	4	14
Всего	2584	811	477	401	895

Насколько вопрос о строительстве автотрассы Москва – Санкт-Петербург освещался как конфликтный на страницах рассматриваемой прессы? И в «Новой газете» (85% от всех анализируемых статей), и в «Коммерсанте», и «Комсомольской правде» (чуть ниже 80%) вопрос о строительстве трассы в большинстве статей рассматривался как конфликтный. Напротив, в «Российской газете» конфликт освещался только в 30% статей. О различных акциях также реже всего рассказывалось в «Российской газете». Если говорить о радикальных акциях протеста (экологический лагерь в лесу, строительство баррикад экологами, нападение на администрацию города со стороны антифашистов и анархистов), то сообщения о них относительно других акций протеста чаще всего встречались на страницах «Комсомольской правды» (37%), реже в «Коммерсанте» (30 %) и «Новой газете» (27%). В «Российской

газете» эти сообщения составляли всего 7 % от всех сообщений об акциях протеста и были посвящены только нападению на здание администрации. Обращает на себя внимание, что правительственный орган не освещал события, происходившие вокруг лагеря защитников Химкинского леса, хотя они были довольно драматичными и, казалось, должны были бы привлечь внимание. Не освещала газета и самый многочисленный митинг в защиту Химкинского леса на Пушкинской площади в Москве, собравшей несколько тысяч человек.

Выводы

Анализ показал четыре различных подхода к освещению конфликта вокруг проекта платной автотрассы Москва – Санкт-Петербург: 1) в большей степени игнорирование конфликта («Российская газета»); 2) в значительной степени поддержка проекта и негативное отношение к участникам протеста («Комсомольская правда»); 3) обеспокоенность проектом и позитивное отношение к участникам протеста («Новая газета»); 4) нейтральный подход к освещению конфликта («Коммерсант»).

Если говорить о первом подходе, то в большинстве статей правительственной газеты ничего не говорится о конфликте, разгоревшемся вокруг него. Ничего не говорится о драматических событиях лета 2010 г. вокруг экологического лагеря. Со стороны «Комсомольской правды» мы видим другой подход в освещении конфликта. В абсолютном большинстве статей говорится о конфликте. В газете преобладают фреймы, посвященные опасности, грозящей Химкинскому лесу, и качеству проекта. В то же время «Комсомольскую правду» отличает отношение журналистов к проблемам, их причинам и объектам критики. Большинство фреймов журналистов газеты говорит о проблемах, решением которых должно быть строительство трассы по утвержденному маршруту. Экологи являются объектами критики журналистов чаще, чем в других анализируемых газетах. Анализ показал, что «Новая газета» отличается в освещении конфликта тем, что в ней в большей степени, чем в других газетах, говорилось об опасности для Химкинского леса и необходимости осуществления альтернативного проекта. «Новую газету» отличало отношение к проблемам и протестному движению. Со стороны журналистов не только практически не звучало критики в адрес экологов, напротив, они выражали согласие с обеспокоенностью экологов судьбой Химкинского леса и предложенным ими решением этой проблемы. В «Коммерсанте» же авторы в гораздо меньшей степени, чем в других, участвуют в конструировании проблем, их причин и возможных решений, не заявляя свою позицию.

Анализ показал, что экологическое движение смогло привлечь внимание общероссийской прессы к локальному конфликту, превратив его в федеральное событие. Исследование показало, что экологическое движение способно, прежде всего, через радикальные акции, драматизируя ситуацию, добиться привлечения внимания федеральной прессы к проблеме, требующей решения. Таким образом, необходимость в драме является важным фактором в освещении газетой социального конфликта. В то же время серьезную роль играет и политический фактор, когда даже дра-

матические события оказываются вне поля зрения журналистов. В данном случае мы видим в первую очередь отношение к деятельности экологического движения, хотя и в неполной мере, «наиболее простой прием – замалчивание ситуации, табуирование той или иной темы» [11. С. 94]. На примере конфликта в связи со строительством платной автотрассы исследование показало плюрализм такой публичной сферы, как федеральная пресса, в отношении острых социальных проблем.

Литература

1. Клеман К., Демидов А. Химкинское движение. За лесом – гражданское общество // Городские движения России в 2009–2012 годах: на пути к политическому. М.: Новое литературное обозрение, 2013. С. 146–199.
2. Spector M., Kitsuse J. Constructing Social Problems. New York: Aldine De Gruyter, 1987.
3. Hilgartner S., Bosk C. The Rise and Fall of Social Problems: A Public Arenas Model // American Journal of Sociology. 1988. № 1. P. 53–78.
4. Karen S. Johnson-Cartee News Narratives and News Framing: Constructing Political Reality. Rowman & Littlefield, 2005.
5. Charlotte Ryan Prime Time Activism: Media Strategies for Grassroots Organizing: South End Press, 1991.
6. Smith J., McCarthy John D., Augustyn B. From Protest to Agenda Building: Description Bias in Media Coverage of Protest Events in Washington, D.C. // Social Forces. 2001. № 4. P. 1397–1423.
7. Цепилова О.Д. Общественные движения в районе экологического бедствия: история возникновения, развитие, социальные последствия (на примере г. Кириши) // Журнал социологии и социальной антропологии. 2002. № 1. С. 70–100.
8. Entman Robert M. Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm // Journal of Communication. 1993. № 4. P. 51–58.
9. Benford R.D., Snow D.A. Framing Processes and Social Movements: An Overview and Assessment // Annual Review of Sociology. 2000. Vol. 26. P. 611–639.
10. Гольбрайх В.Б. Экологический конфликт в местной прессе // Журнал социологии и социальной антропологии. 2013. № 3. С. 63–80.
11. Ясавеев И.Г. Конструирование «не-проблем»: стратегии депроблематизации ситуаций // Журнал социологии и социальной антропологии. 2006. № 1. С. 91–102.

Golbraykh Vladimir B. The Sociological Institute of the Russian Academy of Sciences (St.-Petersburg, Russian Federation)
E-mail: vgolbraih@mail.ru DOI 10.17223/1998863X/29/6

ENVIRONMENTAL CONFLICT IN THE RUSSIAN PRESS: PUBLIC ARENAS, ACTORS, AND CONSTRUCTION OF PROBLEMS

Keywords: federal media, environmental conflict, “public arena”.

The paper deals with a presentation of a conflict over a project of paid highway Moscow-St. Petersburg in the Russian federal press. The conflict began as a local environmental clash, but later it became a federal issue to a large extent due to attention of the federal media. A theoretical basement of the paper is the constructionist approach in the sociology of social problems. Mass media greatly define our understanding of social problems. They are ‘public arenas’ of struggle among different groups over a definition of a certain issue as a problem situation, which requires or does not require a specific solution. The very fact of a depiction and interpretation of an actor of a conflict situation in mass media seriously influences at a success of this actor. On this premise, social movements that want to influence public opinion and political agenda significantly depends on the press. The purpose of the study was to investigate possibilities of different interpretations for disputable situations by opposite sides of the conflicts because of presentations of the situations in the ‘public arena’ of mass media.

For our analysis of newspaper articles we employed diagnostic and prognostic frames. The diagnostic frame identifies problems, while the prognostic frame offers solutions of these problems. The analysis uncovered four different approaches towards depiction of a conflict: 1) mainly ignoring of the conflict; 2) a strong support of a debatable project and a negative attitude towards members of protest actions; 3) a concern with the project and a positive attitude towards members of protest actions; and

4) a neutral approach towards a description of the conflict. The study showed that the environmental movement by dramatizing the situation could draw attention of the federal press towards the problems, which required a solution. At the same time, the analysis found that a political position of a periodical influence a character of its publications to such an extent that even dramatic events fall out of the journalists' field of vision. The case of the highway Moscow-St. Petersburg shows us that the Russia federal press is highly pluralistic discussing sharp social problems.

References

1. Clement K., Demidov A. *Khimkinskoe dvizhenie. Za lesom – grazhdanskoe obshchestvo* [The Khimki movement. For the forest – the civil society movement in Russia]. In: Clement K. (ed.) *Gorodskie dvizheniya Rossii v 2009–2012 godakh: na puti k politicheskomu* [The city movements in 2009–2012: towards the political]. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie Publ., 2013, pp. 146–199.
2. Spector M., Kitsuse J. *Constructing Social Problems*. New York: Aldine De Gruyter, 1987. 184 p.
3. Hilgartner S., Bosk C. The Rise and Fall of Social Problems: A Public Arenas Model. *American Journal of Sociology*, 1988, no. 1, pp. 53–78. DOI: 10.1086/228951
4. Johnson-Cartee K.S. *News Narratives and News Framing: Constructing Political Reality*. Rowman & Littlefield, 2005. 361 p.
5. Ryan C. *Prime Time Activism: Media Strategies for Grassroots Organizing*. South End Press, 1991. 295 p.
6. Smith J., McCarthy J.D., Augustyn B. From Protest to Agenda Building: Description Bias in Media Coverage of Protest Events in Washington, D.C. *Social Forces*, 2001, no. 4, pp. 1397–1423. DOI: 10.1353/sof.2001.0053
7. Tsepilova O.D. Obshchestvennye dvizheniya v rayone ekologicheskogo bedstviya: istoriya vznikaeniya, razvitiye, sotsial'nye posledstviya (na primere g. Kirishi) [Social movements in the area of the environmental disaster: the history of the origin, development, social consequences (as exemplified by Kirishi)]. *Zhurnal sotsiologii i sotsial'noy antropologii – The Journal of Sociology and Social Anthropology*, 2002, no. 1, pp. 70–100.
8. Entman R.M. Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm. *Journal of Communication*, 1993, no. 4, pp. 51–58. DOI: 10.1111/j.1460-2466.1993.tb01304.x
9. Benford R.D., Snow D.A. Framing Processes and Social Movements: An Overview and Assessment. *Annual Review of Sociology*, 2000, vol. 26, pp. 611–639. DOI: 10.1146/annurev.soc.26.1.611
10. Golbraykh V.B. Environmental Conflicts in the Local Media. *Zhurnal sotsiologii i sotsial'noy antropologii – The Journal of Sociology and Social Anthropology*, 2013, no. 3, pp. 63–80. (In Russian).
11. Yasaveev I.G. Konstruirovaniye "ne-problem": strategii deproblematizatsii situatsiy [The construction of a "non-problem": Strategies for deproblematization of situations]. *Zhurnal sotsiologii i sotsial'noy antropologii – The Journal of Sociology and Social Anthropology*, 2006, no. 1, pp. 91–102.