Сергей СУЛЯК

СОБАКА ЛАЕТ... (история одной провокации)

Почти сразу же после начала деятельности Общественная организация «Русь» и лично я стали подвергаться нападкам и клевете со стороны определенных сил. Их цель - дискредитировать нашу организацию и мою научную деятельность перед общественностью, создать негативный имидж русинскому движению Молдавии.

Особенно эта кампания активизировалась после начала выпуска международного исторического журнала «Русин» и проведения международной научно-практической конференции «Князь Даниил Галицкий и судьбы Западной Руси», которая прошла в Кишиневе 25-26 мая 2005 г.

Далее коротко излагаются основные, на мой взгляд, события.

- В октябре 2004 г. Посольство Украины направило монографию С.Г. Суляка, посвященную русинам Молдавии, для «экспертизы» в Киев. Получив в июне 2005 г. анонимный отзыв с трудно читаемым названием: **«Выводы о книге С.Г. Суляка «Осколки Святой Руси». Очерки этнической истории руснаков Молдавии. Науч. ред. П.М.Шорников» (Кишинев: Издательский дом «Татьяна», (2004). -240 с.) (Выдержки из экспертной оценки, осуществленной Институтом политических и этнонациональных исследований Национальной Академии наук Украины, возглавляемым академиком НАН Украины И.Ф. Курасом)**, посольство стало неофициально распространять его среди представителей общественности Кишинева, пытаясь тем самым дискредитировать исследования по русинской тематике в Молдавии. Вызывает удивление не столько анонимность этого псевдонаучного труда, сколько его политическая ангажированность и научная несостоятельность. И.Ф. Курас являлся автором пресловутого «Плана мероприятий по решению проблемы украинцев-русинов», принятого в 1996 г. Кабинетом министров Украины. План предусматривал комплекс антиконституционных мер по этноликвидации русинов Закарпатья.

- 14 июля 2005 г. на пресс-конференции в агентстве «Инфотаг» в Кишиневе некие представители неправительственных организаций Украины, якобы входящие в состав «рабочей группы по урегулированию и предотвращению конфликтов в СНГ», объявили о начале работы гражданской миссии «Украинцы Молдовы». По словам председателя Ассоциации поддержки гражданских инициатив «Ковчег» Игоря Каминника из Одессы, планируется создать информационный центр по защите этнических прав украинцев. «Миссионеры» взялись «защищать права» национально-культурных объединений, «разработать дополнения к действующему в Молдавии законодательству».

То, что с молдавской стороны в состав миссии вошли «борцы с тоталитарным кишиневским режимом», свидетельствует о том, что «миссионеров» изначально больше заботило провоцирование конфликтных ситуаций, а не объективное социологическое исследование.

- 27 июля 2005 г. в Киеве в помещении информационного агентства УНИАН состоялась еще одна пресс-конференция, посвященная реализации миссии «Украинцы в Молдове». Миссия якобы проводится «молдавскими и украинскими организациями - членами рабочей группы по урегулированию и предупреждению конфликтов при Управлении Верховного комиссара Организации Обьединенных Наций по делам беженцев (УВКБ ООН). Цель ее, по словам украинских «правозащитников», в интеграции «украинцев Севера Молдовы» в культурную, **общественную** и **политическую** жизнь Украины.

На пресс-конференции было объявлено о якобы существующем проекте «Русины», «активно реализуемом в Молдавии при поддержке официальных властей и при активном участии преподавателей и студентов Высшей антропологической школы (ВАШ). При этом фактическим руководителем ВАШ является советник президента РМ Владимира Воронина **Марк Ткачук**. Основной смысл проекта «Русины Молдавии» заключается **в навязывании украинскому населению мысли об этнической принадлежности к «русинам, руснакам» как «второму коренному населению Молдавии» с целью их духовного отрыва от Украины, а также привития им психологии «национального меньшинства»**. Идеологом этой программы является некий Сергей Суляк, автор книги «Осколки Святой Руси». Посольство Украины в РМ обеспокоено развитием проекта «Русины», так как Суляк периодически выезжает в украинские села с бесплатными лекциями. **В результате на последних местных выборах представители украинских общин проиграли в Рышканском районе «русинствующим коммунистам»**».

Также прозвучали тезисы о прессинге, который якобы испытывают украинцы, проживающие в Молдове, и о ведущейся денационализации украинцев.

- 3 августа 2005 г. один из участников киевского шоу – Александр Левицкий, будучи в нетрезвом состоянии, был задержан за оскорбление сотрудников патрульно-постовой службы и доставлен в комиссариат полиции с. Ботаника г. Кишинева. Это дало повод организаторам вышеперечисленных мероприятий обвинить в этом «авторов» выдуманного ими проекта «Русины Молдавии».

В Министерстве юстиции РМ зарегистрирован некий **Независимый правозащитный и информационно-аналитический центр (директор – Иван Бургуджи**), открывающий, как было объявлено в прессе, свои филиалы в Кишиневе, Комрате, Тирасполе, Бельцах и Тараклии. Этот центр также объявил о своем участии в проекте «Украинцы в Молдове». Вначале было объявлено, что А. Левицкий – его сотрудник.

- 19 октября 2005 г. в Киеве состоялась очередная пресс-конференция участников миссии «Украинцы в Молдове». Участие в конференции принимает депутат Верховной Рады Украины, член комитета Верхов-

ной Рады по правам человека и национальным меньшинствам А. Кисе. На конференции представлены «результаты социологического исследования» и заявлено: **«В ближайшее время украинская диаспора в Молдавии намерена поставить перед руководством этой республики «ряд острых вопросов - от образовательного формата до создания собственной автономии» - и готова принять помощь со стороны государственных и неправительственных структур Украины».**

На данной конференции А. Левицкий является уже представителем правозащитной организации «Аджута Чивес» («Гражданское содействие»). Здесь присутствовал и А. Лукьян, ее председатель. Именно с этой организацией были связаны российские граждане А. Кочетков и В. Лебедкин. В начале июля 2005 г. «Аджута Чивис» занималась наблюдением за выборами примара г. Кишинева, и именно тогда А. Кочетков и В. Лебедкин были задержаны правоохранительными органами Молдавии. Это вызвало осложнения отношений между Молдавией и Россией. Схема раскручивания скандала с задержанием А. Левицкого, имеющего двойное гражданство - молдавское и российское, очень была похожа на предыдущую.

Информация о задержании А. Левицкого была растиражирована **Лентой ПМР** и газетой **«Новый Днестровский курьер»** с подачи некого С. Ильченко. Журналистская судьба последнего весьма интересна. Выгнанный в свое время из Высшей антропологической школы, кишиневских газет «Независимая Молдова» и «Коммунист» за профнепригодность и скандальную репутацию, Ильченко быстро сменил ориентацию, перебрался в Тирасполь и стал борцом с «кишиневским тоталитарным режимом Воронина». Его стиль напоминает бред психически нездорового человека - бессвязанное изложение выдуманных его воображением фактов, причем зачастую Ильченко противоречит сам себе. Особую ненависть у него вызывают те лица, от которых он в свое время «пострадал»: он их постоянно обливает грязью. Среди них первое место занимает М. Ткачук, бывший ректор Высшей антропологической школы, ныне советник президента Республики Молдова. Наверное, нет журналиста на обоих берегах Днестра, который бы причинил Приднестровью столько вреда, как Ильченко: своими безобразными выходками он не только дискредитировал тираспольскую прессу, подрывая доверие к ней населения, но и нанес существенный материальный ущерб своим «покровителям». Так, из-за многочисленных судебных исков жителей Тирасполя, которых он охаял в своих статьях (одно из оскорблений он нанес местному судье), газета «Днестровский курьер» была закрыта. Ильченко стал редактировать новое издание «Новый Днестровский курьер». Еще одно «ноу-хау» Ильченко: он часто размещал свои высосанные из пальца статьи в российских информационных интернет-агентствах, затем печатал их в своей газете, выдавая за материал самого агентства, скромно опуская свое авторство.

В материале **«Парад фальсификаторов» («Новый Днестровский курьер» от 17 августа 2005 г.)** Ильченко попытался дискредитировать Общественную организацию «Русь» и меня, ее президента. Он назвал нашу организацию созданной официальным Кишиневом для дестабилизации обстановки в Приднестровье и разжигания там антироссийских настроений(?!).

В конце 2005 г. С. Ильченко остался не у дел. Он был освобожден с поста редактора «Нового Днестровского курьера» и «Комсомольской правды в Приднестровье». После этого его «гражданская позиция» претерпела очередную трансформацию. Теперь он уже критикует тираспольскую администрацию.

- В конце октября – начале ноября 2005 г. в малотиражной «оппозиционной» кишиневской газете «Коммерсант Плюс» появились статьи, подписанные неким А. Вискаловым (скорее всего, псевдоним)**:**

«Какой национальности русины?» (№ 37 от 21 октября 2005 г.);

«Сколько стоит патриотизм? Часть вторая.» (№ 38 от 28 октября 2005 г.);

«Сколько стоит патриотизм? Часть вторая.» (№ 39 от 4 ноября 2005 г.)

В них содержалась не только информация, не соответствующая действительности, но прямые оскорбления в мой адрес. В последней статье помещены выдержки из переписки по поводу организации международной научно-практической конференции «Князь Даниил Галицкий и судьбы Западной Руси», взятые с сайта депутата Российской Государственной Думы А.Н. Савельева. Однако автор материала весьма избирательно процитировал письма, сознательно исказив их смысл, а самое главное - «позабыл» дать ссылку на сайт. В конце одного из материалов содержится призыв к кишиневским властям разделаться со русинским движением Молдавии. Вызывает удивление, что вся эта мерзость напечатана в издании, которое считает себя **«единственной в стране откровенно пророссийской газетой, которая не скрывает своего отношения к России»**, **«постоянно и бескорыстно поддерживающей интересы России в Молдове и Приднестровье»**(?!). Подробнее с перлом автора (или авторов?) сего сочинения можно познакомиться на сайте газеты ***(http://www.km.press.md).***

Главным редактором этой т.н. «оппозиционной» газеты является Роберт Западинский. Личность весьма странная. Можно долго рассказывать о нюансах его «трудового пути». Скажу только, что задолго до того, как стать главным редактором «Коммерсанта Плюс» и заядлым «русофилом», в 1996 г. он участвовал в избирательной кампании, работая на кандидата в президенты П. Лучинского. Именно Западинский стал инициатором создания грязного листка, работавшего под известную российскую газету «Совершенно секретно». Редактором поставили некого Г. Бокала. В «Совершенно секретно» молдавского розлива наряду с перепечатками из эротических «Плейбоя» и «Пентхауза» публиковались клеветнические материалы на тогдашнее руководство республики. Узнав о том, что «дельцы» от политики нагло украли марку известной газеты и даже зарегистрировали ее в Молдавии, руководство московского холдинга «Совершенно секретно» пришло в ужас и приняло ряд мер по ликвидации этого издания, так и не узнав, что за всем этим стоит скромная фигура внука «латышского стрелка».

- 31 октября на сайте «Наша Молдова» (Moldova Noastră: *http://moldovanoastra.md*) на румынском языке, **а 5 ноября 2005 г. на русском языке** появилась статья **«НИЩЕТА ИСТОРИИ, или размышления по поводу одной мерзкой теории»** некого русинофобствующего «историка» с «чисто румынской» фамилией Савин. «Профессор университета» удивил не только своей слабой научной подготовкой (чего только стоит одно срав-

нение такой науки, как антропология, с нацизмом или незнание трудов молдавских этнографов), но и злобной ненавистью ко всему славянству. Сам сайт призван создавать положительный имидж Молдавии за рубежом и материалы дает на трех языках. На английский язык данный материал не переведен. Вероятно, кураторы сайта из некой государственной структуры не дали на это «добро», памятуя, что международная общественность негативно относится к проявлению пещерного национализма. Ведь право на сохранение своей этничности поддерживается всеми странами, за редким исключением. Нарушения прав национальных меньшинств постоянно фиксируются и могут послужить серьезным препятствием при вступлении в Евросоюз. К примеру, в течение семи лет, начиная с 1999 г., Госдепартамент США в своем ежегодном отчете «Украина. Сообщения о стране относительно соблюдения прав человека» отмечает нарушения прав русинов на Украине ***(Ukraine. Country Reports on Human Rights Practices*** *см: http://www.state.gov/g/drl/rls/hrrpt/1999/367.htm, http://www.state.gov/g/drl/rls/hrrpt/2000/eur/854.htm, http://www.state.gov/g/drl/rls/hrrpt/2001/eur/8361.htm, http://www.state.gov/g/drl/rls/hrrpt/2002/18398.htm, http://www.state.gov/g/drl/rls/hrrpt/2003/27871.htm, http://www.state.gov/g/drl/rls/hrrpt/2004/41715.htm, http://www.state.gov/g/drl/rls/hrrpt/2005/61682.htm).*

Сайт «Наша Молдова» стал проявлять интерес к русинам с середины октября 2005 г. Некая журналистка Е. Банару, которой, вероятно, болезненный интерес к русинам не дает спокойно жить, взяла интервью с руководителями двух украинских общин республики - В. Кожухарем ***(13 октября 2005 г.)*** и Н. Олейником ***(21 октября 2005 г.).***

Мне, конечно, польстило, что малограмотная мадам назвала меня автором сенсации. Особенно понравилось высказывание Н. Олейника:

«Корр.: - Не так давно появилась книга о русинах, проживающих в Молдове. Якобы украинцы, живущие в республике, это те же русины. Что Вы скажите на это?

Н.О.: - Такие вопросы в последнее время активно муссируются, написана книга "Осколки старой Руси" с попытками доказать, что сегодняшние украинцы это русины, или руснаки. Прошу извинить меня за резкость высказывания, но это не более чем низкопрофессиональное чтиво. По нашему запросу ученые из Киевской академии наук, серьезные исследователи, написали рецензию на эту так называемую книгу, где приводятся данные, что все изложенное там написано дилетантами и не выдерживает никакой критики».

Заметьте, эти слова прозвучали из уст вице-председателя парламентской комиссии по правам человека.

На память пришло еще одно «глубокомысленное» изречение Олейника. На вопрос корреспондента одной из газет: «Вот вы все время говорите "мы, мы...", а сколько человек состоит в вашей организации, сколько подразделений она насчитывает?», Олейник, не мудрствуя лукаво, сказал: «Ответить, сколько человек в Молдове идентифицируют себя как украинцев, можно будет только после проведения в следующем году переписи населения».

Вероятно, г-н Олейник смог убедить не только самого себя, что только он один представляет интересы всех украинцев Молдавии. Затем пошел «в

политику». За эти годы он побывал заместителем премьер-министра, депутатом от Аграрно-демократической партии Молдовы. Сейчас он депутат Парламента от Партии коммунистов Республики Молдова. Пока никто не задается вопросом, есть ли от Олейника какая-нибудь польза? В селе Нагоряны (Нихорень) Рышканского района Н. Олейник частый гость. Здесь он, вопреки воле большинства жителей, на месте русской школы инициировал создание румыно-украинского лицея. Здесь, несмотря на пламенную агитацию Н. Олейника, только 770 избирателей *(маловероятно, что хоть в этом есть его заслуга)* из 2047 отдали свои голоса за Партию коммунистов во время парламентских выборов 2005 г. Не лучше положение и в других селах севера Молдавии, которые постоянно посещает сей «борец за права украинцев». Как правило, встречи с электоратом проходят по отработанному сценарию. Перед потенциальными избирателями держит пламенную речь Олейник, причем на украинском языке. Сельчане просят его перейти на понятный им русский язык. Оратор долго ломается, делает вид, что не слышит. Потом начинает говорить по-русски, оставив у присутствующих неприятный осадок от общения с ним.

Что интересно: до сих пор ни один из представителей многочисленных украинских общин Молдавии не высказался по поводу провокационных заявлений участников миссии «Украинцы Молдовы», в частности, о нарушениях прав украинцев «коммунистическими властями» Молдавии и требовании создания автономии. Не слышно было слов осуждения и со стороны депутата Олейника.

При сравнении антирусинских материалов, появившихся примерно в одно и то же время, нельзя не заметить некоторого сходства:

- Авторами их выступают дилетанты, которые не имеют никакого отношения к русинам и слабо знакомы с историей нашего края.

- Публикации, как правило, начинаются с «глубокомысленных» рассуждений о некой «русинской проблеме». Затем творцы «писаний» переходят на мою личность. Начинают долго и нудно описывать вехи моей трудовой биографии: какие якобы «плохие» газеты я выпускал, выдумывать «темные силы», стоящие за мною, навешивать различные ярлыки, пытаясь тем самым дискредитировать деятельность Общественной организации «Русь».

- «Коммерсант Плюс» и А. Савина сильно, видимо, задело, что представители русинов Молдавии приняли участие в научно-практической конференции в Ужгороде. Поэтому они попутно прошлись и по этому мероприятию.

- Не может не вызвать удивления отношение «русского» патриота А. Вискалова и его коллеги по «патриотизму» - «румына» А. Савина к православию. «Румынскому» патриоту не дает покоя мысль о подаренной русинам Закарпатья освященной иконе Штефана Великого. Его «сотоварищ» из «Коммерсанта Плюс» упомянул, что мы хотим оказать помощь в строительстве православного храма в с. Булгак.

- Отсутствие какой-либо аргументации авторы пытаются заменить подтасовкой фактов и избранным, некорректным цитированием.

К примеру, «Коммерсант Плюс» писал: «Что же касается утверждения, явно с подачи Сергея Георгиевича, того, что «впервые в истории Молдавс-

кой Республики (да и, вероятно, Молдавской ССР) на серьезном научном уровне был поднят вопрос о присутствии здесь другого коренного населения (русского), и о его вкладе в образование Молдавского княжества», то эти слова опровергают первые же строки доклада одного из участников конференции. «Пожалуй, в молдавской советской историографии не существует более исследуемой темы, как славяно-волошские связи. Эта тема всегда была модной. В 70–80-х годах существовал даже специальный научный совет под названием «Славяно-волошские связи и происхождение молдавской народности. **Вопрос формирования румын будоражил умы еще в 17–18 вв.** Изначально в решении этого вопроса присутствует политический заказ». («Галицко-волошские связи в XIII–XIV веках», Анатолий Городенко, доктор истории). С последним утверждением старшего преподавателя Высшей антропологической школы трудно не согласиться». ***(«Коммерсант Plus», № 39 (599), 4 ноября 2005 г.)***.

В оригинале же первые строки доклада звучат иначе: «Пожалуй, в молдавской советской историографии не существует более исследуемой темы, чем славяно-волошские связи. Эта тема всегда была модной. В 70-80-х гг. существовал даже специальный научный совет под названием «Славяно-волошские связи и происхождение молдавской народности» (Мохов Н.А., Зеленчук В.С., Советов П.В., с. 3-18). **Такое название не случайно, так как эти два исторических феномена неразрывно связаны между собой. Однако** изначально в решении этого вопроса присутствует политический заказ». ***(Городенко А. Галицко-волошские связи в XIII-XIV веках (Контекст формирования Молдавского княжества) // Русин № 2, 2005. С. 86).***

«Несхожести» в текстах выделены мною специально. По такому же принципу «цитируются» и другие источники: там не досказали, здесь переврали.

- И самое главное, что связывает «пророссийских» журналистов, «украинских» и «румынских» патриотов - **отрицание очевидного факта, что русины являются коренным населением Карпато-Днестровских земель.** Особенно странно это отрицание звучит из уст украинистов (местных и «академиков» из Киева). Ведь они утверждают, что «русины - это однозначно и безвариантно украинцы, типологически и генетически». Это же надо так «любить» свой народ!

Ниже мы публикуем ряд материалов, которые, по нашему мнению, помогут читателям разобраться, кто стоит за данной провокацией. Разумеется, из-за недостатка места мы помещаем далеко не все. Другие статьи на эту тему можно прочитать в Интернете.

Отрабатывая «тридцать сребренников», все эти «писатели» стараются породить некую политическую «русинскую проблему». Выполняя заказ, они пытаются оспорить право представителей русинского этноса на разработку истории и сохранение культуры. С такими людьми нет смысла вести дискуссию.

Об отношении к подобным доморощенным критикам и недоброжелателям хорошо сказал президент Российской Федерации В.В. Путин на пресс-конференции 31 января 2006 г.: **«Они заслуживают только одной маленькой реплики: "Тьфу на вас" - и все»**.

Неофициальный перевод с украинского

ВЫВОДЫ О КНИГЕ С.Г. СУЛЯКА «ОСКОЛКИ СВЯТОЙ РУСИ». ОЧЕРКИ ЭТНИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ РУСНАКОВ МОЛДАВИИ. НАУЧ. РЕД. П.М. ШОРНИКОВ»

(КИШИНЕВ: ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ «ТАТЬЯНА», (2004).-240 С.)

(Выдержки из экспертной оценки, осуществленной Институтом политических и этнонациональных исследований Национальной Акаäåì èè í àóê Óêðàèí û, âî çãëàâëÿåì û ì академиком НАН Украины И.Ф. Курасом)

Книга С.Суляка в аннотации названа «монографией», в которой «рассматриваются вопросы этнической истории одной из этнографических групп русинов, второго коренного населения Молдавии - руснаков».

Даже если не учитывать тот факт, что в исторической, политологической, этнологической науке прилагательное «коренной» употребляется, как правило, с термином «народ», а не «население», эта работа характеризуется несколькими ошибочными, ненаучными, а то и антинаучными положениями.

В последнее время на территории бывшего Советского Союза публикуется немало работ на разнообразную историческую тематику, авторами которых выступают не ученые, а историки-любители. Большая часть этих работ касается именно вопросов славянского и праславянского этногенеза и, соответственно, этногенеза украинцев, русских и других народов. Широкие хронологические срезы этих работ требуют погружения в далекие археологические периоды, по которым и профессиональные ученые-археологи избегают категорических выводов-аксиом. Историки-любители, наоборот, с легкостью решают или «решают заново» (если можно так сказать) целый пласт проблем, для решения которых профессиональным ученым понадобилось бы не одно столетие; или наоборот - снова делают выводы, которые были еще полтора столетия тому назад раскритикованы и отброшены исследователями, и актуализируют их.

Соответственно, первым таким ошибочным положением работы С.Суляка является отнесение им скифов, сарматов и аланов к славянам. Такая постановка вопроса не просто является некорректной, она свидетельствует об элементарной неосведомленности автора о научных исследованиях в области археологии, истории, этнологии. Установлено, что скифы, сарматы, аланы, с одной стороны, и венеды, склавены, анты - с другой - это наработанные в истории и археологии группы, и, используя эти два ряда, С. Суляк, очевидно, подчеркивает научность своего труда. Фактически автор нанизывает разные

культуры, проживавшие на одной территории, на один, так сказать, родовой шампур. Официальная археология не признает ираноязычных корней у древних славян. Можно говорить лишь об определенной связи между ними в форме ассимиляции славянами остатков ираноязычного населения в более поздние времена.

Для подтверждения своей теории С. Суляк использует также и данные антропологии: «Антропологически скифов трудно отграничить от славян. На знаменитой пекторали... скифы представлены как бородатые мужики с европеоидными чертами лица, только по одежде отличимые от русских крестьян на лубках и картинах XVII-XIX столетий» (С.21). Похоже, что С. Суляк, в соответствии с какими-то собственными методами антропологического анализа, любого «бородатого мужика с европеоидными чертами лица» (не в раскосых ли глазах нашел автор эту «европеоидность»?) идентифицирует как славянина. Очень глубокомысленное замечание. Очевидно, антропологическая наука начнет с него новый виток своего развития. И это при том, что квалифицированные археологи указывают на сложности, с которыми сталкиваются антропологические исследования в области славянского этногенеза. В первую очередь, речь идет об ограниченности источников и даже полном их отсутствии в течение целых столетий: «Общеизвестно, что в V-VIII ст. н.э. население большей части лесостепной полосы Восточной и Центральной Европы хоронило своих умерших через трупосожжение». (Баран В.Д. Давние славяне. - К.: Издательський дом «Альтернативы», 1998. - С.22).

В своей работе С. Суляк активно использует труды Б. Рыбакова, В. Седова, О. Трубачева, Г. Вернадского, многие из научных положений которых современная археология не просто критикует, а и опровергает (см. в этой связи цитируемую монографию В. Барана, страницы 62-65).

Как свидетельствуют признанные украинские специалисты-археологи, давнейшие письменные упоминания о славянах датируются первыми столетиями нашей эры - они упоминаются римскими авторами (Плинием Старшим, Тацитом, Птолемеем) под сборным именем «венеды». Соответственно, именно от венедов современная наука проводит генетическую ниточку к славянам. И, несмотря на все попытки С. Суляка оперировать терминами «русь», «росы», «роксоланы» и т.д. (С.26), он не может и не сможет аргументированно и убедительно опровергнуть однозначный вывод: «Роксоланы, роксомоны, как и аланы - сарматские племена. В какой бы комбинации мы ни подавали названия этих этнонимов, как бы их ни делили, от этого сарматы славянами не станут». (Баран В.Д. Давние славяне.- С.68)

В целом, удивление и недоумение вызывает полное отсутствие в историографии труда «Осколки святой Руси» фамилий признанных в мире украинских специалистов-археологов Владимира Барана, Леонида Зализняка и многих других, чьи научные исследования базируются на глубоком знании фактического материала, энциклопедических знаниях, оперировании последними мировыми изысканиями. С. Суляк просто игнорирует и этих авторов, и многочисленные их труды, в которых уже давно раскритикованы и опровергнуты те положения, на которых так настаивает молдавский журналист. Археология - слишком сложная наука, чтобы ею занимались дилетанты без элементарного

соответствующего образования. Среди имен украинских историков можно встретить только соответственно подобранные единичные ссылки на М. Грушевского, Я. Головацкого, Я. Исаевича, Н. Полонскую-Василенко, О. Субтельного, В. Наулко. Скажем, Яков Головацкий в прочтении С. Суляка выглядит чуть ли не самым ярким, да еще и воинственным идеологом русинства, апологетом его этнической обособленности. Все это, конечно, является ничем иным как искусственными комбинациями, псевдонаукой с претензией на оригинальность. На самом же деле С. Суляк использует давно известную и наработанную схему, когда некоторая научная проблема из чисто научной плоскости переводится в политическую.

В общем, в украинской науке есть целый ряд работ, без глубокого изучения которых не может обойтись ни один автор, занимающийся проблемами этногенеза и древней истории. Для примера приводим труды и статьи, опубликованные за несколько последних лет: Баран В.Д. Давние славяне. - К.: Издательский дом «Альтернативы», 1998. - 336 с; Балушок В. Этногенез украинцев // Народное творчество и этнография. - 2002. - 1-2. - С.26-33; Зализняк Л.Л. Первобытная история Украины: Учебн. пособие. - К.: Высшая школа, 1999. - 263 с; *Его же:* Очерки стародавней истории Украины.- К.: Абрис, 1994. - 256 с; Н.Яковенко. Очерк истории Украины с древнейших времен до конца XVIII ст. - К.: Генеза, 1997. - 312 с.

Другое ошибочное положение работы С. Суляка находится в области этнологической. Автор всячески подчеркивает обособленность русинов, особенность их народных обычаев, обрядов, в частности, календарного цикла. Проявляя полное невежество в отношении традиционно-бытовой культуры украинцев, автор, тем не менее, делает заявление типа «некоторые праздники, бытовавшие у русинов, праздновали и молдаване, но не малороссы и галичане» (СП 1). И при этом приводит как пример новогоднее празднование «маланки» (кстати, замечание - почему этот праздник подается с малой буквы?), сопровождая его образцами классического украинского обрядового фольклора (с.111 -112). В этом случае можно лишь посоветовать автору обратиться к трудам выдающихся украинских этнологов Александра Курочкина, Валентины Борисенко, Анатолия Пономарева, Всеволода Наулко, львовского этнолога Корнелия Кутельмаха и многих других, посвященных изучению календарного цикла традиционно-бытовой культуры украинцев. В частности, непосредственно к выдвинутому обвинению относится обстоятельная монография А. Курочкина «Украинские новогодние обряды»: «Коза» и «Маланка» (из истории народных масок)» (Опишне, 1995.- 392 с). В этом контексте заметим, что в украинской этнологической науке вопрос об обособленной этнической принадлежности русинов вообще не ставится: для ученых-этнологов русины - это однозначно и безвариантно украинцы, типологически и генетически. Многочисленные исследования материальной и духовной культуры украинцев, их хозяйственных занятий, промыслов, ремесел и т.д. как раз подчеркивают на глубоком этнологическом срезе их полное тождество. Да, конечно, речь обязательно будет идти об особенностях традиционной культуры русинов, о разных этнокультурных контактах, но никак не о других этнических корнях.

Следующее ключевое положение труда С. Суляка - построение такой последовательности как «русины» - «русские», а потому и «россияне». Этот знак равенства между первым и третьим звеном, который фактически вытекает из этой последовательности (для С. Суляка население России -«русский народ» -С.8), является абсолютно непонятным. Особенно странным и притянутым за уши это утверждение выглядит на фоне научных выводов о том, что русские - самый младший славянский этнос, их прародина -Верхнее Поволжье, и сформировался русский этнокультурный комплекс в XIV-XV ст. на основе славянско-византийских традиций Киевской Руси в угро-финском окружении в условиях зависимости от татар (Зализняк Л.Л. Первобытная история Украины: Учебное пособие. - Высшая школа, 1999. - 228-229.) Это никак не вписывается в теорию С. Суляка, так как, судя по короткой хронологии истории русинов, которую он излагает в своем труде на страницах 164-172, эта история достигает XV столетия до н.э. (С. 164).

В контексте широкого использования и произвольной трактовки терминов «русь», «русы» советуем С.Суляку, наряду с уже рекомендованными трудами В.Барана и Л.Зализняка, обратиться также к одной из последних разработок на эту тему - статье Н.А.Шип «Дискуссии о термине «Русь» (Украинский исторический журнал, 2002, №6, с.92-107). В ней автор подает разнообразные теории происхождения (варяжскую, автохтонную, сарматскую и т.д.), широко используя литературные, исторические источники.

Автор проявил невнимательность в работе с научным терминологическим аппаратом. Так, руснаки у него - то «одна из этнографических групп русинов» (С.9), то «этнос» (С.17), причем «русинский», а в скобках сразу же подается «руснакский», что воспринимается как синоним; то, наконец, «народность» (на той же странице), и этот термин подается сразу же после очередного «напоминания» автора о руснаках как одной из этнографических групп русинов.

Судя по всему, при написании своего труда журналист С. Суляк ни на одно мгновение не забывал об острой и болезненной для Украины проблеме карпатского русинства. К такому же выводу побуждают рассыпанные по всему труду аккуратные и многочисленные упоминания о Подкарпатской Руси и, соответственно, подкарпатских русинах, со всеми возможными параллелями и аналогиями. Эта тема давно уже обратила на себя внимание и стала предметом отдельных научных изысканий многих известных ученых Польши, Америки, Украины - Юрия Бачи, Ивана Ваната, Василия Маркуся, Олексы Мишанича, Павла Чучки и других...

Труд С. Суляка представляет собой псевдонаучный продукт, изготовленный явно с далеко идущей политической целью, в силу чего он находится вне научной критики.

НИЩЕТА ИСТОРИИ, или размышления по поводу одной мерзкой теории

ноябрь 5 2005 - 11:51

(Центр мониторинга и стратегического анализа)

Одним из наиболее тяжелых следствий коммунизма является то, что политикой и историей стали заниматься все, кому не лень. В России этим занимаются оккультные врачеватели типа Мулдашева, математики, как Фоменко, и даже авторы детективов вроде Бушковой. У нас (идем по следам старшего брата) этим же заняты поэты и писатели (к примеру, Н. Дабижа), историко-филологи с послеуниверситетским образованием, полученным в Высшей Партийной Школе, как В. Стати, и многие другие. Среди многих других чрезмерным ораторством выделяется некий Сергей Георгиевич Суляк, который опубликовал серию статей и даже монографию («Осколки Святой России»), посвященную истории русинов.

Тот факт, что этот Суляк написал о русинах,– не такой уж великий подвиг, мог бы наш человечек написать и о зулусах (у нас Конституция гарантирует свободу творчества, прессы и слова). Важно другое: кто написал, что написал и в чьих интересах это сделал. Но лучше было бы начать с начала.

Кто такие русины и где их родина

В северной части Карпат и сегодня проживает этническая группа, которая носит наименование русины. Русины – этнос очень интересный, в образовании которого поучаствовали представители всех прилегающих народов: словаки, чехи, поляки, венгры, украинцы, русские, евреи, немцы и румыны Марамуреша. Они главным образом сконцентрированы в районе Закарпатья Украины, но в достаточно большом количестве их можно найти и в соседних районах окружающих государств (Польши, Словакии, Венгрии и Румынии).

Не существует литературного языка русинов, а есть лишь говоры, которые различаются заимствованиями из языка того народа, среди которого находится конкретная группа русинов. Несмотря на неславянские заимствования (из венгерского, румынского, немецкого и идиш), в этих говорах русинов преобладают чисто восточнославянские элементы. Главным отличающим элементом русинов является, однако, не язык, а исповедуемая ими религия. Они – единственные (за исключением румын Марамуреша), которые остались православными в католически-униатском окружении. Поэтому русины не могли смешаться с другими славянскими народами, исповедующими католицизм (как поляки и словаки), или приверженцами греко-католической (униатской) церкви – украинцами из соседней Галиции[1].

Поэтому русины сформировались как особый этнос не раньше перехода в униатство восточнославянского населения этого региона, т.е. не раньше Брестской Унии 1596 года. Любое утверждение о том, что они появились раньше, или что у истоков русинов лежат остатки древнерусской народности, есть не что иное, как вольное или невольное заблуждение, основанное на омонимии этнонимов и общем происхождении.

Кто такие русины, похоже, ясно, но посмотрим, кто такой господин Суляк. В разгар переходного периода нынешний «ученый» руководил одним из наиболее одиозных издательств Республики Молдова – издательством «Татьяна»; оно специализировалось на печатании самых скандальных таблоидов, таких, как газеты «Версия», «Кошмары на улице Вязов» и т.п., которые смаковали самые отвратительные преступления. Главными «героями» помещаемых в этих «газетах» статей были серийные убийцы, каннибалы и сексуальные маньяки самых разных «ориентаций». Вместе с неким Агапитовым «русин» Суляк издавал еще еженедельник «Кишиневские обозреватели», отличавшийся пещерной румынофобией.

Покончив с таблоидами, наш «ученый» стал простым лаборантом в лаборатории политологии, руководимой Анатолом Цэрану, при Университете Гуманитарных Наук. После своих экспериментов в области каннибальско-некрофаго-маниакальной журналистики и политологии наш «ученый» с журналистским образованием взялся за «серьезные» исследования также и в области истории, доступной для «творческого подхода». И после этого еще будут говорить, что на нашей планете перевелись энциклопедисты! Физиономия этого Дидро наших дней стала «облагораживаться» благодаря нескольким публикациям в популярном российском еженедельнике «Аргументы и факты». После публикации псевдоисторических импровизаций г-на Суляка обрамляющие название этой газеты кавычки как нельзя более соответствуют положению вещей.

И потом, в конце концов, раз у нас есть филолого-историки – приверженцы «молдовенизма», почему бы не быть и журналисто-историкам – приверженцам «русинизма»? В начале статьи я упоминал о коммунистическом наследии и о его отзвуках в исторических науках. Подобные гибриды – продукты тех же обычаев и менталитета.

Главные тезисы «русиниады» Суляка таковы:

1. Русины являются прямыми наследниками тиверцев и уличей, потомками населения Киевской Руси и Галицийско-Волынской Руси, которые «сохранились» в труднодоступных районах Карпат.

2. Русины являются автохтонным населением Карпатско-Дунайских земель, и в первую очередь – Молдовы.

3. Первыми воеводами Молдовы были русины (если у гагауза Стоматова Мушатины были гагаузами, отчего бы Богдану I и Лацко у русина Суляка не быть русинами?).

4. Трансильвания тоже была русинской («Семиградская Русь»).

5. Язык наших летописцев – русинский.

6. 40% населения средневековой Молдовы составляли русины.

7. Страна Молдова возникла на землях Галицийской Руси.

8. Молдаване в физическом плане, по пигментации кожи, конструкции черепа и составу крови ближе к русинам, а румыны – к болгарам (вот где скрывалась истина, тогда как И. Д. Чебан неизвестно что говорил о неизвестно каких русских и украинцах, родственных с молдаванами, и о французах, родственных с румынами!).

9. Сучава, Яссы, Сирет, Роман и др. – русские города (и не просто так, а потомственно русские, поскольку о них говорят русские летописцы!).

10. Руснаки – те же русины, и все носители этой фамилии имеют соответственные корни, даже если сроду были румынами.

Об истинной истории русинов и о том, кто они такие, я уже говорил. Тот факт, что они получили данный этноним, еще не означает, что они – киевские древние русские, тиверцы, уличи, белые хорваты или галицийские русские, сохранившиеся среди карпатских отрогов. В отношении того факта, кому все-таки наследуют русины, Суляк запутал сам себя. В истории известны случаи, когда народ называет себя именем другого более древнего народа, однако никому не приходит в голову самоидентифицироваться с этим (это – ноу-хау Суляка). Так, византийские греки называли себя ромеями или ромеоями (в смысле продолжения имперских римских традиций), это же делали румыны (исходя из языковой общности и латинского происхождения), французы (с настоящими франками, которые были германским народом, их тесно связывает только этноним) и т.д.

Славяне пришли на карпатские пространства только в VI в. от р.Х. (их протоисторическая родина – междуречье Вислы и Немана), тогда как волохи (древние румыны) уже были сформированы как народ, и пространством их этногенеза была именно эта территория. Об этом говорят как письменные источники, так и археологические находки. Следовательно, автохтонными здесь являются только румыны и никакой иной народ, и всего менее – русины, которые появились как этнос только в XVII веке. Теория преемственности и единства румынского народа давно признана как единственно верная теория абсолютным большинством историков.

Да, первые воеводы Молдовы «спешились», прибыв из Марамуреша, однако это ни в коей мере не означает, что они были русинами. Венгерские хроники (а первые наши государи были вассалами венгерской короны) говорят о них, как о «олахах» (т.е., волохах), а не как о славянах. Ссылки на Николае Иорга не выдерживают никакой критики, поскольку в конце концов Иорга тоже мог допускать ошибки.

«Семиградье» – это буквальный перевод немецкого слова «Ziebenburg» («Страна семи городов»), тех городов, которые венгерские короли отдали для колонизации саксонцам. Слово «русы» использовалось древнерусскими летописцами не только для того, чтобы называть страну или государственную принадлежность, но и в качестве этнонима всех групп, говорящих на русском языке, независимо от того, где они жили. Так же говорилось и о других народах, например – «чудь» (так назвались все финно-балтийские народы, шла ли речь об эстонцах, финнах или коми). Поэтому слова «Семиградская Русь» следует понимать как «русское население Трансильвании», а никак не «Трансильванская Русь».

Языком молдавских летописцев был не русинский (такой язык не существовал и не существует – лишь говоры) и вовсе не древнерусский, а церковнославянский. Он был также далек от первого, как классическая латынь Овидия от «latina vulgata», народной латыни, на которой говорили на окраинах Римской Империи ее новые граждане, наполовину варвары. Славянский язык был для православных Румынских Стран официальным, церковным языком, как латынь – для государств и народов, исповедующих католицизм, и никак не разговорным языком.

На какую перепись (о которой, однако, не знают историки) опирался Суляк, когда с такой точностью установил процент русинов в населении средневековой Молдовы (40% – ни больше, ни меньше!)? Может, и у наших предков были удостоверения личности с идиотским пунктом «национальность»?

Выражение русского хроникера о галицийских князях, говорящее о том, что они стояли на Дунае, есть не более чем фигура речи, как титул «negus negussima» или «шах-ин-шах» (император императоров), которые, соответственно, носили монархи Эфиопии и Ирана. Эскапады дружин Даниила Романовича (галицийского князя) в карпатско-дунайской зоне вовсе не означают распространение Галицийской Руси до Дуная. Венгры в IX-XI веках осаждали Париж, Берлин, Киев, Рим и Константинополь, однако это не означает, что там проходили границы их государства.

Что касается восьмого пункта (с антропометрией и кровью), комментарии излишни. Я полагаю, что люди еще не забыли, кто занимался измерениями черепа и степенью чистоты крови.

Тот факт, что названия некоторых румынских городов имеют славянское происхождение или упоминаются в древнерусских хрониках, записанные в них так, как услышало ухо русского переписчика, не означает, что это были русские города. Немцы до сих пор называют Милан – Мейландом, Краков – Кракау, а Львов – Лембергом. Но даже в ведомстве Геббельса не нашлось такого идиота, который бы назвал эти города немецкими.

У румын «руснаками» назывались натурализовавшиеся русские. В средневековое время для румын не существовало разницы между различными ветвями восточных славян (великороссы, украинцы, белорусы или русины). В те времена и сами они так себя не называли! Для древних румын все были русскими, даже если назывались иначе в зависимости от своей государственной принадлежности (подданства): москали (русские-московиты), литовцы (русские, бывшие под литовским владычеством) и русины или рутены (русские под польским владычеством).

Представляется, что этого достаточно; можно было бы продолжать ряд излагаемых Суляком чрезмерностей, но, пожалуй, хватит (десять – круглое число). Все же жаль, что некоторые популярные газеты типа «АиФ» позволили ввести себя в заблуждение и опубликовали подобные «теории». И Митрополия наша скомпрометировала себя, даровав Суляку освященную икону (интересно, читал ли кто-нибудь из администрации Митрополии хоть какую-нибудь из публикаций, изданных за несколько последних лет этим «историком»?).

Великий наш поэт говорил: «древность – все, и мы – все!». Суляк со своей «теорией» пополняет «славную когорту» псевдоисториков, утверждающих,

что румыны и молдаване являются двумя различными народами, говорящими на двух разных языках, и что автохтонными на прутско-днестровском пространстве являются славяне. Или же такой журналист пролетарской клоаки («proles» по-латыни означает «маргинал», человек без собственности, нищий), как Суляк, не мог породить ничего, кроме некоторых вариаций других теорий (на то, чтобы произвести свою собственную оригинальную, не хватило ни подготовки, ни таланта).

Суляк по любому подходящему и не слишком подходящему поводу повторяет стишок, который заканчивается словами «… я русин и горжусь этим!» Вопрос в том, может ли русинский народ гордиться таким «сыном».

Александру САВИН

С румынского языка перевел Павел Владимирский

1. Греко-католическая, или униатская церковь образовалась вследствие признания в различные периоды истории частью православных духовенства и мирян главенства Римского Папы и главных католических догматов, но которые сохранили православные ритуалы. В нашем случае речь идет о Брестской Унии 1596 года, вследствие которой часть восточных славян, бывших под польским владычеством, перешла в это вероисповедание.

сайт «Moldova Noastră»

Источник: http://www.moldovanoastra.md

Сергей СУЛЯК,
президент Общественной организации «Русь»,
г. Кишинев (Молдавия)

ВЫВОДЫ О «ВЫВОДАХ…»

Круглое невежество – не самое большое зло:
накопление плохо усвоенных знаний еще хуже.
Платон
(древнегреческий философ, 428-348 гг. до н.э)

На днях я стал обладателем весьма любопытного документа с длинным и труднопроизносимым названием: **«Выводы о книге С.Г.Суляка «Осколки Святой Руси». Очерки этнической истории руснаков Молдавии. Науч. ред. П.М.Шорников» (Кишинев: Издательский дом «Татьяна», (2004).- 240 с.) (Выдержки из экспертной оценки, осуществленной Институтом политических и этнонациональных исследований Национальной Академии наук Украины, возглавляемым академиком НАН Украины И.Ф. Курасом)**.

Приятно, когда из огромной массы книг по истории, которые чуть ли не ежедневно выходят на просторах СНГ, именно мой труд привлек столь пристальное внимание коллег из Национальной Академии наук Украины. Правда, сам документ мне попался в несколько урезанной версии, да к тому же «неофициально переведенной на русский язык». К сожалению, полный вариант Посольство Украины в Молдове мне предоставить отказалось, объяснив, что там содержится информация, которую я знать не должен. Но даже сокращенная версия дает возможность понять суть данного документа, который вот уже месяца два полуофициально распространяется по Кишиневу. Очевидно, сознавая уровень своей научной «компетентности», его авторы постеснялись поставить подписи под работой. Последнее я бы объяснил тем обстоятельством, что оценивать научную работу, написанную на материалах археологов, лингвистов и историков, взялись политологи, видимо, бывшие специалисты по истории КПСС. «Выводы…» составлены в лучших традициях партийных директив и напоминают по стилю «закрытые» постановления ЦК КПСС об идеологической работе.

Эта политическая декларация поражает убогостью научного кругозора составителей и несостоятельностью их аргументов. Несмотря на то, что в моей книге археологии посвящено не более трех страниц из 240, анонимы уделили этому почти половину объема своего текста. Недоумение вызывает сам факт, что безымянные труженики Института политических и этнонациональных ис-

следований, не будучи специалистами по этому вопросу, позволяют себе делать столь категоричные выводы. К примеру, чего стоит их утверждение, что многие из научных положений известных русских ученых, академиков Российской Академии наук (РАН) Б. Рыбакова, О. Трубачева и В. Седова, историка-эмигранта Г. Вернадского «современная археология не просто критикует, а и опровергает». Но какая связь, к примеру, между изысканиями выдающегося русского филолога-слависта Олега Николаевича Трубачева (1930–2002) и археологией?

Вызывает удивление и приведенная ранее ссылка на мнение неизвестно каких археологов по вопросу, касающемуся языковых сфер: **«Официальная археология не признает ираноязычных корней у древних славян»**. Для того чтобы вести подобные диспуты хотя бы на бытовом уровне, не мешало бы вам, господа, почитать современные учебники по истории России. В них приведены многие положения вышеперечисленных исследователей. Рекомендую учебники для вузов, изданные в 2005 г. в Москве: А.С. Орлов, В.А. Георгиев, Н.Г. Георгиева, Т.А. Сивохина. История России; Ш.М. Мунчаев, В.М. Устинов. История России; История России в 2 т. под ред. член-корр. РАН А.Н. Сахарова.

Я полностью согласен с мнением В. Седова, что предки восточных славян – анты – сложились в результате славяно-иранского симбиоза. Последние впоследствии были ассимилированы славянами. Влияние скифо-сарматского мира на язык, культуру и религию восточных славян доказано в работах Г. Вернадского, Ф. Филина, Б. Рыбакова и многих других российских ученых. Примеры этого влияния приведены и в моей книге. Пропагандистской нелепицей выглядит утверждение и о «раскосых глазах» скифов. Сие суждение авторов «Выводов…» явно почерпнуто из стихотворения русского поэта Александра Блока «Скифы»: «Да, скифы - мы! Да, азиаты - мы, с раскосыми и жадными очами!». Но то, что позволительно поэту, не к лицу людям, мнящими себя учеными и считающими вправе поучать других. Общеизвестно, что скифы относятся к индоевропейской языковой семье и были европеоидами.

Примечательны и рассуждения анонимов об имеющихся в моей книге якобы «ошибочных» положениях в области этнологии. Чего только стоит рассчитанное на людей неосведомленных высказывание: «В этом контексте заметим, что в украинской этнологической науке вопрос об обособленной этнической принадлежности русинов вообще не ставится: для ученых-этнологов **русины - это однозначно и безвариантно украинцы**, типологически и генетически. Многочисленные исследования материальной и духовной культуры украинцев, их хозяйственных занятий, промыслов, ремесел и т.д. как раз подчеркивают на глубоком этнологическом срезе их полное тождество. Да, конечно, речь обязательно будет идти об особенностях традиционной культуры русинов, о разных этнокультурных контактах, но никак не о других этнических корнях». **Позвольте, господа, а как же с правом людей на свободную этническую самоидентификацию?**

Высосана из перста указующего и столь «глубокая» мысль: «Следующее ключевое положение труда С. Суляка - построение такой последовательности как **«русины» - «русские»**, а потому и **«россияне»**. Этот знак равенства меж-

ду первым и третьим звеном, который фактически вытекает из этой последовательности (для С. Суляка население России - «русский народ» - С.8), является абсолютно непонятным. **Особенно странным и притянутым за уши это утверждение выглядит на фоне научных выводов о том, что русские - самый младший славянский этнос, их прародина - Верхнее Поволжье, и сформировался русский этнокультурный комплекс в XIV - XV ст. на основе славянско-византийских традиций Киевской Руси в угро-финском окружении в условиях зависимости от татар.** (Зализняк Л.Л. Первобытная история Украины: Учебное пособие. - Высшая школа, 1999.-228-229.) Это никак не вписывается в теорию С. Суляка, так как, судя по короткой хронологии истории русинов, которую он излагает в своем труде на страницах 164-172, эта история достигает XV столетия до н.э. (С. 164)».

Поражает незнание людьми, претендующими на ученость, элементарных основ школьного курса истории. А как же, к примеру, быть с населением древних Новгородской и Смоленской земель? Оно что, не входит **«в русский этнокультурный комплекс»**? Господа-анонимы, вероятно, забыли, что и их предки, как и почти все малороссы, за исключением горстки воинствующих украинистов, до 1917 г. тоже считали себя русскими. Как обоснованно отметил доктор исторических наук, член-корреспондент РАН, директор Института этнологии и антропологии РАН В. Тишков, узкое этническое содержание понятие «русские» обрело только в период строительства «социалистических наций в СССР». До этого русскими называли великороссов, малороссов и белорусов. (Тишков В. Миф об умирании России // Родина. 2005. № 6. С.37). Но, несмотря на насильственную «украинизацию» малорусского, а затем и русинского населения, начало которой положила Советская власть, часть потомков малороссов и русинов и поныне продолжает сохранять общерусское этническое самосознание.

Вызывают недоумение и навязчивые рекомендации авторов «Выводов…» использовать только определенные источники, причем некоторые из них весьма националистического уклона, их постоянные сетования на имеющиеся в моей книге «соответственно подобранные единичные ссылки» на М. Грушевского, О. Субтельного, Н. Полонскую-Василенко и др. Позвольте, господа, мне самому решать, с какими источниками и в какой мере мне работать.

Заключительная фраза безымянных исследователей моей монографии показывает, что у них явные нелады с логикой: **«Труд С. Суляка представляет собой псевдонаучный продукт, изготовленный явно с далеко идущей политической целью, в силу чего он находится вне научной критики»**. Так зачем же вы, гиганты мысли, потратили столько дней (и, возможно, бессонных ночей), пытаясь доказать якобы «несостоятельность» моей научной работы, выдавали на-гора и тиражировали свои убогие измышления, если мой труд, по вашему мнению, «псевдонаучный продукт»?

Однако, судя по «Выводам…», по основным положениям моей монографии возражений у критиков нет. Они согласны, что основная идея книги верна, и даже у нечистоплотных оппонентов не находится аргументов, чтобы опровергнуть наиболее важные ее положения: весомый вклад русинов в создание Молдавского средневекового княжества и этногенез молдавского на-

рода, историю первого и сегодняшнего русинского возрождения. Анонимы согласны с критикой идеологии и мифологии украинизма, с приведенными в моей книге фактами подавления русинского движения австро-венгерскими властями вкупе с украинскими национал-радикалами, а самое главное – с обоснованием права самих русинов и их потомков на изучение истории и культуры своего этноса.

Продолжением грязной политической возни вокруг вопроса о праве граждан Республики Молдова на свободную этническую самоидентификацию стало проведение 27 июля 2005 г. в г. Киеве в помещении информационного агентства УНИАН пресс-конференции по теме «Украинцы в Молдове». Три неизвестных общественности гражданина Молдавии, не имеющие отношения ни к этническим украинцам, ни к их этнокультурным организациям, попытались гневно заклеймить некий проект «Русины», который якобы реализуется в Молдавии при поддержке официальных властей.

Упомянута и моя скромная особа. Я, по словам самого некомпетентного из выступавших, как идеолог русинизма в Молдавии, постоянно разъезжаю по украинским селам с бесплатными лекциями, и будто бы из-за моей деятельности представители украинских общин проиграли в Рышканском районе на последних местных выборах «русинствующим коммунистам». Вероятно, автор высказывания не делает различия между местными и парламентскими выборами. Именно последние состоялись недавно – в марте 2005 г. И, чтобы опровергнуть весь этот бред, достаточно рассмотреть состав парламента Молдовы, где имеются и представители украинцев, причем именно в составе фракции Партии коммунистов Республики Молдова (ПКРМ). Достойно сожаления, что подобные измышления были с легкостью растиражированы украинскими СМИ. Такие действия могут привести к проблемам в межгосударственных отношениях.

Организаторам данных закулисных шоу невдомек, что они перегнули палку. Они запамятовали, что на дворе не 1937 и 1944 годы, и сталинские методы решения «национальных вопросов» уже не применимы. Но самое главное, что живем мы в разных государствах. И подобные акции (тиражирование анонимных «Выводов…» и проведение пресс-конференций с участием политически ангажированных субъектов) нельзя расценивать иначе, как попытку навязать гражданам другой страны собственные идеологические установки и запретить исследования по русинской тематике в Молдавии. В отношениях между демократическими государствами это неприемлемо. Потомки русинов - граждане Республики Молдова сами вправе определять свою этническую принадлежность. Их право на свободную самоидентификацию закреплено международным правом и действующим законодательством Республики Молдова.

Рассуждения анонимных ученых мужей «об острой и болезненной для Украины проблеме карпатского русинства» вновь показывают их элементарное невежество. Русины признаны как отдельный этнос в Сербии, Словакии, Румынии, Венгрии, Польше и других странах. В Сербии и Словакии кодифицирован русинский литературный язык, работа по кодификации русинского языка ведется в Венгрии, Польше, Румынии, Украине. Во многих странах действу-

ют общественные организации русинов, выходят русинские книги, газеты, журналы. Вряд ли разумно делать вид, будто всего этого не существует. Ведь русинские общественные организации созданы и в украинском Закарпатье. А игнорирование русинской идентичности официальным Киевом приводит к тому, что этот вопрос постоянно обсуждается на международном уровне, что наносит вред имиджу страны. Достаточно вспомнить сообщение Госдепартамента США относительно соблюдения прав человека в 2003 г. ***(Ukraine. Country Reports on Human Rights Practices – 2003. Released by the Bureau of Democracy, Human Rights, and Labor. February 25, 2004)***, где отказ официальных властей признать русинов этническим меньшинством на Украине квалифицирован как нарушение прав человека ***(http://www.state.gov/g/drl/rls/hrrpt/2003/27871.htm)***.

Мы все стремимся в Европу. Но почему-то забываем, что Европа – это не только сытость и комфорт, но и принятие общеевропейских ценностей. Одна из них – соблюдение прав человека. Политический прессинг, преследования по идеологическим мотивам и навязывание этничности там не в чести.

СВОБОДНЫЙ ВЫБОР НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ – НЕОТЪЕМЛЕМОЕ ПРАВО ГРАЖДАНИНА

Заявление правления Общественной организации «Русь» (г. Кишинев, Республика Молдова)

sergei_suleak@rambler.ru Тел.: (3732) 274430 Факс: 27-15-15

Общественная организация «Русь» учреждена в августе 2003 г. Ее задачей является изучение истории и культуры второго коренного населения Республики Молдова – русинов (руснаков).

Русинами называли себя насельники Древней Руси. В результате католической экспансии во второй половине XIV в. большая часть земель Западной Руси оказалась под властью Польского и Венгерского королевств. Русинам Карпато-Днестровских земель удалось вместе с волохами создать православное Молдавское княжество. В XIV в. русины составляли 40% населения княжества. Русины оказали большое влияние на развитие молдавского языка и культуры. Часть их сохранила русинское самосознание и этнокультурную специфику. В начале XX в. в Бессарабской губернии Российской империи проживали не менее 250 тыс. русинов, они составляли 1/8 населения края.

После 1917 г. началась насильственная денационализация русинов Бессарабии. Во время румынской оккупации (1918-1940, 1941-1944 гг.) их подвергали румынизации. В СССР существование русинского этноса не вписыва-

лось в концепцию о трех восточнославянских народах, поэтому упоминаний о русинах в советских учебниках истории не допускалось, а самих русинов вынуждали отказываться от публичной идентификации себя как русинов.

Общественная организация «Русь» возобновила научные исследования истории и культуры русинов Молдавии. В 2004 г. издана монография **С.Г. Суляка «Осколки Святой Руси. Очерки этнической истории руснаков Молдавии»**, тепло встреченная общественностью Молдавии; книга вызвала также интерес зарубежных ученых-русинистов. Многочисленные научные и газетные публикации, выступления участников организации на научных конференциях возвратили в массовое сознание этноним «русин». В начале 2005 года Общественная организация «Русь» выступила инициатором создания международного исторического журнала **«Русин»**, в состав редколлегии которого вошли известные ученые и общественные деятели из Словакии, Сербии, украинского Закарпатья, Молдавии. Вышло два номера журнала. 25-27 мая в Кишиневе была проведена международная научно-практическая конференция **«Князь Даниил Галицкий и судьбы Западной Руси»**.

Однако наша научная деятельность почему-то была неадекватным образом воспринята официальными кругами Украины. Среди активистов этнокультурных организаций Молдавии на правах рукописи стали распространяться никем не подписанные листки **«Выводы о книге С.Г.Суляка «Осколки Святой Руси». Очерки этнической истории руснаков Молдавии. Науч. ред. П.М.Шорников» (Кишинев: Издательский дом «Татьяна», (2004). -240 с.) (Выдержки из экспертной оценки, осуществленной Институтом политических и этнонациональных исследований Национальной Академии наук Украины, возглавляемым академиком НАН Украины И.Ф.Курасом)**. Анонимные авторы, пренебрегая научной этикой и общепринятыми нормами научных дискуссий, пытаются дискредитировать это исследование и очернить его автора.

27 июля 2005 г. официальным информационным агентством УНИАН была проведена в Киеве пресс-конференция, посвященная не действительным, а надуманным проблемам украинцев Молдавии. Неизвестные общественности нашей республики лица, не являющиеся ни правозащитниками, за каковых они себя выдают, ни этническими украинцами, озвучили существующий лишь в их воображении некий проект «Русины Молдавии». Один из «правозащитников» позволил себе отрицать право русинов на сохранение своей этнокультурной идентичности. Вызывает недоумение то обстоятельство, что эти беспочвенные утверждения некритично приняты и распространяются некоторыми информационными агентствами Украины и России, рядом правозащитных организаций. При тиражировании ложной информации они не отдают себе отчета в том, что тем самым выступают против права граждан на свободное определение своей этнической принадлежности, на изучение, знание и сохранение истории и культуры своего народа, что является одной из составляющих прав человека.

Несовместимо с нормами демократического общества и нагнетание пропагандистского психоза некоторыми «правозащитниками». Факт задержания полицией Молдовы одного из участников политического фарса в Киеве они

без всяких на то оснований пытаются связать с русинской темой. В этой ситуации нас не может не волновать стремление официальных кругов соседнего государства политизировать вопрос о праве граждан Молдовы на свободный выбор национальной принадлежности, закрепленном ратифицированными нашей республикой международными актами о правах человека, национальных и лингвистических меньшинств и действующим законодательством Республики Молдова. Вызывает недоумение также попытка государственных структур Украины блокировать изучение истории и культуры русинов Молдавии, а также дискредитировать в глазах общественности работу Общественной организации «Русь».

Использование подобных методов, недопустимых в практике демократических стран, предусматривал еще пресловутый «План мероприятий по решению проблемы украинцев-русинов», принятый в 1996 г. Кабинетом министров Украины. Сегодня, похоже, предпринята попытка распространить действие этого плана на территорию суверенной Республики Молдова. Кампанию, организованную официальным Киевом, мы расцениваем как акцию устрашения, призванную запугать активистов русинского движения Молдавии, сформировать негативное отношение общественности к самой идее национально-культурного возрождения русинов Молдавии.

Но время идеологических табу и запретов прошло. Инициаторам антирусинских игр следовало бы знать, что в 90-х годах XX столетия русины были признаны отдельным этносом в 11 странах мира. Венгрия, Польша, Словакия, Хорватия, Румыния, Сербия официально поддерживают русинские меньшинства. В этих странах действуют общественные организации русинов, выходят русинские журналы, газеты, книги, создаются интернет-сайты. В Сербии и Словакии кодифицирован литературный русинский язык. В Венгрии 13 районов, населенных русинами, получили самоуправление, в Палате депутатов Румынии представлены Культурный союз русинов Румынии и Генеральный союз гуцульских этнических ассоциаций Румынии (гуцулы - одна из локальных групп русинов).

Непризнание русинской этничности официальным Киевом давно вызывает недоумение международной общественности. Достаточно вспомнить Сообщение Госдепартамента США относительно практики прав человека на Украине в 2003 г. ***(Ukraine. Country Reports on Human Rights Practices – 2003. Released by the Bureau of Democracy, Human Rights, and Labor. February 25, 2004)***, в котором отказ официальных властей Украины признать русинов этническим меньшинством квалифицирован как нарушение прав человека. Русины, как и другие национальные сообщества Молдавии, имеют право на свободный выбор национальной принадлежности, на изучение и популяризацию своей истории и культуры. Попытка подавления их этничности, предпринятая официальным Киевом, антидемократична и неприемлема.

Президент Общественной организации «Русь»
С.Г. СУЛЯК

9 августа 2005 г.

СКАНДАЛ ЗАКАЗЫВАЛИ?

4 августа 2005 г. российское информационное агентство REGNUM поместило информацию **«В Кишиневе арестован и избит правозащитник»** ***(www.regnum.ru/news/493301.html)***. В ней говорилось об аресте в Кишиневе «людьми в штатском» некого «руководителя социологической службы Независимого правозащитного информационно-аналитического центра» А. Левицкого. В информации, явно рассчитанной на дешевую сенсацию, сообщалось о задержании сего гражданина в неосвещенном подъезде.

Симпатии общественности, несомненно, должны были привлечь громогласные заявления Левицкого, что «похитители» не собирались вести его в полицию, он (Левицкий) «должен просто исчезнуть без следа, как это случается в нынешней Молдове». Этим коварным планам, по словам «правозащитника», помешала его верная супруга, «довольно известный в Кишиневе адвокат», которая, услышав его крик, успела «разглядеть людей, увозивших мужа».

Но «власти», вероятно, учитывая особую «значимость» Левицкого, «задействовали вариант номер два». Захотели, как поведал Левицкий, «заставить умереть меня от сердечного приступа». И все это делалось якобы по причине того, что Левицкий огласил 27 июля на пресс-конференции в Киеве информацию о неком существующем в Молдавии проекте «Русины». Цель его, по словам Левицкого, «заключается в навязывание украинскому населению мысли об этнической принадлежности к «русинам, руснакам», как ко «второму коренному населению Молдавии».

Судя по логике «правозащитника», это гораздо хуже, чем преподаваемый ныне в учебных заведениях Молдавии курс «История румын», в котором восточнославянское население Молдавии представлено как «пришельцы», «оккупанты», «мигранты».

Информация о «задержании» появилась на следующий день, а через пару дней некий одессит И. Каминник, взявший на себя «защиту» прав всех украинцев Молдавии, выразил гневный протест «против действия молдавских властей» и потребовал «немедленно наказать виновных».

В связи с явным желанием некоторых лиц умышленно дезинформировать общественность, создать скандальную ситуацию и тем самым дискредитировать процесс русинского возрождения в Молдавии, Общественная организация «Русь» обратилась в комиссариат полиции сектора Ботаника г. Кишинева и Министерство внутренних дел Республики Молдова с просьбой проинформировать о причинах задержания А. Левицкого.

На днях было получено два ответа. Один - за подписью и.о. комиссара полиции с. Ботаника г. Кишинева подполковника полиции В. Кожокару, другой - из Главного комиссариата полиции муниципия Кишинева. Причины задержания г-на А. Левицкого в двух письмах совпадают, поэтому мы приводим полностью текст последнего письма:

«№ S-799/05 от 10.09.05.

Господину С. Суляку,
президенту Общественной организации «Русь»

г. Кишинев,
ул. М. Когэлничану, 24

Сообщаю, что в Главном комиссариате полиции муниципалитета Кишинева был рассмотрен Ваш запрос о причинах задержания гражданина Левицкого А.А.

В результате проведенной проверки было установлено, что 3 августа с.г., примерно в 21 час 20 мин., гражданин Левицкий Александр, 1956 г. рождения, проживающий по адресу: г. Кишинев, ул. Пандурилор, 40, находясь в пьяном виде, был задержан сотрудниками полка патрульно-постовой службы «Скут».

При задержании гр. Левицкий Александр Альбинович оказывал физическое сопротивление и оскорблял работников полиции.

В связи с этим и для прекращения нарушения общественного порядка вышеуказанный гражданин был доставлен в комиссариат полиции сектора Ботаника.

Впоследствии в отношении его был составлен административный протокол по признакам правонарушений, предусмотренных статьями 174(5) и 174 (6) Кодекса об административных правонарушениях.

На следующий день, т.е. 4 августа с.г., собранные материалы были представлены в судебную инстанцию, куда был доставлен и гр. Левицкий А.А. для принятия решения в соответствии с действующим законодательством.

С уважением, и.о. комиссара Валентин Зубик».

В письме из комиссариата полиции с. Ботаника г. Кишинева сообщается, что задержание гр. Левицкого произошло на перекрестке улиц Зелинского и Титулеску г. Кишинева.

Как явствует из ответов, господин Левицкий, проживающий на ул. Пандурилор (район Чеканы г. Кишинева), был задержан на перекрестке улиц совсем в другом конце города (район Ботаника). Т.е. никто не крутил ему руки в темном подъезде, не избивал, не было рядом балкона с верной супругой и неких людей в штатском, замысливших сотворить с «правозащитником» неладное. Это родилось позже.

Задержан он был за то, что, будучи в сильном подпитии, начал оскорблять полицейский патруль. Все, что изложено в ответах из комиссариатов полиции, районного и городского, более подробно описано в деле Левицкого, где есть и его показания. А суд просто рассматривал дело об административном правонарушении и должен был оштрафовать Левицкого за умышленное унижение чести и достоинства сотрудников полиции и физическое сопротивление при последующем задержании.

Подобным фальсификаторам и тем лицам, которые за ними стоят, следовало бы помнить, что в наше время перепроверить информацию и разоблачить ложь особого труда не представляет.

Сергей СУЛЯК,
президент Общественной организации «Русь»,
г. Кишинев (Молдавия).

19 сентября 2005 г.

У «МИССИОНЕРОВ» ОПЯТЬ ПРОБЛЕМЫ. КАК ВСЕГДА, С ЭТИКОЙ.

Похоже, что «правозащитники» из миссии «Украинцы в Молдове», начавшие работу в Молдавии с серии провокационных заявлений и скандалов, направленных против русинов Молдавии и Общественной организации «Русь», никак не могут угомониться. Им настолько хочется сенсаций, пусть даже дурно пахнущих, что они готовы забыть об элементарной этике и общепринятых нормах ведения дискуссий. В июле-августе они пытались поразить воображение граждан неким проектом «Русины Молдавии», цель которого, по их словам, заключается «в навязывании украинскому населению Молдовы представлений о его этнической принадлежности к «русинам, руснакам» как «второму коренному населению Молдавии»». Я как автор книги «Осколки Святой Руси. Очерки этнической истории руснаков Молдавии» ***(pdf версию книги см.: http://www.ukrstor.com/ukrstor/suliak oskolkiswiatoirusi.pdf)*** был представлен ими в качестве идеолога этой программы.

Факт задержания одного из своих «собратьев» молдавской полицией за появление в общественном месте в нетрезвом виде и оскорбление сотрудников правоохранительных органов эти «правозащитники» опять же попытались связать с русинами Молдавии.

На днях был распространен еще один перл под «звучным» названием, говорящим о безмерной фантазии его авторов: **«Adjuta-Cives»: Суляк хочет дискредитировать нашу правозащитную организацию (Молдавия)»**. Редакция российского ИА REGNUM разместила на своем сайте материал молдавской «правозащитной» организации «ADJUTA-CIVES» ***(http://www.regnum.su/news/523065.html)***, в котором ее председатель Андрей Лукьян попытался изложить точку зрения своей организации на мое письмо ***(http://www.regnum.ru/news/515000.html)*** по поводу т.н. задержания их «координа-

тора и ведущего аналитика» А. Левицкого. Правда, в отличие от моего письма это заявление агентство дало без комментария.

Чтобы понять всю глубину шедевра «правозащитной мысли», позволю себе привести ряд цитат:

1. «Весь пафос письма С. Суляка основан на информации, почерпнутой из протокола об административных правонарушениях, якобы совершенных А. Левицким в отношении работников полиции. Составляли этот протокол сами полицейские, а о том, как их научились «стряпать» в правоохранительных органах Республики Молдова, хорошо известно общественности, в том числе и из «дела Кочеткова», а также многочисленных публикаций в прессе правозащитников нашей Ассоциации».

2. «Таким образом, С. Суляк либо знал об этом решении суда и сознательно ввел в заблуждение ИА REGNUM, а заодно и всех, кто пользуется его информацией, либо оставался относительно него в неведении, что свидетельствует об его откровенном непрофессионализме как специалиста-гуманитария, претендующего на репутацию автора сенсационных научных открытий. Увы, если к анализу источников о русинах, изучением которых он уже много лет занимается, С. Суляк относится столь же односторонне и некритически, как к информации из письма полицейского комиссара, нам остается только посочувствовать русинам».

3. «Поскольку, как нам известно, молдавские правоохранительные органы охотно и оперативно реагируют на запросы С. Суляка (в отличие от наших официальных обращений, ответы на которые приходится ждать месяцами), мы вправе считать, что публикацией своего письма он, желая помимо прочего потрафить своим покровителям, преследовал цель дискредитировать нашу правозащитную организацию в глазах общественности. Ну и заодно, в угоду ныне царящим в молдавских верхах настроениям, подставить известное российское информационное агентство».

В связи с тем, что г. А. Лукьян, вероятно, не соизволил прочитать мой материал, где излагались истинные причины задержания А. Левицкого молдавской полицией, то мне придется еще раз повторить некоторые положения, изложенные в нем:

1. **«Весь пафос», как вы выражаетесь, моего письма основан на официальных ответах, полученных из комиссариата полиции с. Ботаника (№ 15170 от 09.09.05) и комиссариата полиции г. Кишинева (№ S-799/05 от 10.09.05), подписанных руководством этих структур.**

2. **С решением суда я не знаком. Вы как человек, пытающийся много лет «защищать» всех и вся, должны знать, что решение суда по международному и молдавскому законодательству не предоставляется посторонним лицам и организациям без согласия лица, к которому относятся запрашиваемые документы (т.е. в данном случае самого г. Левицкого).** Впрочем, оно мне ни к чему. Мне совершенно неинтересно, оштрафовали или нет вашего «коллегу». Кстати, вам не мешало бы как-то между собой определиться, кто все-таки задерживал А. Левицкого: полиция или Служба информации и безопасности Республики Молдова? А то нестыковка какая-то получается. Один пишет одно, другой - другое.

В своем материале я изложил причины и указал место задержания А. Левицкого. Причем сделал это на основании официальных ответов, полученных из комиссариатов полиции. Оказалось, что г. Левицкого никто не задерживал в неосвещенном подъезде своего дома, не избивал, не хотел, чтобы он «просто исчез без следа, как это случается в нынешней Молдове» и не заставлял «умирать от сердечного приступа», да и русины Молдавии к его задержанию никакого отношения не имеют.

О причинах и месте задержания «правозащитника» вы в своем письме даже не упоминаете.

Значит, вы согласны с тем, что факты, изложенные мною, верны. Считаю, что при повествовании о перипетиях судьбы вашего «правозащитника» некорректно переходить на мою личность.

Я, к примеру, публично не обсуждаю лично ваш уровень порядочности, профессионализма, политической ангажированности и т.д.

Впрочем, для читателей это и так заметно по вашей почти маниакальной страсти к скандалам и фальсификациям.

И совсем уж здесь не причем русины, которых вы все стараетесь пнуть при каждом удобном случае. Неэтично людям, мнящими себя «правозащитниками», ставить под сомнение право этноса на сохранение своих этнокультурных особенностей, равно как и право представителей этого этноса заниматься историческими изысканиями, пытаться дискредитировать саму идею русинского возрождения. Смешно выглядят и попытки критиковать то, в чем вы совершенно некомпетентны, в частности, в русинской проблеме. Представители вашей «миссии» это делали на пресс-конференции в Киеве, в многочисленных информациях по поводу задержания А. Левицкого, вы это пытаетесь сделать в своем материале.

3. **Интересно, откуда вам известно, что «молдавские правоохранительные органы охотно и оперативно реагируют» на мои запросы?** Я, грешным делом, всегда полагал, что получаю ответы по официальным запросам Общественной организации «Русь» в отведенные законом сроки - один месяц, причем зачастую данные сроки не выдерживаются. Запросы от имени Общественной организации «Русь» были отправлены 8 августа 2005 г.

Как я уже писал выше, ничего из написанного мною вы не опровергли. Поэтому ваши фразы о «покровителях» и намерении «подставить» российское информационное агентство не соответствуют действительности, как, впрочем, и все то, что вы бездоказательно излагаете. **Подобными измышлениями вы сами дискредитируете свою организацию.**

Меня как гражданина Молдавии не может не тревожить тот факт, что главная цель этих всех новоявленных «миссионеров» - дестабилизация обстановки в Республике Молдова, провоцирование межэтнических конфликтов. Причем в этом местным «правозащитникам» усиленно помогают украинские «вояжеры». На прошлой неделе были обнародованы данные некого социологического опроса, проведенного летом с. г. среди 1600 граждан, проживающих на севере Молдавии ***(http://www.km.press.md/05_35/n35.htm)***. Хотя говорится, что опрос проводили некие безымянные социологи Харьковского национального университета, в опросе принимали участие люди, ника-

кого отношения к социологии до сего дня не имевшие: одессит И. Каминник и молдавский «правозащитник» А. Левицкий, на жизнь которого столь долго и безуспешно покушались, судя по его словам, молдавские власти.

«Миссионеры», в частности, утверждают, что согласно опросу:

- 58% опрошенных считает, что их культурной идентичности угрожают Молдавское государство, законодательство о нацменьшинствах и молдавские националистические организации;
- 81% ощущают разницу в уровне зарплаты украинцев и молдаван;
- 89,5% опрошенных полагают, что украинский язык и культура в Молдове находятся в состоянии застоя или им угрожает гибель;
- 65% оценивают как недоступное образование на украинском языке в их регионе;
- 72% не удовлетворены статусом украинского языка в Молдове;
- 69% требуют срочных мер для спасения этнокультурной идентичности местных украинцев;
- **31% полагают необходимым создание украинской автономии в составе Молдовы.**

Последний «результат» дал основание «главному защитнику» одесских бездомных детей, бомжей и украинцев Молдовы И. Каминнику заявить, что опрос выявил стремление «северных украинцев» к известной самостоятельности от центральных властей.

Читая это, сразу приходишь к выводу не только о некомпетентности «миссионеров», но и о явной политической окраске их деятельности. **Ни в одном районе республики граждане, записанные украинцами, не составляют большинства населения.** По данным переписи населения 2004 г., украинцев в Окницком районе - 30,8%, в Бричанском - 25,8%, Рышканском - 22,6%, Единецком - 19,9%, Глодянском - 19,5%. В г. Бельцы - 23,9%. В остальных районах Молдавии процент значительно ниже. Так о какой автономии может идти речь? **Зачем порождать несбыточные мечты в среде немногочисленных в Молдавии представителей украинизма и тем самым провоцировать их на необдуманные поступки?**

Да и согласно результатам «миссионерского» опроса, только 54% из 1600 опрошенных респондентов считают себя этническими украинцами или украинцами по культуре и мировоззрению. Отсюда возникают вопросы: кого и где конкретно опрашивали «социологи», и откуда взялись столь высокие проценты «защитников» украинской самобытности? К примеру, ну никак не верится, что 69% опрошенных требуют срочных мер для спасения этнокультурной идентичности местных украинцев, а 81% ощущают разницу в уровне зарплаты украинцев и молдаван. Последнее уж явно не соответствует действительности: от тяжелого экономического положения одинаково страдают и молдаване, и украинцы, и русские, и русины, и румыны, и представители других национальностей. **Однако у нас в Молдавии никто никогда не слышал хотя бы об одном случае дискриминации в оплате труда по этническому признаку.** Впрочем, не стоит особо удивляться этим цифрам. Ведь, согласно заявлению координатора гражданской миссии «Украинцы в Молдове» Игоря Каминника, сделанному в августе 2005 г., **«именно А. Левицкий проводит**

социологическое исследование состояния соблюдения прав этнических украинцев» ***(http://www.euromedia-group.org.ua)***.

То, что вся работа миссии – выполнение очередного политического заказа, не вызывает сомнений, так же как и тесные связи ее участников с определенными политическими кругами соседнего государства. Да и сами участники миссии особо этого не скрывают. Тот же А. Левицкий хвастливо заявил: **«Ведь это с моей подачи украинское посольство в Молдове вплотную заинтересовалось Суляком и его проектом «Русины»»** ***(www.regnum.ru/news/493301.html)***.

Новоявленным «украинизаторам» невдомек, что на севере Молдавии проживают в основном молдаване и потомки русинов. После освобождения Молдавии в 1944 г. последних, без учета их волеизъявления, переписали в украинцев. Попытки украинизации местного населения в 50-е годы потерпели неудачу. В последнее время работа по украинизации местного населения заметно активизировалась. **Несмотря на сопротивление родителей и учащихся, в русских школах навязывается обучение на украинском языке. В настоящее время в Молдавии нет чисто украинских школ. Однако из 280 учебных заведений на русском языке в 54 уже изучается украинский язык как учебный предмет, а в двух экспериментально обучение ведется на украинском языке.**

И. Каминник утверждает, что «цель миссии - содействие реализации европейских норм и стандартов в отношении соблюдения прав национально-культурных меньшинств и представления их интересов». **Странным выглядит стремление украинских «правозащитников» защищать права граждан другой страны.** Ведь сегодня Украина погрязла не только в коррупционных скандалах. Продолжают нарушаться права человека, в том числе и права национально-культурных меньшинств:

- **Сокращается количество школ с русским языком обучения:** из 22 тысяч общеобразовательных школ осталось всего 2300. Уже появились области, где нет ни одной русской школы. Перевод русских школ в украиноязычные происходит без учета мнения родителей, что является прямым нарушением действующего на Украине законодательства. Харьковская и Одесская области в этом плане – не исключение;

- **Не прекращается этноцид русинов Закарпатья.** И это несмотря на то, что 78% населения области на референдуме 1991 г. проголосовало за создание автономной единицы в составе Украины, и что даже в результатах изрядно сфальсифицированной всеукраинской переписи 2001 г. численность русинов указана более чем 10 тыс. чел.

- **Нарушаются права православных граждан Украины:** с поощрения местных органов власти захватываются храмы Украинской православной церкви Московского патриархата, и запрещается строительство новых церквей.

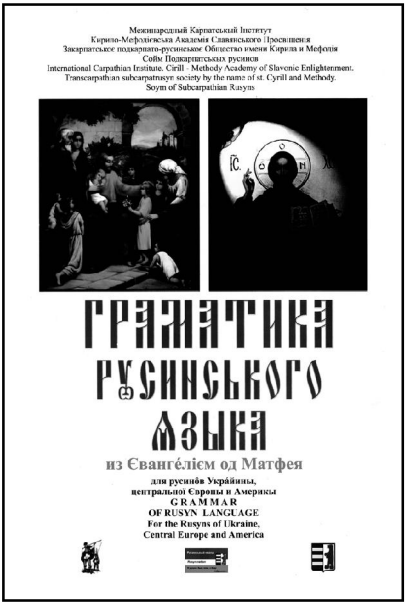
- **Создаются препоны румынскому и молдавскому населению Черновицкой и Одесской областей** в осуществлении права обучать детей на румынском языке и выпускать свои периодические издания. Украина, в отличие от Молдавии, так до конца и не ратифицировала Европейскую хартию региональных языков и языков меньшинств.

Эти и многие другие случаи попрания прав человека на Украине давно уже стали притчей во языцех. **Поэтому, господа «украинские правозащитники» и иже с ними, прежде чем поучать и «защищать» других, сделайте евроремонт в собственной квартире. Тогда у вас будет хоть какое-то моральное право заниматься «миссионерской» деятельностью за пределами своей страны.**

Сергей СУЛЯК,
президент Общественной организации «Русь»
(г. Кишинев, Молдавия)

12 октября 2005 г.

В конце 2005 г. в г. Ужгород вышла в свет **«Грамматика русинского языка с Евангелием от Матфея для русинов Украины, Центральной Европы и Америки»**. Ее автор - протоиерей Димитрий Сидор, известный общественный деятель Подкарпатской Руси, член редколлегии нашего журнала.



Своей работой о.Димитрий напоминает, что подкарпатские русины «сохраняют в себе нераздельную русскость и благодатный и богатый русинский язык, который и сегодня имеет 70-80% сходства с церковнославянским языком».

Исторически доказано, пишет автор, что часть прарусинов-белых хорватов, создавших Великую Хорватию, переселилась из-под Карпат под Фессалоники в VII в. при византийском императоре Ираклии IV.

Подкарпатские русины принесли прарусинский язык туда, где через 200 лет родились святые Кирилл и Мефодий, будущие апостолы славян, которые очень хорошо владели языком, который был положен ими в основу цервковнославянского языка.

Значительная часть тиража была роздана бесплатно депутатам Верховной Рады Украины.