УДК 94
DOI 10.17223/19988613/34/17

Г.Э. Асатрян

КОНТРТЕРРОРИСТИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА США В АФГАНИСТАНЕ. ДЕСТАБИЛИЗАЦИЯ СИТУАЦИИ (2006–2008 гг.)

Исследуется контртеррористическая политика США в Афганистане после обострения ситуации и активизации террористических и радикальных группировок с 2006 г. Атака на Америку заставила Вашингтон прибегнуть к ответным мерам – была начала война в Афганистане. Успехи, достигнутые США на первом этапе в Афганистане, были в значительной степени подорваны усилиями движения «Талибан», а также последующими неадекватными мерами, принятыми руководством США.
Ключевые слова: США; терроризм; Афганистан; Ближний и Средний Восток; безопасность.

Борьба с терроризмом после трагических событий 11 сентября 2001 г. стала необходимостью. США были вынуждены принять ответные шаги, которые в свою очередь поддержало международное сообщество. Однако после этого США и НАТО продолжают оставаться в регионе на протяжении более десяти лет, что нельзя обосновать реальной борьбой с терроризмом. В тот же день, 11 сентября, президент Соединенных Штатов Дж. Буш-мл. выступил с обращением к нации, в котором говорилось, что «Америка была атакована», что «США не будут делать различий между теми, кто совершил акты, и теми, кто прикрывал террористов». Глава США ввел режим чрезвычайной ситуации. Успокаивая нацию, он заявил, что «наша армия сильна и готова» и что он «направил все ресурсы разведки на поиски террористов». Президент США ясно дал понять, что его страна готовит ответные действия против организаторов терактов и тех, кто поддержал их. «Америка, – заметил он, – сокрушала своих врагов прежде и сделает это и в этот раз» [1].

Террористические акты 11 сентября 2001 г. дали повод США применить силу против своих врагов в исламском мире. Позиции «ястребов» в администрации Соединенных Штатов окончательно перевесили убеждения своих оппонентов: была объявлена война до победного конца. Это, очевидно, давало возможность на проведение стратегии, предусматривающей силовые действия, в том числе вторжение на территорию суверенных стран. Главным врагом был назван международный терроризм в лице У. бен Ладена, главы «Аль-Каида»[1], которая прочно засела на территории Афганистана [2. С. 3–4; 3. С. 75].

Международная реакция на теракты 11 сентября 2001 г. была однозначной: необходимость уничтожения террористического подполья, которое нашло убежище в Афганистане, понимали все ведущие страны мира. Так, действия США в Афганистане были поддержаны рядом государств. Уже к 1 октября 2013 г. число стран, входящих в антитеррористическую коалицию, достигло 49 с общей численностью в 87 207 военнослужащих, направленных на противодействие афганскому терроризму. Совбез ООН единогласно принял резолюцию № 1386, которая регламентировала создание Международных сил содействия безопасности (МССБ) Афганистана, которые позже были переданы под руководство НАТО. США и их союзники отправили в Афганистан военные контингенты и со временем увеличивали их количество.

Однако, несмотря на огромные усилия США и международного сообщества в целом, ситуация в Афганистане начиная с 2006 г. начала резко ухудшаться. Лидеры талибов, которых не удалось уничтожить ни в 2001 г., ни в 2002 г., сумели переждать активную фазу боевых действий, скрыться на афгано-пакистанском приграничье и трансформировать тактику ведения партизанской войны против ВС США и НАТО. Талибы не только смогли перегруппироваться и изменить тактику, которая вводила военнослужащих США и НАТО в замешательство, но даже начали чаще нападать на иностранных солдат. Экстремисты в Афганистане также переняли формы радикального сопротивления, которые активно использовались в Ираке с 2003 г., такие как атаки смертников и террористические акты. Данное обстоятельство существенным образом изменило формат боевых действий и нанесло существенный моральный вред военнослужащим иностранного контингента.

С первых дней начала боевых действий в Афганистане США и НАТО и до начала летней кампании 2006 г. боевики движения «Талибан»[2] и экстремисты «Аль-Каиды» не вступали в прямые столкновения с военнослужащими США. С лета 2006 г. такие случаи начали фиксироваться и их количество стало расти. Боевики движения не только проводили более решительные военные действия, но и периодически захватывали города, уезды и провинции. Американских солдат начали атаковать хаотично и с любых позиций, что застало врасплох командование армии США в Афганистане. Ранее талибы только отступали, в лучшем случае отстреливались и проводили единичные атаки на конвои и группировки американских солдат в южных и восточных провинциях страны. Данные факты показали кратковременность успеха всего предыдущего периода контртеррористической операции США в Афганистане. Безусловно, отдельные удачные операции имели место, так, например, были устранены некоторые лидеры «Аль-Каиды», но, как стало известно летом 2006 г., сопротивление сломить не удалось: движение «Талибан»

перегруппировалось, активизировалось и пошло в наступление.

Одновременно с активизацией движения «Талибан» и других экстремистских группировок внутри международной коалиции начало меняться мнение об афганской компании. Многие государства, которые принимали участие в МССБ, также отправили свои войска в Ирак. И если к 2006 г. ситуация в Ираке была на грани катастрофы и было понятно всем, что достижение успеха в этой стране невозможно, то операция в Афганистане, которая к тому же была одобрена Совбезом ООН, считалась успехом США и НАТО.

Другой серьезной проблемой, стимулирующей дробление Афганистана, является наличие в стране влиятельных полевых командиров. После свержения талибов в стране де-факто произошел процесс разделения страны на сферы влияния между полевыми командирами, исходя из этнических и религиозных различий. Так, около 40% правительства Афганистана составляли выходцы из групп, близких к тем или иным полевым командирам. В их числе были такие влиятельные фигуры, как: М. Фахим, Х. Кадыр, А. Халили, М. Кануни, М. Садек, А. Вардак и др. На севере Афганистана самой влиятельной фигурой на протяжении долгого времени являлся узбек А. Рашид Дустум. На западе, а именно в стратегически важном городе Герате, особым влиянием пользовался полевой командир Туран Исмаил (Исмаил Хан) [4. С. 111, 157].

Важным фактором фрагментации Афганистана является сохранившаяся до сих пор племенная психология населения, влияющая и на полевых командиров. В соответствии с трайболистским менталитетом, который распространен на Ближнем и Среднем Востоке, все, что находится в зоне расселения племен, принадлежит этому племени. Это стимулировало не только дестабилизацию обстановки в Афганистане, но и его частичную фрагментацию.

Начиная с 2006 г. ситуация в Афганистане существенно обострилась. Движение «Талибан» активизировало свои действия, участились нападения на военнослужащих США и контингента МССБ. Дело в том, что ВС США постепенно продвигались и увеличивали присутствие в самых опасных афганских провинциях, происходило постепенное продвижение военнослужащих США в южные и восточные провинции Афганистана. Как известно, на юго-востоке страны активность талибов куда выше, чем на севере, который традиционно считается относительно безопасной территорией. Так, министр обороны США Роберт Гейтс в свое время отметил, что причиной возросшей нестабильности в Афганистане являются «решительные действия коалиционных сил, которые вторгаются в пуштунские анклавы на афганско-пакистанской границе» [5; 4. С. 295].

Большое внимание США и НАТО уделяли делу создания сил безопасности Афганистана, которые могли бы взять на себя ответственность за обеспечение безопасности страны и самостоятельно бороться против движения «Талибан» и террористической угрозы. Исторически афганцы считались великими воинами, однако свои лучшие качества они могли проявить в повстанческой форме вооруженного сопротивления. Что касается регулярной армии, то исторически Афганистан не обладал боеспособными вооруженными силами, которые могли бы отвечать за безопасность его территории. Главными проблемами афганской армии традиционно считались слабая дисциплина, а следовательно, высокий уровень дезертирства и слабая техническая оснащенность. Вследствие низкого качества подготовки афганской армии и полиции большее количество потерь приходилось на афганцев – до 90%, остальные 10% приходились на ВС США и НАТО.

На период 2007–2008 гг. ВС коалиции составляли 38 тысяч военнослужащих, из которых 27 тысяч солдат были из США. Из них в миротворческой операции МССБ участвовали 17 тысяч солдат США, а оставшиеся 10 тысяч военнослужащих участвовали в антитеррористической операции «Несокрушимая свобода» [6]. Исходя из анализа вооруженных действий в Афганистане и истории этой страны, можно прийти к выводу, что подобная боевая группировка недостаточна для стабилизации ситуации в этой стране и тем более для реализации успешной антитеррористической операции.

Ситуация в Афганистане с 2006 г. существенным образом отличалась от состояния этой страны в период 2001–2005 гг. Если в начальный период афганской компании США и их союзники не встречали существенного противодействия со стороны движения «Талибан» и боевиков «Аль-Каиды», то начиная с 2006 г. боевики начали не только оказывать заметное сопротивление, но и нередко шли в наступление. ВС США не удавалось даже подавить сопротивления в открытых местностях, например в пустыне Дашти-Марго, а также в относительно равнинной провинции Гильменд. Что касается высокогорных и труднопроходимых провинций Хост, Забуль и юго-востока Афганистана в целом, то там ВС США встречали жестокое сопротивление, которое приводило к большим потерям среди личного состава американской армии. Активизация сопротивления со стороны радикального движения «Талибан», террористов «Аль-Каиды» и различных исламистских группировок, таких как «Хезб-и-Ислами» и «Сеть Хаккани», не была единственным фактором ухудшения ситуации в Афганистане. США и их союзники столкнулись с серьезной и очень сложной проблемой, которой стало движение афганского сопротивления. В его состав входили не только перечисленные движения и организации, но и различные криминальные группировки, наркомафия, представители племен Афганистана и Пакистана.

После обострения ситуации в Афганистане талибы все более активно начали вести пропагандистскую работу среди местного населения. Несмотря на гигантские усилия международного сообщества, экономическая, социальная и гуманитарная ситуация в Афгани-

стане оставалась крайне сложной. Значительная финансовая помощь, оказанная Афганистану, не давала желаемого результата – Афганистан оставался нищей страной, следовательно, правительство Хамида Карзая не пользовалось достаточной поддержкой. Слабое и неэффективное правительство было неспособно гарантировать не только безопасность страны, но и поддержание законности и порядка. Оно не было в состоянии эффективно управлять гигантскими ресурсами, которые были выделены Афганистану на различных международных форумах. Все это и, в особенности, нахождение чужеродного иностранного военного контингента стимулировало рост числа недовольных среди мирного населения. Афганцы начали искать другие способы влияния на ситуацию в своей стране, что стало удобной базой для радикалов, которые вели свою пропагандистскую работу, в отличие от США, весьма успешно. Как следствие повстанческая деятельность в Афганистане постепенно начинала набирать обороты. К подрывной деятельности талибов и боевиков «Аль-Каиды» добавилась активность повстанческих группировок, возглавляемых старейшинами племен, полевыми командирами, целью которых было свержение неугодного правительства Хамида Карзая.

Мотивами активизации радикального сопротивления со стороны талибов, других радикальных групп и зарождения существенного повстанческого движения против США, сил НАТО и правительства Афганистана можно считать межэтнические, межнациональные и религиозные противоречия, борьбу за экономические ресурсы и политическую власть. После начала операции «Несокрушимая свобода» и свержения режима «Талибан» этнический состав Афганистана был следующим: примерно половину населения составляли пуштуны; национальные меньшинства были представлены такими народностями, как таджики, узбеки, хазарейцы, туркмены и другие этносы. Острые, временами враждебные противоречия между главным афганским этносом – пуштунами – и представителями национальных меньшинств существовали в Афганистане на протяжении многих веков. Часто в истории Афганистана встречались периоды острой борьбы за власть между представителями различных племен и кланов, которые велись именно по этническим мотивам.

Более того, противоречия были как между пуштунами и представителями национальных меньшинств – таджиками, узбеками, хазарейцами, так и среди различных пуштунских племен. Так, еще в 2001 г. в одном из докладов ЦРУ говорилось, что существуют большие противоречия и разногласия между народами, представляющими национальные меньшинства Афганистана. В докладе было отмечено, что ЦРУ «обнаружило серьезные разногласия и конкуренцию между таджиками, хазарецами и узбеками». Движение «Талибан», которое являлось в основном пуштунским, было оттеснено от власти в Кабуле и Афганистане в целом во многом военными усилиями «Северного Альянса», который состоял из таджиков, узбеков и хазарейцев. Поэтому существует небезосновательное мнение, что «одной из причин гражданской войны являются межэтнические проблемы, в частности недовольство пуштунов в том, что их выбросили на обочину национальные меньшинства» [7. С. 85–85]. «Афганистан – это игра, в которой действительно не может быть победителей. Стоит какому-то этносу вырваться вперед, другие сразу считают, что это делается за их счет» [8. С. 219].

Ежегодные отчеты Государственного департамента США наглядным образом показывали динамику критического ухудшения ситуации в Афганистане. Согласно докладам Госдепа США, количество террористических атак, осуществленных в основном против иностранных военных, увеличилось на четверть по сравнению с прошлым годом. Так, если в Афганистане в 2005 г. был совершен 491 терракт, то в 2006 г. тот же показатель достиг отметки в 749 атак [9]. Естественно, одновременно с увеличением терактов росло и число жертв убитых и раненых, что существенным образом влияло на боевой дух ВС США и настроения населения Афганистана. Американские политики и военные причиной такого поворота афганской кампании называли активизацию боевиков «Аль-Каиды» и движения «Талибан». Афганская кампания, которая некогда была крупным международным успехом США и НАТО, постепенно превращалась в большую неудачу [10]. Всплеск террористической и повстанческой активности в Афганистане, в свою очередь, негативно влиял не только на ситуацию на Среднем Востоке, но и оказывал негативный дестабилизирующий эффект на обстановку на Ближнем Востоке и в исламском мире в целом. Из точки, где в 2001 г. международному терроризму был нанесен непоправимый удар, Афганистан снова превращался в центр террористической активности [11].

Большинство боевых действий в период 2006–2008 гг. между ВС США и талибами происходило в юго-восточных провинциях Афганистана. Военнослужащим США приходилось крайне трудно в таких провинциях, как Кандагар, Гильменд, Хост, Забуль, Урузган, Пактика, Газни, Нангархар. В целом география данных провинций представляет собой достаточно равнинные и пустынные территории, что является положительным фактором для организации действий регулярной армии. В связи с этим теоретически проводить боевые операции в подобных географических зонах легче, однако даже там ВС США не были в состоянии оказать должного отпора боевикам и обеспечить свое превосходство.

Параллельно ухудшению ситуации в Афганистане стремительно росли расходы на эту войну. Так, если в 2003 г. США потратили на афганскую кампанию 14,7 млрд долл. США, а в 2005 г. 20 млрд, то уже в 2007 г. затраты Вашингтона оценивались в 39,2 млрд долл. В 2008 г. цифра затрат США на военную кампанию в Афганистане достигла отметки в 43,5 млрд долл. Динамика сравнения затрат на войну в Афганистане и Ираке приведена на рис. 1 [12].

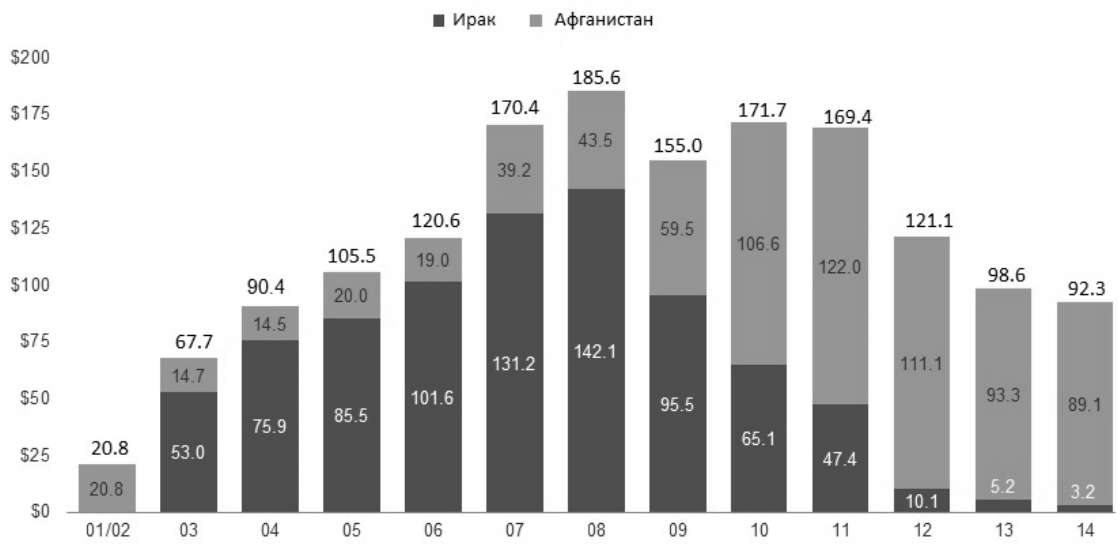

Рис. 1. Финансовые затраты на войну в Ираке и Афганистане, млрд долл

Следует отметить закономерность снижения затрат на афганскую кампанию США после 2003 г., т.е. после того, как Вашингтон начал вторжение в Ирак. Так, если в 2002 г. Америка тратила на боевые действия в Афганистане 20 млрд долл. США в год, то в 2003 г., в год американского вторжения в Ирак, Вашингтон выделил на афганскую кампанию 14,7 млрд долл. – сумму, значительно уступающую прошлогодней [13].

Можно констатировать крайне успешную тактику ведения боевых действий талибов, которые сумели навязать ВС США и их союзникам свой формат войны, тем самым минимизировать потери среди своего боевого состава. Экстремисты движения не вступали в прямые боестолкновения с военнослужащими США, так как понимали несостоятельность подобной тактики. Военнослужащие США и МССБ были лучше экипированы, обладали более современным вооружением и превосходили талибов по численности. Часто после начала боевого столкновения талибы отстреливались, пытаясь нанести урон противнику, затем уходили в горы или растворялись среди мирных жителей.

После каждого боестолкновения выходили официальные статистические данные о потерях сторон. Очень часто в американских и натовских документах фигурировали туманные словосочетания наподобие «ликвидировано несколько боевиков», что не показывало, была ли та или иная операция успешной или провальной. В скором времени ведущие западные СМИ, в том числе такие, как CNN, Reuter и AP, начали обращать на этот факт внимание. Критике со стороны СМИ в скором времени подверглась и вся афганская кампания.

Можно сделать вывод, что успехи США и их союзников на начальном этапе афганской кампании в 2001–2005 гг. были временными. В последующих 2006–2008 гг. экстремистское подполье Афганистана оказало серьёзное сопротивление усилиям западных стран. Исходя из данных фактов, можно сказать о том, что стратегия и тактика, которые использовали США и страны НАТО в Афганистане в период 2006–2008 гг., не привели к успеху, а силы и средства не были достаточными для урегулирования ситуации в этой стране. Движение «Талибан» и боевики «Аль-Каиды» в свою очередь сумели перегруппироваться и оказать существенное сопротивление США и международным силам в Афганистане.

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] «Аль-Каида» – террористическая организация радикальных исламистов ваххабитского толка, возглавлявшаяся У. бен Ладеном и А. аз-Завахири. Создана в конце 1980-х гг. Организовала и осуществила теракты 11 сентября 2001 г. в США.

[2] «Талибан» – радикальная исламистская группировка, действующая в Афганистане и Пакистане. Создана в 1994 г. в Кандагаре и состоит из учеников религиозных школ – медресе, которые находятся на территории Афганистана и северо-запада Пакистана. Лидер группировки – мулла Мохаммад Омар.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Statement* by the President in His Address to the Nation. September 11, 2001.
2. *Kissinger H.* «Does America Need a Foreign Policy». N.Y. 2001. P. 3–4.
3. *Христофоров В.С.* КГБ СССР в Афганистане. 1978–1989 гг. М. : Главархив Москвы, 2014. С. 75.
4. *Христофоров В.С.* Афганистан. Правящая партия и армия (1978–1989). М. : Граница, 2009. С. 111, 157.
5. *Ann Scott Tyson*. More Recruits, U.S. Arms Planned for Afghan Military. Gates Voices Concern Over Growing Level of Violence // The Washington Post. 05.12.2007.

6. ISAF. International Security Assistance Forces. ISAF Regional Commands and PRT Locations. 31. May. 2007.
7. *Thomas H*. Johnson and M. Chris Mason «Understanding the Taliban and Insurgency in Afghanistan» // Orbis. Vol. 51, № 1. 2007. P. 85–86.
8. *Ralph* Pezzullo *and Gary Berntsen.* Jawbreaker. New-York, 2005. P. 219.
9. *National* Counterterrorism Center: Annex of Statistical Information. Country Report on Terrorism. State Department. Report 2008.
10. *Bruce Riedel*. Al Qaeda Strikes Back // The Foreign Affairs. May–June 2007.
11. *Bearden M.* Redefining Victory in Afghanistan and Pakistan // The Foreign Affairs. April 9. 2009.
12. *National* priorities. Counter Notes and Sources. More About the Cost of War Counters. URL: https://www.nationalpriorities.org/cost-of/notes-sources, free.
13. *Joseph E. Stiglitz and Linda J. Bilmes*. The true cost of the Iraq war: $3 trillion and beyond // Washington Post. September 5, 2010. URL: http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2010/09/03/AR2010090302200.html, free.

Asatryan Georgi E. The Russian State University for Humanities (Moscow, Russian Federation). E-mail: asatryangeorgi@yahoo.com

THE ANTI-TERRORIST POLICY OF THE US IN AFGHANISTAN. DESTABILIZATION OF THE SITUATION IN AFGHANISTAN (2006–2008).

Keywords: Afghanistan; foreign policy of the U.S; terrorism; security.

This paper investigates the U.S anti-terrorist policies in Afghanistan after 2006, following the escalation of the situation and activation of terrorist and radical groups. The successes achieved by the US in the first phase in Afghanistan, have been largely undermined the efforts of the movement "Taliban", which after 2006 began their offensive.The events of September 11, 2001 became a kind of Rubicon for the modern world. The terrorist acts in New York and Washington, D.C were the unprecedented acts of terrorism ever. The preparation and implementation of such actions were definitely beyond the power of any marginalized group of terrorists. The study of the "Counter-Terrorist policy of the U.S" (2001–2008) requires the research of the official documents of two countries from 2001 through 2009, which is possible to do only in the named countries, using the best available opportunities. Besides, it is very important to conduct thorough research in the archives of these two countries so as to find out what officials say and write about the issue. This article is about the military component of the U.S strategy in Afghanistan. On the same day, September 11, U.S. President George W. Bush delivered an address to the nation, in which he said that "America was attacked" and that " the U.S. will not make a distinction between those who commit acts and those who covered the terrorists." The head of the U.S. declared a state of emergency to calm the nation. He said: "Our army is strong and ready." The U.S. president made it clear that his country was preparing retaliatory measures against the organizers of the terrorist attacks and those who supported them. "America, – he said – crushed its enemies before and will do it this time». At the begining of the U.S antiterrorist operation in Afghanistan, Washington achieved considerable success. It should be noted that the major factor of destabilization of Afghanistan was the war in Iraq. Washington transferred its attention and put all resources on military operations in Iraq, and forgot Afghanistan. This article qualitatively explores the real reasons of destabilisation the situation in Afghanistan and the U.S counter-terrorism policy. Serious concern was expressed about Pakistan, which, though not included in the list of the countries that support terrorism, has a substantial influence on the Islamic Movement of "Taliban". During the civil war in Afghanistan, Pakistan provided all possible assistance to the Taliban. After winning the civil war in Afghanistan, the Taliban regime was officially recognized by Islamabad. Although the Taliban was not included in the list of terrorist organizations, Washington did not recognize the Taliban as a legitimate government in Afghanistan. In regard to the Taliban, the U.S. administration issued a separate document imposing sanctions against the regimes that sponsor terrorism. On the conclusion, the author wrote that the arsenal of action and mechanisms of implementation U.S is not enough to stabilize the situation in Afghanistan.

REFERENCES

1. *Statement by the President in His Address to the Nation*. September 11, 2001.
2. Kissinger H. *Does America Need a Foreign Policy*. New York, 2001, pp. 3-4;
3. Khristoforov V.S. *KGB SSSR v Afganistane. 1978–1989 gg.* [KGB in Afghanistan. 1978–1989]. Moscow: Glavarkhiv Moskvy Publ., 2014, p. 75.
4. Khristoforov V.S. *Afganistan. Pravyashchaya partiya i armiya (1978–1989)* [Afghanistan. The ruling party and the army (1978–1989)]. Moscow: Granitsa Publ., 2009, p. 111, 157.
5. Tyson A.S. More Recruits, U.S. Arms Planned for Afghan Military. Gates Voices Concern Over Growing Level of Violence. *The Washington Post*, 2007, 12th May.
6. ISAF. International Security Assistance Forces. *ISAF Regional Commands and PRT Locations*, 2007, 31st May.
7. Johnson T.H., Mason M.C. Understanding the Taliban and Insurgency in Afghanistan. *Orbis*, 2007, vol. 51, no. 1, pp. 85-86.
8. *Ralph Pezzullo and Gary Berntsen "Jawbreaker"*. New York, 2005, pp. 219.
9. *National Counterterrorism Center: Annex of Statistical Information*. Country Report on Terrorism. State Department. Report 2008.
10. Riedel B. Al Qaeda Strikes Back. *The Foreign Affairs*, 2007, May-June.
11. Bearden M. Redefining Victory in Afghanistan and Pakistan. *The Foreign Affairs*, 2009, 9th April.
12. *National priorities. Counter Notes and Sources. More About the Cost of War Counters*. Available from: https://www.nationalpriorities.org/cost-of/notes-sources.
13. Stiglitz J.E., Bilmes L.J. The true cost of the Iraq war: $3 trillion and beyond. *The Washington Post*, 2010, 5th September. Available from: http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2010/09/03/AR2010090302200.html.