

- в уголовно-процессуальном законе есть для этого основание – причинение преступлением имущественного вреда;
- непризнание юридических лиц потерпевшими ведет к снижению качества и быстроты предварительного следствия, усложняет установление истины по уголов-

- ному делу, что подтверждается судебной практикой;
- по пути признания юридических лиц потерпевшими идет следственная практика;
- имеется положительный опыт стран, где допускается признание юридических лиц потерпевшими в уголовном процессе.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Строгович М.С.* Курс советского уголовного процесса. М., 1968. С. 253.
2. *Кокорев Л.Д.* Потерпевший от преступления. Воронеж, 1964. С. 6.
3. *Рапинов А.* Участие потерпевшего в предварительном следствии // Социалистическая законность. 1959. № 4. С. 33.
4. *Дорохов В.Я.* Показания потерпевшего как доказательство в уголовном процессе. М., 1959. С. 4.
5. *Божьев В.П.* Потерпевший в советском уголовном процессе: Автореф. дис. канд. юр. наук. ВИЮН. М., 1963. С. 5–6.
6. *Эмекчи А.* Новое советское законодательство и адвокатура. М., 1960. С. 61.
7. *Калашникова Н.Я.* Расширение прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве // Вопросы судопроизводства и судоустройства в новом законодательстве Союза ССР. 1959. С. 244.
8. *Ахметвалеев Р.Х.* Охрана прав потерпевшего в советском уголовном процессе. Сборник аспирантских работ. Право, филология. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1963.
9. *Ильина Л.В.* Признание потерпевшим в советском уголовном процессе. Уч. зап. Пермского гос. ун. Пермь, 1966.
10. *Савицкий В.М.* Гарантии прав потерпевшего в уголовном процессе // Актуальные вопросы современного уголовного права, криминология и уголовного процесса. Тбилиси, 1986. С. 199
11. *Архивы Советского и Ленинского районных судов г.Томска, 1997–1998 гг.*

Статья представлена кафедрой уголовного процесса юридического института Томского государственного университета, поступила в научную редакцию 1 октября 1998 г.

УДК 343.131

В.В. Ясельская

О ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ СОТРУДНИЧЕСТВА АДВОКАТОВ-ЗАЩИТНИКОВ И ЧАСТНЫХ ДЕТЕКТИВОВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

В условиях реформирования уголовного процесса в Российской Федерации вопрос о необходимости взаимодействия адвокатов-защитников и частных детективов приобрел особую актуальность. Однако существует ряд экономических, правовых и иных проблем такого взаимодействия. В статье рассматриваются пути разрешения данных проблем для достижения эффективности сотрудничества частных детективов и защитников в уголовном процессе.

Согласно закону “О частной детективной и охранной деятельности” участники процесса, в частности, обвиняемый (подозреваемый) и его защитник могут заключить договор с частными детективами о сборе сведений по уголовным делам. Для того чтобы эта норма действовала, необходимо предоставить участникам процесса соответствующие права на уровне УПК в статье, регламентирующей процессуальный статус участников процесса, а также регламентировать процедуру трансформации полученных сведений в результате частной сыскной деятельности в доказательства.

В проекте УПК, разработанном Министерством юстиции РФ, предусмотрена возможность защитника прибегать к услугам частного детектива [1]. Но прежде чем предоставить участникам процесса права воспользоваться услугами частных детективов для сбора сведений по уголовным делам, необходимо решить вопрос о целесообразности их сотрудничества и возможности его осуществления в современный период времени.

Обвиняемые (подозреваемые) согласно п. 7 ст. 3 закона “О частной детективной и охранной деятельности” могут сами непосредственно заключать соглашения с частными детективами о сборе сведений по уголовным делам, которые подтвердят их невиновность или меньшую виновность. Однако представляется, что такое вза-

имодействие может быть весьма затруднено по объективным причинам или может быть весьма нежелательным. Более предпочтительным было бы сотрудничество частного детектива и защитника обвиняемого или подозреваемого. Во-первых, обвиняемый (подозреваемый) в условиях изоляции не сможет реально взаимодействовать с частным детективом. Во-вторых, защитник имеет необходимые знания и профессиональный опыт, обладает определенной информацией по делу, что позволяет ему определить, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, может выявить частный детектив и какими способами. В-третьих, в случае сотрудничества частного детектива и защитника наименее вероятно фальсификация доказательств и уничтожение доказательств обвинения. Представляется, что для заключения соглашения адвоката и частного детектива необходимо волеизъявление обвиняемого.

В уголовно-процессуальной литературе нет единства мнений по поводу возможности наделения защитников правом на использование услуг частного детектива. Согласно одной точки зрения сотрудничество частного детектива и защитника необходимо [2]. В соответствии с другой точкой зрения право адвоката прибегать к услугам частного детектива на данном этапе развития общества неприемлемо. В частности, это аргументируется

экономическим состоянием России, неплатежеспособностью клиентов, тем, что большинство адвокатов не осилит бремя расходов, а к услугам частных детективов будут прибегать лишь наиболее элитные адвокаты. Кроме того, указывается на несовершенство закона «О частной детективной и охранной деятельности в РФ» и отсутствии у детектива реальных возможностей для сбора информации [3].

Для выяснения вопроса о целесообразности сотрудничества адвокатов-защитников и частных детективов были опрошены 54 адвоката Томской областной коллегии адвокатов и 72 адвоката Московской городской коллегии адвокатов, мнения которых также разошлись. Для ответа на поставленный вопрос о необходимости взаимодействия защитников и частных детективов проанализируем мнения адвокатов и ученых. Взвесим все аргументы за и против.

Целесообразным сотрудничество адвокатов и частных детективов считают 74 % опрошенных адвокатов Томской областной коллегии адвокатов и 75 % – Московской городской коллегии адвокатов. Против такого сотрудничества выступили 20,5 % опрошенных томских адвокатов и 18 % московских адвокатов. Остальные адвокаты затруднились ответить на поставленный вопрос. 4,2 % опрошенных адвокатов Московской городской коллегии адвокатов заключали соглашения с частными детективами о сборе сведений по уголовным делам.

Адвокаты считают, что сотрудничество защитников и частных детективов будет целесообразным, если им предоставят возможность собирания доказательств, и информация, полученная частными детективами, будет иметь процессуальное значение. В этом случае возможности защитников будут существенно расширены. Ввиду нехватки времени, физических сил, технических возможностей, опыта поисковой деятельности, часть поручений защитники могли бы возложить на частных детективов. Защитники отметили, что частные детективы при этом обязательно должны обладать навыками оперативно-розыскной деятельности. Деятельность частных детективов необходима для более полного и быстрого сбора оправдательных доказательств, более независимого и объективного расследования и соответственно для установления истины по делу.

Частные детективы, по мнению защитников, могут установить необходимую информацию и ее источники. Так, они могут установить круг осведомленных лиц, возможных свидетелей защиты, их местонахождение; осуществить розыск свидетелей, опросить их; разыскать предметы и документы, имеющие значение для защиты обвиняемого; собрать характеризующий материал на обвиняемого, свидетелей, потерпевших, установить их круг общения, образ жизни; установить мотивы дачи ложных и предвзятых показаний против обвиняемого свидетелями и потерпевшими, а также изменения ими показаний; выявить случаи коррупции сотрудников правоохранительных органов, заинтересованных в исходе дела и т. д.

Частные детективы могут выявить обстоятельства, которые по тем или иным причинам игнорируются сле-

дователем. Установить интересующую защиту информацию частные детективы могут намного быстрее.

Адвокаты, которые считают сотрудничество с частными детективами нецелесообразным или несвоевременным, обосновывают свою позицию в частности тем, что подавляющее число клиентов – малоимущие и адвокат и подзащитный будут не в состоянии оплатить работу частного детектива. Анализ мнений адвокатов также показал, что многие из них не доверяют порядочности и добросовестности частных детективов, они предполагают, что со стороны частных детективов непременно будут злоупотребления. Некоторые адвокаты уверены, что частные детективы связаны с криминальной сферой.

Невозможность оплаты услуг частных детективов клиентами является весьма серьезным аргументом адвокатов и ученых-процессуалистов. Сбор информации частными детективами требует больших трудовых и материальных затрат, следовательно при современном состоянии общества предоставление адвокатам и другим участникам процесса права воспользоваться услугами частного детектива может оказаться пустой декларацией. Поэтому необходимо искать пути разрешения этой проблемы. В США государство обеспечивает неимущим обвиняемым возможность добывания доказательств и осуществления защиты их прав за счет предоставления материальных ресурсов из соответствующего бюджета [4].

Необходимо в законе предусмотреть возможность и источники предоставления государством средств для сбора сведений частными детективами, если об этом ходатайствует обвиняемый, но на момент заключения соглашения с частным детективом он не в состоянии оплатить его услуги. В связи с этим представляется возможным расширить перечень, предусмотренный ст. 105 УПК РСФСР, путём включения такого вида издержек, как расходы, связанные с выплатой гонорара за услуги частного детектива по сбору сведений по уголовному делу в соответствии с договором в случае отсутствия у обвиняемого материальных средств. В дальнейшем необходимо взыскивать с виновного эти расходы.

В случае оправдания лица, прекращения в отношении него дела по реабилитирующим основаниям, а также несостоятельности лица, с которого должны быть взысканы соответствующие расходы, они должны приниматься на счёт государства. Если же обвиняемый оплатил услуги частного детектива, а впоследствии был оправдан или дело в отношении него было прекращено по реабилитирующим основаниям, ему должны быть компенсированы понесённые расходы за счёт государства или обвинителя, который оговорил его, а также возмещён моральный ущерб.

Заслуживает внимание точка зрения В.Н. Демидова, который предлагает в целях возмещения материальных затрат государству в новом УК РФ за убийство, причинение тяжкого вреда здоровью, изнасилование наряду с основным наказанием в виде лишения свободы предусмотреть возможность назначения в качестве дополнительного наказания штрафа. Также он предлагает пре-

дусмотреть в УК РФ возможность применения как в качестве основного, так и в качестве дополнительного наказания конфискацию имущества и применять этот вид наказания за корыстные преступления [5]. Думается, что хотя бы частичная конфискация имущества и штрафы, помимо воспитательного воздействия на осуждённого, гарантировали бы возвращение государству затраченных средств, в том числе и на услуги частных детективов. В этих же целях необходимо в качестве меры наказания также применять исправительные работы, обязательные работы, ограничение по военной службе. Предоставление государством средств для оплаты услуг частных детективов при неплатежеспособности обвиняемого будет способствовать повышению качества уголовного судопроизводства и предотвращению возможности осуждения невиновных лиц.

Для предупреждения злоупотреблений со стороны частных детективов необходимо предусмотреть их ответственность за фальсификацию доказательств. Для этого надо включить частных детективов в круг субъектов фальсификации доказательств по уголовным делам (ч. 2 ст. 303 УК РФ). Адвокатам необходимо обращаться в известные своей деятельностью и надёжные частные детективные предприятия. Так, например, в Томске было создано частное детективное агентство «Легенда», которое состоит из лиц, имеющих большой стаж оперативной работы. Возглавляет это частное детективное агентство бывший начальник управления уголовного розыска УВД. В последнее время в нашей стране количество частных детективных агентств растёт и среди них увеличивается конкуренция. Большое значение имеют личные связи адвокатов и частных детективов. Предпочтительнее было бы, если бы защитники заключали договор с частными детективами, с которыми они уже ранее сотрудничали. Думается, что с развитием данного вида деятельности частных детективов эта проблема решится.

Опасения некоторых защитников по поводу недобросовестности частных детективов и их не порядочности напрасны, поскольку отношения защитников и частных детективов договорные и строятся на основе сотрудничества. Сотрудничество представляет собой совместную деятельность, взаимодействие и взаимовлияние. Роль адвоката-защитника должна быть руководящей, поскольку он находится в курсе дела и представляет, что должен выявить частный детектив, а частный детектив выполняет поручения адвоката и отчитывается перед ним. В зависимости от сложности поручения какие-то мероприятия могут совершаться частным детективом и адвокатом-защитником совместно или только частным детективом. Таким образом, частный детектив будет находиться под постоянным контролем защитника (что, конечно не исключает его самостоятельности в выборе конкретных методов работы), и если последний увидит, что частный детектив не справляется с его поручениями или не обладает достаточной квалификацией, или злоупотребляет своим положением, он может в любой момент расторгнуть заключённый договор.

Существует ещё одна главная проблема – использование участниками процесса услуг частных детективов. Закон «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», предоставив возможность частным детективам собирать сведения по уголовным делам, фактически свел ее на нет. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 5 указанного закона круг действий, которые может совершать частный детектив, является весьма узким. Кроме того, вводятся существенные ограничения в сфере деятельности частного детектива. Согласно ст. 7 закона частным детективам запрещается собирать сведения, связанные с личной жизнью отдельных лиц; осуществлять видео- и аудиозапись, фото- и киносъёмку в служебных или иных помещениях без письменного согласия на то соответствующих должностных или частных лиц и т.д. Проведение сыскных действий, нарушающих тайну переписки, телефонных переговоров и телеграфных сообщений либо связанных с нарушением гарантий неприкосновенности личности или жилища, влечёт за собой установленную законом ответственность [6]. Иными словами, если частный детектив будет действовать в рамках существующего закона, он сможет установить далеко не всю информацию, интересующую защиту.

По законодательству зарубежных стран (США, Англии, Франции) частные детективы обладают гораздо большими полномочиями, чем в России. Например, в США и Великобритании частным детективам разрешено самостоятельное раскрытие и расследование преступлений. В некоторых штатах частным детективам разрешено использование таких процессуальных методов, как обыск, выемки, использовании средств электронного наблюдения. Полученные в ходе применения процессуальных методов данные вовлекаются в уголовное дело в качестве доказательств.

Расширение полномочий частных детективов, а также снятие ограничений сделают их деятельность намного эффективнее. При этом необходимо в законе «О частной детективной и охранной деятельности в РФ» предусмотреть основания и условия проведения действий частными детективами. Проведение действий, которые ограничивают конституционные права граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также право на неприкосновенность жилища должны допускаться на основании судебного решений.

Таким образом, при соблюдении определённых условий: наделение защитника и частного детектива правом собирания доказательств; предоставление государством средств, необходимых для розыска оправдательных доказательств частными детективами, если обвиняемые не в состоянии оплатить их услуги; установление ответственности частных детективов за фальсификацию доказательств; а также при расширении возможностей частных детективов по сбору необходимых сведений и снятии некоторых ограничений их деятельности – сотрудничество защитника и частного детектива будет весьма эффективным и целесообразным.

1. Проект УПК, подготовленный рабочей группой Мин. юстиции // Российская юстиция. 1994. № 2.
2. Азутин А.В. Правовые и тактические аспекты частной сысжной деятельности: Дис. канд. юр. наук. Н. Новгород, 1996.
3. Кручинин Ю.С. Участие адвоката-защитника в уголовно-процессуальном доказывании: Дис. канд. юр. наук. Ижевск, 1997.
4. Николайчик. Уголовное правосудие в США // Экономика, политика, идеология. 1995., № 2. С. 84.
5. Демидов В.Н. Уголовное судопроизводство и материальные затраты: Дис. канд. юр. наук. Казань, 1995.
6. Закон "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации". Комментарий. М., 1995.

Статья представлена кафедрой уголовного процесса юридического института Томского государственного университета, поступила в научную редакцию 1 октября 1998 г.

УДК 343.137

Т.В. Трубникова

ОРГАНИЗАЦИЯ МИРОВОГО СУДА И ВОЗМОЖНЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ УПРОЩЕННЫХ СУДЕБНЫХ ПРОИЗВОДСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РФ

Рассматриваются основы, на которых, по мнению автора, должна строиться система судебных производств в РФ, анализируется Проект УПК РФ с точки зрения урегулированности в нем упрощенных производств. Автором высказываются конкретные предложения по совершенствованию и развитию системы упрощенных судебных производств в России, в частности, предлагается введение в уголовно-процессуальное законодательство РФ института судебного приказа, дальнейшее развитие института заочного рассмотрения дел. Формулируются предложения по организации мировых судей и необходимые особенности осуществления судопроизводства по делам, подсудным мировым судьям.

В настоящее время имеется очевидная необходимость в появлении в рамках уголовного процесса судебных производств, существенно упрощенных по сравнению с ныне действующими. Существование таких производств допустимо с позиций теории уголовного процесса, а потребность в них диктуется объективными предпосылками, что подтверждено результатами произведенных автором практических исследований. Более того, в настоящее время между учеными-юристами достигнуто как бы молчаливое согласие по вопросу о допустимости упрощения судебного производства. Вопрос лишь в том, в каких конкретных формах и в каких пределах может быть допущено такое упрощение судебного производства по уголовным делам. Между тем проблема эта приобрела особую актуальность в настоящий момент, поскольку уже принят закон «О судебной системе Российской Федерации», на очереди принятие нового уголовно-процессуального кодекса РФ. Эти документы определяют процедуру осуществления уголовного судопроизводства на длительный срок, а потому должны строиться продуманно, на основе обоснованного сочетания различных видов производств, с учетом мирового и Российского опыта, международно-правовых актов, а также существующих проблем и сформированных практикой обычаев. Думается, что система производств (в том числе судебных) в рамках уголовного процесса РФ должна строиться на следующих основных началах:

– в рамках уголовного процесса должны существовать различные типы (основные, дополнительные и особые) и виды (обычное, упрощенные и более сложные) производств. Причем с учетом того, что РФ стремится стать полноправным членом Совета Европы, при реформировании уголовно-процессуального законодательства следует, очевидно, учитывать пожелания, содержащиеся в Рекомендации № R (87) 18, принятой Комитетом министров стран членов Совета Европы 17.09.87 г., относительно упрощения уголовного правосудия [1];

– упрощенные производства должны быть комплексными, охватывающими производство по делу в целом, с тем, чтобы не имели места противоречия между двумя видами пересекающихся производств;

– система судебных производств должна сочетаться с судостроительством, с организацией судебной системы.

Представляется вполне целесообразным предложенное в Проекте УПК РФ деление основных производств на виды в зависимости от того, какое звено судебной системы их осуществляет. В частности, речь идет о выделении в рамках уголовного процесса производства «по делам, подсудным мировому судье». Думается, только, что соответствующий раздел УПК должен включать в себя не только нормы, касающиеся непосредственно судебного производства, но и нормы, регламентирующие досудебное производство по соответствующим делам.

Говоря о необходимости органичного сочетания судостроительных и судопроизводственных начал при построении системы уголовно-процессуальных судебных производств, следует прежде всего рассмотреть организацию и деятельность мировых судов.

Основные начала организации и деятельности мировых судей уже зафиксированы как в действующем законодательстве (закон «О судебной системе РФ»), так и в законопроектах (Проект УПК РФ и Проект закона «О мировых судьях в РФ»). Анализируя указанные акты, предполагаемые организацию, положение и деятельность мировых судей можно охарактеризовать следующим образом.

Мировые судьи составят нижнее звено судебной системы, нижестоящее по отношению к районным судам, и получают часть полномочий нынешних районных судов (рассмотрение некоторых уголовных и гражданских дел и дел об административных правонарушениях, подсудных судам). Приговоры и постановления мировых судей будут пересматриваться в апелляционном порядке районными судами. Кроме того, правовое положение и