

КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ В ПСИХОЛОГИИ, СИСТЕМНОЕ ПОНИМАНИЕ ПСИХОТЕРАПИИ И МЕТОДОЛОГИЯ СУПЕРВИЗИИ

Н.С. Бурлакова, В.И. Олешкевич (Москва)

Аннотация. Статья посвящена изучению супервизии в контексте культурно-исторического анализа психотерапии. Соединение в психологическом образовании культурно-исторического подхода с методологией супервизии (понятой также культурно-исторически) может способствовать повышению качества и эффективности клинико-психологического образования.

Ключевые слова: культурно-исторический анализ; культурология; методология; психотерапия; супервизия.

Необходимость супервизии, равно как и попытки создания соответствующих практик, естественно возникают на определенном этапе развития психотерапии, прежде всего психоанализа [4]. Исторически феномен супервизии нельзя отделить от породившей его целостности новоевропейской психотерапии, возникшей в определенных культурно-исторических обстоятельствах и социальных условиях. И супервизию следует изучать так же, и как важный культурно-исторический феномен. Существуют различные представления о супервизии в различных школах психотерапии, и важно понять, как существующие представления о супервизии внутренне обоснованы внутри смыслового контекста той или иной психотерапевтической школы [3]. Но более глубокому пониманию супервизии может помочь культурно-исторический анализ психотерапии, изнутри практики которой развивается супервизия. В отношении же исследования самих психологических практик, с нашей точки зрения, представляется необходимым, прежде всего, обращение к культурологии психологических практик, и только на основе такого анализа можно говорить о соответствующей теории этих практик. В ином случае это будут весьма поверхностные теории, мало что дающие для понимания практик, укорененных в культуру, активно реагирующих на изменения в ней. Существует и необходимость методологического анализа психологических практик, в частности, зависимости их методов от предметного видения. Без этих двух типов анализа (культурологического и методологического), с нашей точки зрения, не имеет большого смысла говорить о теории психологических практик. Все это относится к супервизии – практике значительно более высокого уровня.

В рамках системного и рефлексированного изучения психотерапию необходимо понять как явление определенной культуры, развивающееся внутри определенных культурно-исторических процессов [1]. Здесь видится несколько первоочередных вопросов, на которые необходимо ответить:

1) в рамках какого типа культурно-исторических целостностей важно понимать определенную психотерапию;

2) какого рода базовые интегральные представления необходимо иметь, чтобы «схватить» многообразие практик, идеологий и т.д., представляющих современную психотерапию в нынешней культурной ситуации в ее целостности и развитии;

3) в силу того, что психотерапия представляет не только многообразие, но и определенную культурно-историческую иерархию явлений самосознания и являет собой некоторую стратифицированную культурно-историческую и психотехническую реальность, возникает вопрос об определенном иерархическом устройстве психотерапевтической реальности и возможности построения соответствующей онтологической картины;

4) имеющаяся на сегодняшний день разнородность исследований психотерапии, реализация их на разных уровнях ее представленности при отсутствии методологической рефлексии характера и типа таких исследований приводят к тому, что они, хотя и по-разному, но как будто «повисают в воздухе»; вопрос состоит в том, можно ли их собрать в рамках единого и целостного исследовательского поля.

Отвечая на вопросы такого рода, можно построить системное представление о психотерапии. И только на этой основе могут быть построены системные представления о супервизии.

Психотерапия существует в обществе и для общества, она является частью более широкого социального целого. И только опираясь на анализ этого более широкого социального целого, можно понять социокультурную обусловленность как психотерапии в целом, так и отдельных ее видов и направлений. Только мысленно проникая в социально-экзистенциальные ситуации возникновения определенных видов психотерапии в их целостности, можно понять сущность и смысл психотерапии З. Фрейда, А. Адлера, К. Роджерса, Э. Эриксона и др. Благодаря этому мы получаем некоторый экзистенциальный горизонт понимания и исследования психотерапии и можем проникнуть в ее живую реальность [2]. Без ориентации на такой горизонт понимания психотерапия в своей сущности и в своей целостности остается непонятной. И сегодня она таковой, к сожалению, остается, чаще всего в учебниках и лекционных курсах она излагается лишь аддитивно; например, говорят: «рассмотрим психоанализ Фрейда», «затем разберем клиент-центрированную психотерапию Роджерса» и т.п.

Поскольку психотерапия имеет своим условием определенную структуру проблемных ситуаций в обществе, то представляет собой некоторое целостное пространство социального и культурного опыта. И именно оно должно стать важнейшим предметом исследования психотерапии. Но это целое, эти структуры опыта изменяются вместе с развитием общества. Чтобы понять развитие психотерапии в этом смысле, необходимо разобраться не только в изменениях в самой пси-

хотерапии, но и в тех метаморфозах в обществе, которые обрамляют или порождают эти изменения. Важно исследовать связи между формированием новых общественных (групповых, индивидуальных) потребностей и проблем, появлением новых социальных (в том числе клинических) объектов и развитием новых явлений в психотерапии. Одним из результатов такого рода изучения психотерапии должно стать описание ее истории в контексте обрамляющей ее социальной и культурной истории соответствующих обществ и развития европейской культуры в целом.

С этой точки зрения супервизия тоже должна рефлексировать культурно-исторические особенности развития психотерапии, тип и социальную стратификацию пациентов, характерные для различных направлений психотерапии, ограничения различных видов психотерапии. Если предположить возможное существование системной супервизии, то специалист, ее осуществляющий, должен не только хорошо ориентироваться во всех направлениях психотерапии, но быть способным культурно-исторически понимать и исследовать психотерапию, а также знать, понимать и уметь значительно больше, чем просто хорошо работающий практик в определенной психотерапевтической школе. Для этого требуется серьезная подготовка. Полезна также супервизия случаев, представленных в контексте одного из направлений психотерапии, средствами другого направления, что позволяет развивать различные виды психотерапии и испытать потенциал их интеграции. Это все может быть включено и в список учебных задач при подготовке супервизоров. Такой подход к супервизии будет способствовать интеграции психотерапии. Вместе с тем супервизия должна глубоко рефлексировать цели и ценности основных направлений психотерапии и адекватность каждого направления применительно к тому или иному терапевтическому случаю. В целом же разработка методологии супервизии на культурно-исторической основе будет способствовать развитию психотерапии во многих отношениях. Если системно ввести методологию супервизии в клиничко-психологическое образование, то его качество значительно повысится. Но, с нашей точки зрения, этому должна сопутствовать реализация культурно-исторического подхода в образовании психологов.

Клиничко-психологическое мышление как культурно-историческая формация не может быть сведено к одному лишь опыту клинического наблюдения различных типов больных, настоящий профессионал должен уметь анализировать сам процесс этого наблюдения, его опосредованность определенными клиническими понятиями и терминами. Он должен быть способен осознавать и подвергать рассмотрению процесс и структуру уже сложившегося эмпирического клинического мышления и уметь его приспособлять к изменяющимся задачам, ситуациям наблюдения и различным типам пациентов. Тогда клиничко-психологическое мышление, помимо ценности непосредственного опыта и интуиции, приобретет рефлексив-

ное измерение, что необходимо для осознания того, в какой области практики, в каких культурно-исторических условиях и с какой целью данное психологическое понятие было образовано и может быть применимо [2]. В свою очередь, это даст возможность осмысленно и продуктивно использовать различный технологический потенциал, который имплицитно содержится в многообразных концептуализациях. Одним словом, все это естественно и с необходимостью будет способствовать становлению думающего профессионала, исследователя-практика, в котором так нуждаются современное общество и психология. Такого рода специалист будет формировать новые образы и представления о супервизии, более точно формулировать вопросы. В свою очередь, это будет способствовать стремительному развитию и самой клинической психологии.

Соединение в психологическом образовании культурно-исторического подхода с методологией супервизии (понятой культурно-исторически) может способствовать существенному повышению качества и эффективности клинико-психологического образования. Если культурно-исторический подход формирует клинико-психологическое понимание и мышление, рефлексивное и многоаспектное, то методология супервизии будет способствовать его углублению, трансформации в самоосознание и личностному развитию, быстрой практической самореализации студентов. При реализации подобной стратегии построения образования можно будет ожидать появления специалистов нового типа. Но такой подход к психологическому образованию накладывает дополнительную ответственность на преподавателей, которые в этом случае прямо отвечают за качество выпускаемого ими специалиста.

Литература

1. Бурлакова Н.С., Олешкевич В.И. Развитие психотерапии как объекта целостного понимания и системного исследования // Культурно-историческая психология. 2010. № 2.
2. Бурлакова Н.С., Олешкевич В.И. Психологическая концепция идентичности Э. Эриксона в зеркале личной истории автора (опыт исследования природы клинико-психологического знания). М., 2011.
3. Залевский Г.В. Супервизия: практика в поисках теории // Сибирский психол. журн. 2008. № 30.
4. Якобс Д., Дэвис П., Мейер Д. Супервизорство: Техника и методы корректирующего консультирования. СПб., 1997.

CULTURAL-HISTORICAL PSYCHOLOGY, SYSTEM ANALYSIS IN UNDERSTANDING PSYCHOTHERAPY AND THE METHODOLOGY OF SUPERVISION
Burlakova N.S., Oleshkevich V.I. (Moscow)

Summary. The article is devoted to the study of supervision in the context of the cultural-historical analysis of psychotherapy. Combination of cultural-historical approach and the methodology of supervision (that is understood as cultural-historical) in psychological education can significantly help to improve the quality and effectiveness of clinical-psychological education.

Key words: cultural-historical analysis; cultural studies; methodology; psychotherapy; supervision.