

## VII. ДИСКУССИИ И РЕЦЕНЗИИ

Е.Г. Водичев

**Рецензия: ХАМИНОВ Д.В. ИСТОРИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА  
В ТОМСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XXI В.  
(Томск: Изд-во Том. ун-та, 2011. 270 с. 300 экз.)**

Публикация Д.В. Хаминовым монографического исследования, в котором дана широкая панорама развития исторического образования в одном из старейших и авторитетнейших вузов страны, представляется делом и актуальным, и своевременным. Обращение к становлению исторической науки актуально в свете оформившихся тенденций к гуманитаризации образования. Безусловно, эта работа важна и с точки зрения воссоздания панорамы развития сибирского образования и науки, а в более широком смысле – в контексте проблемы регионализации научно-образовательного потенциала в России. Кроме того, ценность данной монографии заключается не только в изложении вех, пройденных исторической наукой, но и в том, что она создает основу определенной саморефлексии вузовского сообщества. Монография продолжает ряд исследований, подготовленных томскими историками и посвященных развитию Томского университета, его отдельных научных школ и направлений. Как и ранее вышедшие издания, она также стала заметной вехой в историографии.

Автор поставил перед собой весьма непростую задачу – охватить в монографическом исследовании не только большой, даже по историческим меркам, и крайне насыщенный событиями период, но и решить широкий комплекс задач. Последний подразумевал анализ субъектов деятельности (ученых, профессоров, студенчества), результатов научной деятельности историков ТГУ (собственно исторические исследования), сложившихся институциональных связей (научные школы, формальная структура исторической науки), а также их интерпретацию в рамках событий гражданской истории. Анализ текста показывает, что в целом Д.В. Хаминову удалось справиться с решением столь амбициозных задач.

Структура работы и разбивка ее на главы выглядят логично: автор опирается на вехи в развитии исторического образования и исследований (начало борьбы сибирской общественности за институционализацию исторических исследований, создание факультета в Томском университете, годы Великой Отечественной войны, давшие мощ-

ный толчок развитию исторического образования; 1940–1974 гг. – существование единого историко-филологического факультета и т.д.). Источниковая база работы весьма обширна, автор привлекает всевозможные виды источников, активно использует личные фонды профессоров ТГУ. Несомненным достоинством монографии является тщательный подбор фактов, характеризующих процесс становления исторического образования и исследований.

Во всех пяти главах монографии подробно представлен профессорско-преподавательский состав, причины изменения структуры кафедр, связанные не только с локальными факторами (недостаток кадров и т.д.), но и с более широкими процессами в историческом образовании в стране. Раскрыта проблема комплектации кафедр и ее решение на разных временных этапах, традиционно являвшаяся одной из центральных для научно-образовательного потенциала Сибири в целом. Большое внимание автор уделил проблеме передачи исследовательских навыков, развитию собственной аспирантуры, воспитанию научных кадров и формированию научных школ.

Интересны разделы монографии, в которых рассматривается студенчество: демографические показатели, методика работы с ними в ТГУ, адаптация выпускников-историков к дальнейшей профессиональной деятельности и после окончания вуза, способы привлечения студентов в науку – через научно-исследовательские кружки, обучение в спецсеминарах и работу по индивидуальным планам. Несомненной заслугой автора является то, что его исследование доведено до современности, фактически до событий 2010 г.

Книга написана хорошим языком, прекрасно издана. Полагаю, что она представляет не только научно-теоретический интерес, но и может быть использована в обобщающих работах по истории Сибири, истории Томска, истории высшего профессионального образования в России в целом, а также в процессе обучения историков в самом Томском университете.