

1940-х гг.» проанализирована мифопоэтика пространства Алтая в произведениях советских писателей. Профессор *Н.В. Халина* (АлтГУ) представила доклад «Художественная культура Алтая». В докладе профессора *Т.В. Чернышовой* (АлтГУ) «Вечный российский вопрос...» выявлен круг понятий, ассоциированных с концептом «вина» в региональном языковом сознании. Материалом доклада стали результаты письменного опроса жителей Алтайского края, касающегося трагических последствий террористического акта на Дубровке в октябре 2002 года.

Большинство докладов вызвали живой интерес у слушателей. Дискуссионной была центральная проблема конференции – вопрос о регионализме языковых, литературных и культурных процессов. Что есть региональное: местечковое или отражающее сущность национального самосознания? Необходимо ли сохранять, «сберегать» самобытность регионального, насколько оно жизнеспособно в условиях глобализации?

В рамках конференции состоялась презентация первого выпуска «Историко-этимологического словаря русских говоров Алтая» (Барнаул, 2007), подготовленного на кафедре общего и исторического языкознания Алтайского государственного университета под руководством и редакцией Л.И. Шелеповой при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ) и Администрации Алтайского края. В опубликованном выпуске словаря содержится историко-этимологическая интерпретация около 900 русских диалектных слов на буквы А–Б, зафиксированных на территории Алтайского края и Республики Алтай: представлены соответствия объясняемым словам в других русских говорах, функционирующих на территории бывшего Советского Союза; дана историческая информация о словах (указано время их древнейшей фиксации в памятниках письменности – вхождения в «письменный узус»); приведены славянские языковые параллели, способствующие выявлению лексических связей исследуемых говоров с другими славянскими языками и диалектами и определению места русских говоров Алтая в славянском языковом пространстве; обобщены (на основе существующих этимологических источников) версии о происхождении слов; предложены в ряде случаев оригинальные этимологические решения. Осуществление данного проекта «Историко-этимологический словарь русских говоров Алтая» в полном объеме – до буквы Я (планируется издать всего 10 выпусков) даст возможность воссоздать языковую историю одного из уникальных и малоизученных в лингвистическом отношении регионов Сибири.

В.А. Чеснокова
Алтайский государственный университет

* * *

Всероссийская научно-практическая конференция
«Лингвистика и школа–III»
6–8 ноября 2007 г., Алтайский государственный университет

Особенностью сибирских конференций «Лингвистика и школа» является состав участников: ученые, преподаватели университетов, школьные учителя, аспиранты и магистранты. Цель этих конференций – диалог между наукой и школой. Первая конференция (ноябрь 1999 г., Барнаул) открывалась докладом **М.В. Панова** «Усложнить, чтобы упростить», специально написанным им к этому случаю, и была почти целиком посвящена проблемам научного содержания школьного курса «Русский язык» [Лингвистика и школа, 2001]; на второй (март 2002 г., Красноярск) обсуждался более широкий круг вопросов: содержание и

методика преподавания русского языка; теория и современное состояние орфографии; проблемы обучения церковнославянскому языку и др. [Лингвистика и школа, 2003]. Диалог между теорией и практикой продолжается.

На конференции, состоявшейся в Алтайском государственном университете 6–8 ноября 2007 г. и организованной кафедрой современного русского языка, было представлено много интересных и перспективных точек зрения. **И.М. Логинова** (Москва) в докладе «*О соотношении интонации и пунктуации в русском языке*» утверждала: потенциальная многозначность написанного предложения в русском языке снимается только интонацией при его устном воспроизведении; при этом пунктуация, основанная на формально-грамматических принципах, не имеет постоянного совпадения с интонационными средствами выражения значения высказывания. В докладе анализировалась семантика пунктуационных знаков и интонационных единиц при выражении незавершенности / завершенности высказывания.

Б.И. Осипов (Омск) говорил «*О принципах орфографии и типах написаний*». Он доказывал: рядовые носители языка практически ориентируются на два принципа орфографии: либо фонетический (писать, «как слышится») либо традиционный (писать «по правилу»). Он предложил отличать принцип орфографии (фактическую ориентацию пишущего) от типа написания (сложившегося по той или иной исторической причине типа нормы). В соответствии с этим внутри фонетического принципа необходимо выделять написания фонематического и аллофонного типов, внутри традиционного – написания морфологического, проверочного, исторического, гиперического и символического типов.

А.А. Чувакин (Барнаул) в докладе «*Риторическая составляющая филологического образования: от вуза к средней школе*» подчеркивал, что современная социальная обстановка, демократическое развитие России требуют совершенствования концептуальных оснований риторики как учебной дисциплины, а именно: в образовательную программу риторической подготовки в вузе целесообразно ввести, на правах дисциплин специализации, элективные и факультативные курсы: теорию коммуникации, филологическую герменевтику, семиотику и др. Необходимо ориентировать коммуникативную модель вузовской риторики на человека целостного – мыслящего, чувствующего, действующего, страдающего, заботящегося, ответственного, способного предусмотреть последствия своих речевых действий.

Л.А. Месеняшина (Челябинск) в докладе «*Проблема инпута в обучении письменной речи*» рассматривала пути, возможности, опыт и перспективы организации деятельности школьника при изучении дисциплины «Русский язык» по модели деятельности дошкольника при освоении им родного языка.

Л.Б. Парубченко (Барнаул) в докладе «*Изучение грамматики в школе (история и современность)*» говорила о двух методах обучения: 1) схоластическом, когда теоретический материал подается в готовом виде, и 2) методе наблюдения, когда устройство языка осознается школьниками в процессе отбора, анализа и классификации языковых фактов. В последнем случае ценным результатом обучения является развитая языковая интуиция учащихся и осознанное отношение их к языку. Метод наблюдения имеет богатую традицию: демонстрировались учебные материалы Ф.И. Буслаева, И.И. Срезневского, К.Д. Ушинского, Л.С. Струниной, А.М. Пешковского, Д.Н. Ушакова, М.В. Панова и др.

Ю.В. Трубникова (Барнаул) в докладе «*Деривационный потенциал текста и проблемы школьного изложения*» анализировала вторичные, или производные, тексты со стороны их семантических потерь. Трансформации первичного текста могут быть вызваны: 1) непониманием ситуации; 2) наоборот, полным ее пониманием; 3) неполным пониманием, когда ученики воспринимают и понимают денотативную ситуацию в целом, однако частности, на основе собственного языкового и внеязыкового опыта, представляют искаженно. Характер и количество конкрет-

ных преобразований определяют степень смыслового расхождения текстов, семантическое расстояние между ними. Расстояние это будет тем меньше, чем больше внимания будет уделено разбору текста, вниманию к деталям, анализу образов и частных ситуаций текста в аспекте языкового опыта школьника.

Доронина С.В. (Барнаул) в докладе *«Динамика грамматической нормы в конструкциях с подлежащим, выраженным количественно-именным сочетанием»* предложила комплексный анализ проблемы, включающий сопоставление рекомендаций различных справочников, анализ регулярных отклонений от кодифицированных норм в современной публицистике, результаты социологического опроса студенческой аудитории.

Киселева О.А. (Барнаул) в докладе *«Мотивация орфографической работы в рамках коммуниктивно-деятельностного подхода к обучению русскому языку»* говорила о том, как в рамках коммуниктивно-деятельностного подхода к обучению формируется мотивация орфографической работы студентов факультета начальных классов. Цель достигалась через возбуждение и развитие познавательных интересов, повышение уровня самостоятельности и активности учащихся и др. Материалом послужили вопросы и задания, разработанные автором в пособии «Практикум по русскому правописанию», а также работы студентов.

Кадоло Т.А. (Абакан) в докладе *«Анализ наименований городских объектов на уроках русского языка»* поделилась опытом использования названий городских объектов Абакана как языкового материала для упражнений: местный материал поощряет интерес учащихся к региональным особенностям языка.

В докладе **Гридневой Т.Г., Батуриной О.А.** (Томск) *«Развитие творческой активности студентов на уроке немецкого языка»* анализировались резервы иностранного языка как предмета, развивающего креативный потенциал будущих специалистов. Предлагалось рассматривать процесс обучения иностранному языку, исходя из индивидуальных особенностей студентов. Описывались задания, способствующие развитию творческой активности студентов.

Киркинская Т.И. (Барнаул) в докладе *«Развитие языковой способности в учебной деятельности с текстами (на материале клоуз-тестирования и озаглавливания текста)»* оценивала в аспекте языковой способности два жанра письменных работ учащихся. Рассматривались виды работы с разнотипными текстами, имеющие целью формирование у школьников навыков понимания чужих текстов и построения своих собственных; анализировались детские тексты. На конференции поднимались и другие проблемы.

Кроме докладов, состоялось два круглых стола. Самый активный интерес участников вызвал круглый стол **«ЕГЭ по русскому языку: приобретения и потери»**. У ЕГЭ обнаружились сторонники и противники. **Сторонники** ставили ЕГЭ в заслугу: 1) возобновление внимания к орфоэпии, ушедшей из школьных занятий русским языком, 2) простоту и прозрачность подготовки к экзамену; 3) авторитетность ссылок на ЕГЭ для учеников и родителей. **Противники** ставили ЕГЭ в вину: 1) резкое снижение авторитета школьного курса литературы, вследствие этого – плохую начитанность и снижение интеллектуального уровня современных школьников; 2) субъективность тестов, когда при вариативности знаков препинания (почти повсеместной в русском языке!) правильным является лишь тот вариант, который выбрали авторы тестов; 3) ориентация только на одну школьную программу, в то время как в современной школе их действует несколько; 4) неразработанность оснований квалификации ошибок: определение орфографических ошибок охватывает только их часть; критерии разграничения грамматических и речевых ошибок не выявлены в необходимой полноте; 5) в тестах много ошибок: одни из них – неудача корректорской работы и могут быть исправлены, другие свидетельствуют об уязвимости теоретических установок авторов, и это непоправимо; 6) новая форма экзамена влечет за собой не оправданную свойствами предмета перестройку методики обучения русскому языку «по тес-

там», что не только бесперспективно, но и губительно для развития школьников: увлечение тестами разрушает правильное мышление школьника, обрекая его на поверхностность, калейдоскопичность и эклектизм, неспособность к длительному умственному напряжению и логическому выстраиванию мыслей. На круглом столе «**Устная и письменная работа в современной школе**» присутствующие говорили о положительном опыте воспитания речи школьников, опираясь на историю и используя современные примеры.

Конференция закончилась поездкой участников на родину В.М. Шукшина в село Сростки.

Литература

Лингвистика и школа. Материалы Всеросс. научно-практич. конф. (3–5 ноября 1999 г.) / Под ред. Л.Б. Парубченко. Барнаул, 2001.

Лингвистика и школа. Доклады Междунар. научн. конф. / Под ред. Т.М. Григорьевой. Красноярск, 2002.

Л.Б. Парубченко

Алтайский государственный университет

* * *

Защиты диссертаций в диссертационном совете Д 212.005.01 при Алтайском государственном университете в 2007 году

Кандидатские диссертации по специальности 10.02.19 – теория языка

Алимушкина О.А. «Механизмы проявления стереотипизации в ассоциативном поле». Теоретически обоснована и применена на практике идея выделения векторов ассоциирования; доказана принципиальная возможность обнаружения стереотипных векторов ассоциирования при анализе ассоциативных полей в динамическом аспекте; установлено, что изучение проявлений стереотипизации позволяет уточнить прогнозы относительно языковых изменений на последующих этапах эволюционных преобразований языка.

Журавлева Я.А. «Моделирование семиотического пространства идиоматического знака (на материале китайских фразеологизмов типа чэньюй)». Автором описана модель семиотического пространства идиоматического знака поликодового типа чэньюй и ее гносеологическую роль в китайской языковой картине мира. Углублена теория знака и значения; разработана типология моделей идиоматического знака; раскрыта национальная специфика китайской языковой картины мира через описание культурных кодов и их трансформаций в семиотическом пространстве многозначных чэньюй. Создан учебный китайско-русский словарь семантико-культурологического типа.

Иванова М.А. «Прагмалингвистический статус неуспешного диалогического дискурса». В работе уточнен прагмалингвистический статус понятия «неуспешная коммуникация»: подчеркнут момент отсутствия взаимопонимания коммуникантов в силу наличия в коммуникативном акте коммуникативного сбоя, коммуникативного провала или коммуникативной неудачи; доказано, что факторами неуспешности диалогического дискурса выступают нарушения принципов кооперации и вежливости, неверный выбор стратегий и тактик; на основе анализа фактического материала установлен факт неоднозначности связи неуспешности диалогического дискурса с нарушениями максим количества, одобрения и скромности; доказано, что в одном диалогическом дискурсе могут иметь место не-