

УДК 338.439

DOI: 10.17223/19988648/32/5

Н.А. Редчикова, А.Г. Семенова

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДОСТУПНОСТЬ ПРОДОВОЛЬСТВИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ¹

Данное исследование посвящено вопросам экономической доступности продовольствия в Российской Федерации. Экономический доступ является одним из четырех основных измерений продовольственной безопасности. Решение вопросов, связанных с продовольственной безопасностью, актуально как на глобальном, так и национальном уровне. На международном уровне данные вопросы связаны с деятельностью наднациональных институтов. Одним из таких международных институтов является Продовольственная сельскохозяйственная организация (ФАО) ООН. На национальном уровне реализуется российская политика в области продовольственной безопасности, определяющим документом по которой является Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, измерения продовольственной безопасности, экономическая доступность продовольствия, ФАО, Российская Федерация.

Решение вопросов, связанных с продовольственной безопасностью, является актуальным как на глобальном, так и национальном уровне. Участниками Всемирного продовольственного саммита в 1996 г. было принято следующее определение продовольственной безопасности: «Продовольственная безопасность существует тогда, когда все люди в любое время имеют физический и экономический доступ к достаточному количеству безопасной и питательной пищи, позволяющей удовлетворять их пищевые потребности и предпочтения для ведения активного и здорового образа жизни».

Данное определение до сих пор широко используется и цитируется сегодня, за исключением того, что в выражение «физический и экономический доступ» добавлено слово «социальный» [1].

Продовольственной и сельскохозяйственной организацией ООН (ФАО) (Food and Agriculture Organization of the United Nations – FAO) был разработан набор показателей для проведения исследований по странам, характеризующих четыре измерения продовольственной безопасности: наличие продовольствия, его экономическую и физическую доступность, использование продовольствия и стабильность на протяжении длительного периода времени.

Важными факторами, влияющими на обеспечение продовольственной безопасности, являются экономическая и физическая доступность. Достаточное предложение продуктов питания на национальном и международном уровнях само по себе не гарантирует продовольственную безопасность до-

¹ Статья написана в рамках научного проекта 8.1.69.2015, выполненного при поддержке Программы «Научный фонд им. Д.И. Менделеева Томского государственного университета» в 2015 г.

машинных хозяйств. Обеспокоенность относительно недостаточного доступа к продовольствию привела к большей ориентации в проводимой политике (в первую очередь наднациональной) на доходы, расходы, рынки и цены в достижении целей продовольственной безопасности [2].

В общих чертах экономическая доступность определяется личным доходом, ценами на продукты питания, а также отражается в снижении уровня бедности. В набор индикаторов, отражающих экономическую доступность продовольствия согласно методике ФАО [3], можно включить:

- валовой внутренний продукт на душу населения (с точки зрения паритета покупательной способности);
- индекс внутренних цен на продовольствие;
- масштабы распространения недоедания;
- доля расходов на продовольствие в бюджете бедных семей¹;
- масштабы дефицита продовольствия;
- масштабы распространения нехватки продовольствия.

Последние два связаны одновременно с физической и экономической доступностью, характеризую существующие возможности приобретения продовольствия.

Таблица 1. Показатели экономической доступности в ряде стран, по данным ФАО*

Страна, группа стран	ВВП на душу населения (2013 г. в ценах 2011 г.), USD	Индекс внутренних цен на продовольствие (2013 г.)	Масштабы распространения недоедания (2011–2013 гг.), %	Масштабы дефицита продовольствия (2011–2013 гг.), килокалории в день на человека	Масштабы распространения нехватки продовольствия (2011–2013 гг.), %
В целом по миру	13915,1	2,93	11,4	86	17,7
Развивающиеся страны	8900,4	4,07	13,7	102	20,8
Бразилия	14555,1	2,59	<5,0	12	<5,0
Индия	5244,0	4,73	15,4	110	24,6
Китай	11778,5	3,24	11,0	88	18,2
Южная Африка	11960,7	3,00	<5,0	19	6,5
Развитые страны	36638,0	1,71	<5,0	8	<5,0
Российская Федерация	23564,2	4,25	–	–	–
Страны с низкими доходами и дефицитом продовольствия	4173,3	5,3	19,0	140	27,4

* Составлено на основе Food security indicators. Statistics. Download data [Electronic resource] // FAO. Electronic data. [S. 1.], 2015. URL: <http://www.fao.org/economic/ess/ess-fs/ess-fadata/en/#.VkhbzXbhDIU> (access date: 19.10.2015).

ФАО собирает статистическую информацию² по всем показателям, как в разрезе каждой страны, так и по группам стран, отдельно выделяя страны с

¹ Данный показатель рассчитан лишь по некоторым странам в отдельные периоды времени.

² Информация предоставлена с 1990 г.

низкими доходами и дефицитом продовольствия (табл. 1). Российская Федерация включена в группу развитых стран. По ним половина показателей, связанных с экономической доступностью, приведены в целом по группе. Например, масштабы распространения недоедания. В развитых странах он составляет менее 5%, в то время за 2011–2013 гг. в странах с низкими доходами и дефицитом продовольствия – 19%, в развивающихся экономиках – 13,7%, в Китае – 11%, в Индии – 15,4%. Схожий показатель – масштабы распространения нехватки продовольствия. За этот же период времени он составил: в развитых странах – менее 5%, в странах с низкими доходами и дефицитом продовольствия – 27,4%, в развивающихся экономиках – 20,8%, в Китае – 18,2%, в Индии – 24,6%.

Показатель масштабов дефицита продовольствия в развитых странах за 2011–2013 гг. составил 8 килокалорий в день на человека, в странах с низкими доходами и дефицитом продовольствия – 140, в развивающихся экономиках – 102, в Китае – 88, в Индии – 110.

Судя по представленным данным, а также по показателю ВВП на душу населения, Россия по экономической доступности продовольствия схожа с развитыми странами. Исключением является индекс внутренних цен на продовольствие, составивший, по расчетам ФАО, в 2013 г. 4,25, что выше многих стран БРИКС и относит Россию скорее к группе развивающихся стран. Интересно, что Росстат за это период (декабрь 2013 г. по отношению к декабрю 2012 г. [4]) опубликовал индекс потребительских цен на продовольственные товары по Российской Федерации, равный 7,48.

В Российской Федерации сформулирован другой подход к продовольственной безопасности. В первую очередь она определяется как «продовольственная независимость», т.е. при оценке продовольственной безопасности внимание уделяется расчету объемов производства пищевых продуктов, которые согласно Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента РФ от 30.01.2010 г. № 120 (далее – Доктрина), должны производиться в объемах, не меньше установленных пороговых значений его удельного веса в товарных ресурсах внутреннего рынка соответствующих продуктов.

В настоящее время подготовлен проект новой Доктрины, в которой для оценки продовольственной независимости предлагается вместо показателя удельного веса отечественного производства в общем объеме ресурсов использовать показатель самообеспеченности. Он рассчитывается как процентное соотношение российского производства к внутреннему потреблению. Соответственно предлагается считать, насколько отечественное производство самостоятельно способно удовлетворить спрос населения. Также проект Доктрины дополнен пунктами о развитии системы продовольственной помощи нуждающимся, создании национальной системы управления безопасностью и качеством пищевых продуктов [5].

Однако приоритет производства пищевых продуктов над обеспечением экономического и физического доступа к продовольствию проявляется и в установленных в Доктрине критериях оценки продовольственной безопасности. Несмотря на используемую систему показателей продовольственной безопасности, единственным утвержденным и фактически используемым

критерием их оценки является удельный вес отечественной сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов (с учетом переходящих запасов) внутреннего рынка соответствующих продуктов, имеющий утвержденные пороговые значения, т.е. коэффициент независимости, самообеспеченности страны [6].

Таким образом, в оценке продовольственной безопасности России в первую очередь акцент ставится именно на «продовольственную независимость, самообеспеченность» страны, в то время как расширению экономической и физической доступности бедных слоев населения к продовольствию, обеспечению более качественного рациона питания, что является приоритетом в принятом ФАО подходе к определению продовольственной безопасности, уделяется меньше внимания.

С целью проведения мониторинга продовольственной безопасности в России Правительство РФ 18 ноября 2013 г. приняло распоряжение № 2138-р «Об утверждении перечня показателей в сфере обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации». Однако данный перечень является невероятно обширным, он включает в себя несколько сотен показателей [7].

В настоящее время нет официальной методики, позволяющей проанализировать данные многочисленных показатели и выявить интегральный показатель, чтобы сделать итоговый обобщенный вывод как об отдельных критериях продовольственной безопасности (физическая, экономическая доступность), так и о состоянии продовольственной безопасности в целом.

С учетом вышесказанного и в связи с большим значением, которое придается экономической доступности продовольствия на международном уровне, а также в связи с многочисленными показателями, включенными в мониторинг продовольственной безопасности в России, и отсутствием критериев оценки именно данного вида доступности продовольственных товаров в данном анализе проведена оценка экономической доступности продовольствия в Российской Федерации. В основе ее лежит методика, предложенная Российской академией народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (РАНХиГС) [8]. Осуществлена оценка экономической доступности продовольствия в Российской Федерации и рассчитан интегральный показатель по данному критерию. Исследование было проведено на основе системного подхода, а также сравнительного анализа и статистических методов. Сама оценка экономической доступности проводилась на основе анализа статистических данных методом структурного, факторного и сравнительного анализа.

Под экономической доступностью продовольствия согласно Доктрине понимается возможность приобретения пищевых продуктов по сложившимся ценам в объемах и ассортименте, которые не меньше установленных рациональных норм потребления, при обеспечении соответствующим уровнем доходов населения.

Нормы потребления установлены Рекомендациями по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания, утвержденным Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 02.08.2010 г. № 593н. Для исследования брался ассортимент пищевых продуктов по группам продуктов, преду-

смотренный Приказом № 593н, а также средние нормы вместо интервальных значений [9].

Необходимо отметить, что Федеральная служба государственной статистики (далее – Росстат) рассчитывает среднедушевое потребление продуктов питания по двум методикам. Согласно первой методике данные о фактическом потреблении основных продуктов питания рассчитываются на основе «Баланса продовольственных ресурсов». Информационной базой при составлении балансов являются статистические данные, полученные от производителей сельскохозяйственной продукции, выборочных обследований домашних хозяйств, а также предприятий промышленности, торговых предприятий и таможенных служб [10]. Кроме того, Росстат ежегодно публикует данные о среднедушевом потреблении, рассчитанные на основе выборочных обследований бюджетов домашних хозяйств. В выборку включаются все домашние хозяйства, имеющие место в России, за исключением коллективных (лиц, долговременно находящихся в больницах, домах-интернатах для престарелых, школах-интернатах и других институциональных заведениях, монастырях, религиозных общинах и прочих коллективных жилых помещениях) [11]. В связи с чем данные, полученные по вышеуказанным методикам, существенно различаются.

Объемы среднедушевого потребления продуктов питания в России в сравнении с рациональными нормами потребления в разрезе вышеуказанных методик расчета Росстата представлены в табл. 2.

По данным балансов наиболее превышены объемы потребления в Российской Федерации по сахару (на 54% выше по отношению к рациональным нормам в 2013 г.), по картофелю (превышение составило 14% в 2013 г.), по подсолнечному маслу потребление устойчиво росло по годам (к 2013 г. превышение достигло 24,5%). Традиционно высоко потребление хлебобулочных изделий, в связи с чем фактическое потребление превышает рациональные нормы на 18% и составляет 118 кг в год (2013 г.) на человека. По яйцу превышение над рациональными нормами составило около 3,5%.

По мясу и мясопродуктам до 2011 г. фактическое потребление было ниже рациональных норм, однако к 2013 г. ситуация нормализовалась, и превышение составило около 3,4%.

Объемы потребления молока и молокопродуктов существенно ниже рациональных норм (на 25% в 2013 г.). По овощам и бахчевым, фруктам и ягодам, а также рыбе и рыбопродуктам потребление также ниже рекомендованных норм, однако с каждым годом потребление данных продуктов увеличивается, в связи с чем снижение к 2013 г. составило по овощам уже 16%, по рыбе – 12%, по фруктам – 33% соответственно.

Таким образом, к 2013 г. фактический уровень потребления лишь шести из десяти основных групп пищевых продуктов превышает рекомендованные нормы потребления.

Рассматривая фактическое потребление продуктов по данным выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств, было выявлено, что практически все показатели ниже рациональных норм, за исключением мяса и мясопродуктов, сахара, а также рыбы и рыбопродуктов. Потребление мяса и мясопродуктов, а также рыбы и рыбопродуктов увеличивается с каждым го-

Таблица 2. Объемы среднелюшевого потребления продуктов питания в России в сравнении с рациональными нормами потребления*
(в среднем на потребителя в год, кг)

	2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.		2012 г.		2013 г.		Средняя рациона льная норма
	по данным бюджетов домохозяйств												
Хлебные продукты (хлебобулочные и макаронные изделия)	119,0	101,0	118,0	99,0	120,0	102,0	119,0	99,0	119,0	98,0	118,0	96,0	100
Уровень достижения рациональной нормы, %	19,0	1,0	18,0	-1,0	20,0	2,0	19,0	-1,0	19,0	-2,0	18,0	-4,0	
Картофель	111,0	67,0	112,0	67,0	104,0	66,0	110,0	64,0	111,0	64,0	111,0	61,0	97,5
Уровень достижения рациональной нормы, %	13,8	-31,3	14,9	-31,3	6,7	-32,3	12,8	-34,4	13,8	-34,4	13,8	-37,4	
Овощи и бахчевые	99,0	89,0	102,0	95,0	101,0	97,0	106,0	98,0	109,0	100,0	109,0	97,0	130,0
Уровень достижения рациональной нормы, %	-23,8	-31,5	-21,5	-26,9	-22,3	-25,4	-18,5	-24,6	-16,2	-23,1	-16,2	-25,4	
Фрукты и ягоды	53,0	62,0	55,0	64,0	58,0	70,0	60,0	71,0	61,0	74,0	64,0	77,0	95,0
Уровень достижения рациональной нормы, %	-44,2	-34,7	-42,1	-32,6	-38,9	-26,3	-36,8	-25,3	-35,8	-22,1	-32,6	-18,9	
Мясо и мясопродукты	66,0	75,0	66,0	73,0	69,0	79,0	71,0	81,0	74,0	83,0	75,0	85,0	72,5
Уровень достижения рациональной нормы, %	-9,0	3,4	-9,0	0,7	-4,8	9,0	-2,1	11,7	2,1	14,5	3,4	17,2	

Молоко и молокопродукты	242,0	246,0	244,0	256,0	247,0	263,0	246,0	263,0	249,0	267,0	248,0	270,0	330,0
Уровень достижения рациональной нормы, %	-26,7	-25,5	-26,1	-22,4	-25,2	-20,3	-25,5	-20,3	-24,5	-19,1	-24,8	-18,2	
Яйца, шт	252,0	203,0	260,0	211,0	269,0	221,0	271,0	217,0	276,0	220,0	269,0	217,0	260,0
Уровень достижения рациональной нормы, %	-3,1	-21,9	0,0	-18,8	3,5	-15,0	4,2	-16,5	6,2	-15,4	3,5	-16,5	
Рыба и рыбопродукты	14,5	20,0	14,9	20,0	15,6	21,0	16,6	21,0	17,1	22,0	17,5	22,0	20,0
Уровень достижения рациональной нормы, %	-27,5	0,0	-25,5	0,0	-22,0	5,0	-17,0	5,0	-14,5	10,0	-12,5	10,0	
Сахар	39,0	32,0	37,0	31,0	39,0	33,0	40,0	32,0	40,0	32,0	40,0	32,0	26,0
Уровень достижения рациональной нормы, %	50,0	23,1	42,3	19,2	50,0	26,9	53,8	23,1	53,8	23,1	53,8	23,1	
Масло растительное	12,7	9,7	13,0	10,2	13,4	10,4	13,5	10,4	13,7	10,8	13,7	10,6	11,0
Уровень достижения рациональной нормы, %	15,5	-11,8	18,2	-7,3	21,8	-5,5	22,7	-5,5	24,5	-1,8	24,5	-3,6	0,0

* Составлено авторами на основе [9, 10, 11].

Таблица 3. Соотношение среднедушевого потребления продуктов питания в городской и сельской местности*
(в среднем на потребителя в год, кг)

	2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.		2012 г.		2013 г.		Средняя рациональная норма
	городская местность	сельская местность											
Хлебные продукты	93,0	123,0	91,0	121,0	94,0	122,0	92,0	118,0	92,0	116,0	90,0	113,0	100
Уровень достижения рациональной нормы, %	-7,0	23,0	-9,0	21,0	-6,0	22,0	-8,0	18,0	-8,0	16,0	-10,0	13,0	
Коэффициент потребления, %	132,3		133,0		129,8		128,3		126,1		125,6		
Картофель	62,0	81,0	62,0	80,0	63,0	76,0	61,0	72,0	60,0	75,0	56,0	73,0	97,5
Уровень достижения рациональной нормы, %	-36,4	-16,9	-36,4	-17,9	-35,4	-22,1	-37,4	-26,2	-38,5	-23,1	-42,6	-25,1	
Коэффициент потребления, %	130,6		129,0		120,6		118,0		125,0		130,4		
Овощи и бахчевые	88,0	92,0	95,0	95,0	96,0	97,0	98,0	97,0	100,0	100,0	96,0	98,0	130,0
Уровень достижения рациональной нормы, %	-32,3	-29,2	-26,9	-26,9	-26,2	-25,4	-24,6	-25,4	-23,1	-23,1	-26,2	-24,6	
Коэффициент потребления, %	104,5		100,0		101,0		99,0		100,0		102,1		
Фрукты и ягоды	66,0	50,0	68,0	52,0	74,0	60,0	75,0	59,0	79,0	62,0	81,0	65,0	95,0
Уровень достижения рациональной нормы, %	-30,5	-47,4	-28,4	-45,3	-22,1	-36,8	-21,1	-37,9	-16,8	-34,7	-14,7	-31,6	
Коэффициент потребления, %	75,8		76,5		81,1		78,7		78,5		80,2		
Мясо и мясопродукты	78,0	66,0	76,0	67,0	82,0	72,0	83,0	75,0	85,0	76,0	87,0	78,0	72,5

Уровень достижения рациональной нормы, %	7,6		-9,0		4,8		-7,6		13,1		-0,7		14,5	
Коэффициент потребления, %	84,6		88,2		87,8		90,4		89,4		89,7			
Молоко и молокопродукты	249,0	239,0	261,0	243,0	269,0	245,0	269,0	245,0	274,0	249,0	278,0	249,0	330,0	
Уровень достижения рациональной нормы, %	-24,5		-27,6		-18,5		-25,8		-17,0		-15,8		-24,5	
Коэффициент потребления, %	96,0		93,1		91,1		91,1		90,9		89,6			
Яйца, шт	207,0	191,0	213,0	205,0	226,0	208,0	220,0	209,0	223,0	212,0	221,0	207,0	260,0	
Уровень достижения рациональной нормы, %	-20,4		-26,5		-13,1		-20,0		-14,2		-15,0		-20,4	
Коэффициент потребления, %	92,3		96,2		92,0		95,0		95,1		93,7			
Рыба и рыбопродукты	20,0	19,0	21,0	20,0	21,0	21,0	21,0	21,0	22,0	22,0	22,0	22,0	20,0	
Уровень достижения рациональной нормы, %	0,0		-5,0		5,0		5,0		10,0		10,0		10,0	
Коэффициент потребления, %	95,0		95,2		100,0		100,0		100,0		100,0			
Сахар	30,0	36,0	30,0	35,0	31,0	36,0	31,0	35,0	31,0	35,0	31,0	34,0	26,0	
Уровень достижения рациональной нормы, %	15,4		38,5		19,2		38,5		19,2		34,6		30,8	
Коэффициент потребления, %	120,0		116,7		116,1		112,9		112,9		109,7			

* Составлено авторами на основе [9, 11].

Таблица 4. Потребление пищевых продуктов в хозяйствах населения с различным уровнем доходов в 2013 г.*

Наименование продуктов питания, (в среднем на человека в год), кг	По всем домо-хозяйствам	По десятичным группам населения в зависимости от уровня доходов и уровня среднедушевых располагаемых ресурсов										Средняя рациональная норма	Средние цены
		1-я	2-я	3-я	4-я	5-я	6-я	7-я	8-я	9-я	10-я		
		Хлебные продукты	96,0	88,6	91,7	95,2	98,3	97,9	97,7	98,3	103,4		
Картофель	61,0	49,6	56,3	60,2	62,0	61,9	62,4	62,1	65,1	67,2	97,5	21,0	
Овощи и бахчевые	97,0	60,4	74,4	89,7	95,5	99,5	102,4	108,0	120,2	126,4	130,0	54,5	
Фрукты и ягоды	77,0	39,8	52,4	66,9	74,1	78,9	86,5	92,2	103,9	104,8	95,0	63,6	
Мясо и мясопродукты	85,0	53,1	66,9	80,1	84,7	87,5	89,5	96,2	103,0	105,9	72,5	189,9	
Молоко и молокопродукты	270,0	174,4	215,7	255,5	273,4	286,1	296,8	301,5	321,8	325,5	330,0	29,3	
Яйца, шт	217,0	160,0	183,0	202,6	213,8	219,7	232,0	231,0	255,8	267,5	260,0	4,3	
Рыба и рыбопродукты	22,0	14,2	17,3	21,1	22,6	23,8	23,1	24,5	27,6	28,5	20,0	160,3	
Сахар	32,0	22,9	26,6	30,5	32,1	32,5	33,6	33,6	36,2	38,0	26,0	103,8	
Масло растительное	10,6	8,4	9,4	10,3	10,8	10,9	11,0	10,8	11,7	12,7	11,0	76,9	
Характеристики рациона, г, ккал в сутки													
Белки, г	78,1	54,5	64,9	74,7	78,9	80,8	82,4	85,7	91,9	94,1	81,5		
Жиры, г	106,2	72,1	86,5	100,8	107	110,3	112,8	116	125,7	130,7	95,0		
Углеводы, г	336,5	259,6	294	310	326,9	341,8	345	350,9	355,3	378,7	390,9	417,0	
Килокалории	2626,4	1913,5	2223,9	2381,7	2525,2	2657,4	2762,1	2821,9	3028,3	3132	2850,0		

* Составлено авторами на основе [9, 11, 12]

Таблица 5. Показатели оценки экономической доступности продовольствия в Российской Федерации за 2013 г.

Показатель	По всем домохозяйствам	По децильным группам населения в зависимости от уровня доходов и от уровня среднедушевых располагаемых ресурсов											
		1-я	2-я	3-я	4-я	5-я	6-я	7-я	8-я	9-я	10-я		
Стоимость фактического набора продуктов, тыс. руб.	51 566,4	34 333,2	41 515,8	45 194,8	48 706,4	51 650,2	53 311,2	54 704,1	57 026,7	61 724,0	63 506,1		
Стоимость рационального набора продуктов, тыс. руб.	54 245,6	54 245,6	54 245,6	54 245,6	54 245,6	54 245,6	54 245,6	54 245,6	54 245,6	54 245,6	54 245,6		
Коэффициент соотношения стоимости факт-го набора продуктов к стоимости рационального набора, %	95,1	63,3	76,5	83,3	89,8	95,2	98,3	100,8	105,1	113,8	117,1		
Удельный вес фактических расходов на покупку продуктов питания в потребительских расходах домохозяйств, %	27,7	43,8	42,6	40,7	38,6	36,9	34,3	30,3	26,3	22,8	15,8		
Удельный вес расходов на покупку продуктов питания при рациональных нормах потребления, %	29,1	69,2	55,7	48,9	43,0	38,8	34,9	30,0	25,0	20,0	13,5		

дом, и к 2013 г. превышение фактического потребления над рациональными нормами составило по мясу 17%, по рыбе – 10%, по сахару – около 23%.

Однако необходимо отметить, что по бюджетным обследованиям существенно выше уровень потребления фруктов, мяса, молока, рыбы по сравнению с данными, полученными по «Балансам продовольственных ресурсов».

В дальнейшем исследовании использованы данные по фактическому потреблению домашними хозяйствами продуктов питания, рассчитанные Росстатом на основе выборочных обследований бюджетов домашних хозяйств.

В первую очередь потребление продуктов питания зависит от их стоимости и доходов населения. Сами доходы существенно различаются по децильным группам населения в зависимости от области занятости, а также источника доходов. Стоимость продуктов питания и доходы также зависят от места проживания населения (городская, сельская местность).

В связи с чем анализ экономической доступности был проведен в разрезе групп населения с разными доходами, проживающих в разной местности, в соотношении с рациональными нормами потребления, а также рационом питания

Рассматривая фактическое потребление продовольствия в сельской и городской местности, можно сделать вывод о том, что оно различается (табл. 3).

В сравнении с рациональными нормами превышение в потреблении продуктов питания произошло по хлебной продукции в сельской местности, но необходимо отметить, что с каждым годом потребление данной продукции снижается (на 8% в 2013 г. по отношению к 2008 г.). По мясу и мясопродуктам в городской местности также фактическое потребление превышает рациональные нормы (на 20% в 2013 г.), в сельской превышение началось лишь с 2011 г.

По остальным основным продуктам питания фактическое потребление ни в городской, ни в сельской местности не превышает рациональных норм потребления.

Также был рассчитан коэффициент потребления, показывающий отношение потребления определенной группы продуктов населением в сельской местности к потреблению в городской местности.

В сельской местности существенно больше едят картофеля (превышение потребления по отношению к городу произошло на 30% к 2013 г.), а также хлебных продуктов (на 26% к 2013 г.). Превышение потребления в сельской местности также происходит по сахару, однако в связи с уменьшением его потребления на селе с 36 кг в год на человека до 34 кг коэффициент потребления уменьшился на 10% по отношению к 2008 г. и составил 110% в 2013 г.

Существенное отрицательное отклонение наблюдается по фруктам (около 20%), по мясу и молоку (около 10%), а также по яйцу (около 5–6%). По овощам и рыбопродуктам прослеживается одинаковое потребление как в сельской, так и в городской местности.

Таким образом, за последние годы дифференциация в потреблении определенных видов продуктов питания в сельской и городской местности начинает снижаться.

По рациону питания как в городской, так и в сельской местности присутствует избыток белков и жиров, но недостаток углеводов и килокалорий. При этом по разработанной Роспотребнадзором норме физиологических потребностей в килокалориях в размере 2850 (рассчитанный средний показатель рекомендуемой нормы для мужчин и женщин в возрасте 32–39 лет) [12] калорийность питания в городе в 2013 г. составила лишь 2577 ккал/чел., а в сельской местности – 2766 (на 7% больше в сравнении с городской местностью) [11].

Анализ потребления по децильным группам за 2013 г. в разрезе основных групп продуктов питания в сравнении с рациональными нормами потребления и рационом питания представлен в табл. 4.

Данный анализ в зависимости от среднедушевых располагаемых ресурсов показал, что население, попавшее в первые три группы, страдает от недоедания, а верхние три группы с наибольшими доходами потребляют существенно больше продуктов питания, т.е. их потребление достигает рекомендованных рациональных норм либо превышает их.

Роспотребнадзор разработал нормы физиологических потребностей в энергии и пищевых продуктах, представленные в Методических рекомендациях МР2.3.1.2432-08 от 18 декабря 2008 г. Для данного анализа на основании разработанных норм были рассчитаны средние показатели рекомендуемой нормы для мужчин и женщин в возрасте 32–39 лет.

Рассматривая рацион питания в разрезе групп населения с различным благосостоянием, можно прийти к выводу, что в рационах питания нижних групп наблюдается острый недостаток белков, жиров, углеводов, а также килокалорий. Так, в первой группе населения с самыми низкими доходами в рационе питания меньше белков на 33% по сравнению с рекомендованными нормами, жиров – на 24%, углеводов – на 38%, килокалорий – на 33%. Такой рацион питания явно недостаточен для нормальной жизнедеятельности и говорит о том, что экономический доступ к продовольствию для данных групп населения очень затруднителен.

В верхних группах населения с высокими доходами ситуация противоположная. В данных группах лишь не достигнут уровень получения углеводов в сравнении с рекомендованными нормами.

Таким образом, недоедание в первых группах в сочетании с переяданием в последних приводит к ухудшению показателей экономической доступности продовольствия.

Для представления полной картины об экономической доступности продовольствия необходимо учитывать сложившиеся цены на основные продукты питания.

Итак, используя стоимость основных продуктов питания и объем потребления, который может себе позволить население с учетом его доходов, в соотношении с рациональными нормами потребления продуктов, выраженными в сложившихся ценах на продукты, был получен обобщенный интегральный показатель экономической доступности продовольствия.

Для расчета интегрального показателя экономической доступности была применена следующая методика [8]:

1. На основании данных о средней стоимости основных продуктов питания и количестве потребленных продуктов по видам была рассчитана сложившаяся стоимость каждого вида продуктов питания, а также стоимость всего потребленного основного набора.

2. Основной набор продуктов питания по рекомендованной рациональной норме также был рассчитан в сложившихся ценах.

3. Соотношение стоимости потребленного набора продуктов питания к стоимости рационального набора позволило получить коэффициент, отражающий способность приобрести с соответствующим уровнем доходов по сложившимся ценам продукты питания в объемах, которые не меньше установленных рациональных норм потребления.

Если коэффициент равен 100% или больше, т.е. стоимость потребленного набора товаров равна или больше стоимости рационального набора, то это говорит о том, что в среднем каждый житель Российской Федерации может позволить себе потребление в соответствии с рациональными нормами. Чем меньше коэффициент в сравнении со 100%, тем ниже экономическая доступность продуктов питания по рациональным нормам для граждан.

Расчетные данные по интегральному показателю оценки экономической доступности продовольствия в Российской Федерации за 2013 г. представлены в табл. 5.

По результатам расчетов можно сделать вывод о том, что в целом по России уровень возможности приобретения основных продуктов питания по рекомендованным нормам в 2013 г. составил 95,1%. В разрезе групп населения с различной доходностью лишь верхние четыре группы из десяти могут позволить себе потребление рекомендованных норм. Ассортимент продуктов у населения с наивысшими доходами является более дорогостоящим и в большем количестве, чем в группе с низкими доходами. Так, в нижней группе с низкими доходами расходы на покупку продуктов питания в потребительских расходах в 2013 г. составили 43,8%, а для того, чтобы потреблять в соответствии с рациональными нормами, они должны составлять 69,2%.

В то же самое время идет снижение дифференциации потребления определенных видов продуктов питания в сельской и городской местности. По рациону питания везде присутствует избыток белков и жиров, но недостаток углеводов и килокалорий.

Все вышесказанное дает основание предполагать, что в Российской Федерации существуют группы граждан, которые испытывают ограничения в экономическом доступе к полноценному питанию, несмотря на то, что в рамках глобальных проблем обеспечения продовольственной безопасности (в том числе экономического доступа к продовольствию) Россия представлена достаточно неплохо.

Литература

1. Тридцать девятая сессия, Рим, Италия, 15–20 октября 2012 г., Пункт V.a повестки дня: «ТЕРМИНЫ И ТЕРМИНОЛОГИЯ Продовольственная безопасность Безопасность питания Продовольственная безопасность и питание Продовольственная безопасность и безопасность питания» [Электронный ресурс] // Продовольственная и сельскохозяйственная организация

ФАО. Электрон. дан. [Б. м.], сентябрь 2012. URL: <http://www.fao.org/docrep/meeting/026/MD776R.pdf> (дата обращения: 02.04.2015).

2. An Introduction to the Basic Concepts of Food Security. Food Security Information for Action. Practical Guides [Electronic resource] / Published by the EC FAO Food Security Programme. – FAO, 2008. 3 p. The electronic version of the printing publication. URL: <http://www.fao.org/docrep/013/a1936e/a1936e00.pdf> (access date: 20.09.2015).

3. Food security indicators. Statistics [Electronic resource] // FAO. Electronic data. [S. 1.], 2015. URL: <http://www.fao.org/economic/ess/ess-fs/ess-fadata/en/#.VkhbzXbhDIU> (access date: 19.10.2015).

4. *Индексы* потребительских цен по Российской Федерации в 1991 – 2015 гг. [Электронный ресурс] // Официальный интернет-сайт Федеральной службы государственной статистики. 2015. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/prices/potr/tab-potr1.htm (дата обращения: 05.03.2015).

5. *Есть свое*. Минсельхоз рассчитал новые параметры доктрины продбезопасности [Электронный ресурс] // Интернет-портал «Российской газеты». 2015. URL: <http://www.rg.ru/2015/09/21/prodbezopasnost.html> (дата обращения: 29.09.2015).

6. *Об утверждении* Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: указ Президента Российской Федерации от 30 янв. 2010 г. № 120 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2014. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=96953>.

7. *Об утверждении* перечня показателей в сфере обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: распоряжение Правительства РФ от 18.12.2013 г. № 2138-р // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2014. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_154706/.

8. *Продовольственная* безопасность в России: мониторинг, тенденции, угрозы [Электронный ресурс] // ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (РАНХиГС). Электрон. дан. [Б. м.], 2014. URL: http://www.ranepa.ru/news/item/download/2148_3457100313aa5f2cfd9488b29087e302.html (дата обращения: 02.04.2015).

9. *Об утверждении* рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания [Электронный ресурс]: приказ Минздрава России от 02.08.2010 г. № 593н // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2014. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_105725/.

10. *Потребление* основных продуктов питания населением Российской Федерации [Электронный ресурс] // Официальный интернет-сайт Федеральной службы государственной статистики. 2014. URL: http://tmsk.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/tmsk/ru/publications/official_publications/electronic_versions/ (дата обращения: 05.03.2015).

11. *Потребление* продуктов питания в домашних хозяйствах в 2013 году (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств) [Электронный ресурс] // Официальный интернет-сайт Федеральной службы государственной статистики. 2014. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140095125312 (дата обращения: 05.03.2015).

12. МР 2.3.1.2432-08. Нормы физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах для различных групп населения Российской Федерации: методические рекомендации [Электронный ресурс]: Утверждены Роспотребнадзором от 18 декабря 2008 г. // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2014. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_106639/.

N.A. Redchikova^a, A.G. Semenova^b

Department of Economics and Agribusiness, National Research Tomsk State University (Tomsk, Russia). E-mail: ^anatako@yandex.ru, ^bsemenova.a.g@mail.ru

DOI: 10.17223/19988648/32/5

ECONOMIC ACCESS TO FOOD IN THE RUSSIAN FEDERATION

Keywords: Food security; Dimensions of food security; Economic access to food; Food and Agriculture Organization; Russian Federation

This paper addresses the issues of economic access to food in the Russian Federation. Economic access to food is one of the four main dimensions of food security. Resolving the issues of food secu-

urity is essential both at the global and national levels. These issues are related to the activity of supra-national institutions at the international level. One of these international institutions is the Food and Agriculture Organization (FAO) of the United Nations that elaborated food security indicators aimed at facilitating research on countries with regard to the following aspects: physical availability of food, economic and physical access to food, food utilization and stability of the three dimensions over time).

The indicators applied by the Food and Agriculture Organization of the United Nations for the purpose of the evaluation of economic access to food include the following:

- Gross domestic product per capita (in purchasing power equivalent);
- Domestic food price level index;
- Prevalence of undernourishment;
- Share of food expenditure of the poor;
- Depth of the food deficit; and
- Prevalence of food inadequacy.

Due to these indicators, the Russian Federation situation in terms of economic access to food is similar with that of the developed countries. The only indicator that differs is the Domestic Food Price Level Index with the value of 4,25 in 2013 (according to FAO calculations), which is above the indicator values in many developed countries and BRICS countries. These data characterize the group of developing countries.

The Russian food security policy defines economic access to food as a capability of purchasing food for the present prices in the quantity and assortment that in accordance with the established rational consumption standards under the conditions of the provision households with sufficient income.

For the purpose of studying the Russian households' economic access to food, the following indicators are calculated:

- The level of the actual average food consumption per capita compared to the rational standards in rural and urban areas separately;
- The Consumption Index, which shows the consumption ratio of a selected group of products by households in rural areas to consumption in urban areas;
- The ratio of the value of the actual multipack to the value of a rational foods pack;
- The relative share of the actual expenses on food in the households' consumer expenditure;
- The relative share of food expenditure under the rational consumption standards.

Eventually, our calculations show that in Russia the degree of capability of purchasing the staple products according to the rational consumption standards equals 95,1% in 2013. The data broken down by population groups with various incomes demonstrates that the upper 4 groups out of 10 can afford food consumption within the recommended rational standards. The actual expenses on food in the households' consumer expenditure of the lower group with low income equal 43,8% in 2013, whereas consumption according to the rational standards requires that the share of expenses on food in the household expenditure should be 69,2%.

References

1. Food and Agriculture Organization of the United Nations. *Terms and Terminology*. Available at: <http://www.fao.org/docrep/meeting/026/MD776R.pdf> (accessed 02 April 2015). (In Russian).
2. Food and Agriculture Organization of the United Nations. *An Introduction to the Basic Concepts of Food Security. Food Security Information for Action. Practical Guides*. Available at: <http://www.fao.org/docrep/013/a1936e/a1936e00.pdf> (accessed 20 September 2015).
3. Food and Agriculture Organization of the United Nations. *Food Security Indicators. Statistics*. Available at: <http://www.fao.org/economic/ess/ess-fs/ess-fadata/en/#.VkhbzXbHDIU> (accessed 19 October 2015).
4. Federal State Statistics Service. *Consumer Price Indices in the Russian Federation for the Period 1991 – 2015*. Available at: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/prices/potr/tab-potr1.htm (accessed 05 March 2015). (In Russian).
5. Rossiyskaya Gazeta. *Est' svoye. Minsel'khoz rasschital novyye parametry doktriny prodbezopasnosti*. Available at: <http://www.rg.ru/2015/09/21/prodbezopasnost.html> (accessed 29 September 2015).
6. Edict of the President of the Russian Federation "On Approval of the Food Security Doctrine of the Russian Federation" of January 30, 2010, N 120. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=96953> (accessed 29 September 2015). (In Russian).

7. RF Government Decree “On Approval of the List of Indicators in the Area Food Security Assurance in the Russian Federation” of December 18, 2013, N 2138-r. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_154706/ (accessed 29 September 2015). (In Russian).

8. Food security in Russia: monitoring, trends, hazards. Available at: http://www.ranepa.ru/news/item/download/2148_3457100313aa5f2cfd9488b29087e302.html (accessed 02 April 2015). (In Russian).

9. Order of the Ministry of Health and Social Development of the Russian Federation “On Approval of Recommendations on the Rational Standards of Consumption of Food Products Conforming to the Contemporary Requirements for Healthy Nutrition” of August 02, 2010, N 593-n. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_105725/ (accessed 02 April 2015). (In Russian).

10. Federal State Statistics Service. *Consumption of Staple Products by the Population of the Russian Federation*. Available at: http://tmsk.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/tmsk/ru/publications/official_publications/electronic_versions/ (accessed 05 March 2015). (In Russian).

11. Federal State Statistics Service. *Consumption of Food Products by Households in 2013 (According to the Results of a Selective Study on Households' Budgets)*. Available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140095125312 (accessed 05 March 2015). (In Russian).

12. Methodological Recommendations “On the Standards for the Physiological Need in Energy and Nutrients for Various Groups of the Population of the Russian Federation” MP 2.3.1.2432-08 (Approved by the Federal Service on Customers' Rights Protection and Human Well-being Surveillance as of December 18, 2008). Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_106639/ (accessed 05 March 2015). (In Russian).

For referencing:

Redchikova N.A., Semenova A.G. Ekonomicheskaya dostupnost' prodovol'stviya v Rossiyskoy Federatsii [Economic access to food in the Russian Federation]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics*, 2015, no. 4 (32), pp. 71-87.