

**ФИНАНСЫ**

УДК 336+338.24

**Е.П. Аксенов****ТОПОЛОГИЯ ОБЩИХ ФУНКЦИЙ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСАМИ**

*Рассмотрены вопросы топологии внутренних связей, систематизации общих функций управления финансами, развития методологии функционального финансового менеджмента.*

Ключевые слова: *управление, финансы, топология, структура, функции, развитие.*

В настоящее время общая теория менеджмента, управления финансами не дает полных, однозначных ответов о составе, структуре, взаимосвязи общих научных подходов, топологии общих функций управления социально-экономическими процессами, которые имеют фундаментальное значение для формирования эффективной методологии управления, повышения качества финансовой деятельности. Изучение литературных источников, действующей практики управления финансами показывает, что отечественные авторы, менеджеры и специалисты, как правило, бессистемно, а зачастую просто интуитивно, глубоко не вникая в экономический смысл и целесообразность, выделяют различное их количество, по-разному трактуя их качественные взаимосвязи. Например, Р.А. Фатхутдинов определяет двадцать научных подходов, используемых в менеджменте [1, с. 72], а В.А. Кузнецов – всего два: технологический (функциональный) и институциональный [2, с. 1]. Разные исследователи выделяют от двух до двадцати общих функций управления [3, с. 31]. Практически в каждой монографии по менеджменту содержится свой перечень функций управления, отличающийся от других. Кроме того, современная теория и практика финансового менеджмента недостаточно полно и четко отражает системную взаимосвязь, иерархическую соподчиненность основных категорий управления финансами, несмотря на многочисленные декларации об огромном значении, роли системной методологии для обеспечения эффективного социально-экономического развития на макро- и микроуровнях.

Такое положение во многом связано с издержками быстрой радикальной смены парадигмы социально-экономического развития России в процессе перехода к рыночной экономике, когда полное отрицание доминировавшей идеологии привело к частичному или полному непризнанию, нигилизму предыдущего положительного опыта, достижений в развитии общей теории управления. Часто в угоду модному в настоящее время институционализму, теории саморегулирования отодвигаются на второй план традиционные научные методы, в том числе теория систем, подвергается сомнению эффективность экономико-математического моделирования. При этом институцио-

нализму часто приписываются магические свойства, например, подчеркивается: «Институты невозможно увидеть, почувствовать, пощупать или измерить. Они задают структуру побудительных мотивов, стимулов человеческого взаимодействия» [4, с. 9]. Хотя институциональность по сути является всего лишь одним из необходимых признаков больших сложных социально-экономических систем и в обществе реально присутствуют его материальные носители, а не только идеальные образы. В этих условиях, как показывает практика, даже искусственному исследователю сложно разобраться в правильности предлагаемых современных экономических, финансовых концепций, оценить истинность, правильность научных взглядов, адекватность их общим тенденциям мирового развития, закономерностям, принципам управления финансами. При этом особенно актуально повышение общей культуры научных исследований, обеспечение их преемственности, формирование, развитие, сохранение лучших традиций российских научных школ.

Исследуя общие гносеологические, онтологические проблемы познания, И. Пригожин наглядно показал, что при описании процессов различной природы неизбежно используются «первообразные понятия», выполняющие роль первоосновы, необходимой для определения сущности явлений и процессов, согласования целенаправленного взаимодействия элементов системы с внутренней и внешней средой, к которым относят и общие функции управления социально-экономическими процессами. В этой связи отмечается: «Априори они не известны, но всякий раз нам необходимо удостовериться в том, что наше описание согласуется с их существованием» [5, с. 14]. Анализируя типичные ошибки исследователей, он подчеркивал, что неудачи прежде всего связаны с тем, что в качестве элементов согласования нельзя использовать неупорядоченные множества так же, как, например, «груды кирпича вместо храма» [6, с. 52]. То есть когда научные факты рассматриваются без должной взаимосвязи и взаимообусловленности. Поэтому вполне обоснованно считается, что первообразные элементы мышления позволяют включить рассматриваемое явление в состав целого, представить его правильно в общей картине познания сущности. Другими словами, исследователь, изучая многообразную действительность, неизбежно скатывается к субъективизму в процессе создания мысленной предпосылки. Однако самое главное, чтобы мир, функционирующий «через нас», оставался «соизмеримым с предпосылками гуманитарной интерпретации», соответствовал личностной и всеобщей эквивалентности [7, с. 156].

В данном случае речь идет о методологической тенденции, получившей обоснование и описание в когнитивистике и закрепившейся в качестве сущностного начала современного системного научного мышления. Поэтому, опираясь на научные взгляды В.И. Вернадского, В.В. Иванов определяет ее как процесс «самозащиты ноосферы, встроенный в нее саму», или в более расширительном толковании как необратимый процесс, вбирающий в себя все необходимое для сохранения и выживания, в том числе и «метафорические причуды» мышления, позволяющие согласовать и соотнести анализируемое явление с первообразом, с идеалом – с фундаментальной системной целостностью мира [8, с. 62]. Системно-функциональная методология принадлежит к числу таких

направлений, где позитивные решения зависят от изначальных теоретических и ценностных установок. Поэтому в контексте рассматриваемой проблемы следует ответить на три принципиальных вопроса:

1. Можно ли говорить о функции как о сущностном выражении объективно существующей социально-экономической, финансовой действительности?

2. Как рассматривать функции в статических или динамических характеристиках, во внешних и внутренних проявлениях процесса управления?

3. Какова структура взаимосвязи функций управления финансовыми отношениями?

В этой связи следует подчеркнуть, что общие методы и функции управления финансово-экономическими отношениями являются выражением многогранной системной методологии, которая представляет собой философию управления, позволяющую эффективно переходить от абстрактного к конкретному, от элементарного к целому, превращая сложные категории в более простые понятия, истины. По существу, она является квинтэссенцией современной науки, общенаучной парадигмой XXI в., несмотря на некоторые сомнения отдельных авторов [9, с. 6]. Исследование проблем управления осуществляется на основе использования всеобщей методологии, включающей онтологические, аксиологические, гносеологические, праксиологические аспекты научного познания, которые, по сути, составляют философскую основу теории управления. Формирование современной научной терминологии в процессе проведения социально-экономических исследований осуществляется на основе использования моноатрибутивного и полиатрибутивного подходов. Сущность первого подхода состоит в выделении из всего многообразия исследуемых явлений главных, основных признаков, свойств, т. е. сути явления. При использовании второго подхода определение явления осуществляется на основе перечисления всех сколько-нибудь значимых его признаков. Оба этих подхода полезны и необходимы на различных этапах научного исследования. Первый подход используется на более высоком уровне познания, т. е. на этапе систематизации категорий, качественного совершенствования понятийного аппарата. Второй подход, как правило, используется на этапе первичного накопления и описания фактов. В настоящее время, к сожалению, часто вызывает недоумение, когда первый подход пытаются противопоставить второму, осуществляя фактическую подмену первого подхода вторым.

Методологической основой, необходимой для обеспечения ускоренного социально-экономического развития на базе научно-технического прогресса, использования инновационных технологий, совершенствования, внедрения эффективных форм управления финансами, является системно-функциональная концепция, по сути представляющая аксиоматическую модель, в рамках которой разрабатывается терминологический аппарат, эффективные методы исследования финансово-экономических систем. Теория систем дает строгое математическое определение предмета исследования, т. е. понятия финансово-экономической системы, из которого вытекает сущность, роль, значение функций управления финансами. В этом смысле определение системы является формализацией понятия связи, которое раскрывается через

понятие «функция» как целенаправленная деятельность. На первый взгляд такой подход кажется узким по сравнению с распространенным представлением о системе как «совокупности элементов, находящихся в отношениях, связях друг с другом, которая образует определенную целостность, единство» [10, с. 584]. Но если формализовано представление о связи между двумя объектами, то формальное описание системы взаимосвязанных, т. е. взаимодействующих элементов  $U_1, \dots, U_n$ , получается в результате композиции таких формальных связей-функций между соответствующими парами объектов  $\{U_i, \dots, U_j\}$  согласно определенному графу связей. Поэтому приведенная дефиниция не шире и не уже математического определения согласно моноатрибутивному подходу к исследованию систем управления. Функция от лат. *functio* всегда означает взаимодействие элементов, объектов во времени и пространстве. В результате мы закономерно приходим к функциональной точке зрения о социально-экономической системе, которая в этом случае представляет совокупность взаимодействующих, т. е. функционирующих элементов  $F_1, \dots, F_n$ . В этой связи вполне закономерно, целесообразно в ходе научного исследования процесса управления использование дерева функций, которое выражает структуру, уровни, иерархическую соподчиненность функций управления и является логическим отображением дерева целей финансово-экономической системы.

Следует подчеркнуть, что эта точка зрения не противоречит процессному подходу к управлению социально-экономическими системами, так как термин «процесс» от лат. *processus* означает течение, ход, т. е.: 1) это последовательная смена состояний, стадий в развитии чего-либо, ход, развитие какого-либо явления; 2) совокупность последовательных действий, направленных на достижение определенного результата [11, с. 474]. То есть второе определение рассматривает процесс как совокупность функций. В этой связи процесс управления финансами можно рассматривать как сложную функцию управления или функционал, состоящий из более простых взаимосвязанных субфункционалов, элементарных функций управления, которые необходимо рассматривать только в системных взаимодействиях и взаимообусловленности. При этом нельзя сопоставлять неоднородные понятия, которые не относятся к одному уровню иерархии. Поэтому, например, функциональный подход нельзя противопоставлять проектному подходу, так как последний представляет реализацию первого в рамках, в форме определенного проекта. Данная точка зрения основывается на системно-функциональной методологии, которая позволяет наиболее полно исследовать все существенные отношения изучаемых финансовых явлений и процессов. По сути, она представляет универсальные методы межотраслевого научного познания, связанные в данном случае с реализацией интегрально-функционального подхода к исследованию социально-экономических систем, закономерностей, принципов управления финансово-экономической деятельностью. В рамках данного подхода современное научное знание позволяет исследовать финансовые отношения, денежные потоки как с точки зрения внутреннего строения, особенностей субстратной основы, так и с точки зрения функционирования субъекта и объекта

управления во взаимосвязи с окружающей средой в процессе реализации целей и задач управления.

В поведении экономических систем, независимо от специфических особенностей, много общего. Это общее является логико-эмпирической предпосылкой, отправным пунктом для исследования закономерностей их функционирования, формирования системно-функциональной научной концепции управления, которая охватывает наиболее существенные аспекты деятельности. Так, например, сформировалась информатика, теория алгоритмов, комплекс дисциплин, разрабатывающих оптимизационные методы принятия решений, теория распознавания образов, другие методы и отрасли научного знания. Все они основываются на системно-функциональном подходе, который объединяет, рассматривает их как общую научную методологию менеджмента. Поэтому методологический анализ, систематизация категорий и принципов неоклассической теории финансов, исследование их взаимосвязи на основе использования системно-функционального подхода является необходимой предпосылкой позитивного генезиса финансового менеджмента. До сих пор отдельные аспекты этой проблемы рассматривались только функционально-стоимостным анализом (ФСА), становление и развитие его прежде всего связано с работами Л. Майлза, Н.А. Бородачева, Ю.М. Соболева, К. Томаса, Х. Эберта, ряда других авторов [12, с. 5], на основе которых в настоящее время успешно развиваются:

а) метод развертывания функций качества, англ. Quality Function Deployment (QFD);

б) функциональный анализ недостатков и методов их устранения, англ. Failure Mode and Effects Analysis (FMEA);

в) анализ функциональных и физических воздействий, англ. Functional and Physical Analysis (FFA).

Классический функционально-стоимостной анализ имеет три английских наименования: 1) Value Engineering, 2) Value Management, 3) Value Analysis. При этом не следует отождествлять ФСА с методологией ABC (англ. Activity Based Costing), как это делают отдельные авторы. В настоящее время в экономически развитых государствах мира фирмы или компании используют методологию функционально-стоимостного анализа как необходимую составную часть системы менеджмента качества, наиболее полно отвечающую требованиям стандартов серии ISO 9000. В результате поиска соответствующих решений родилась методология функционального моделирования IDEF. Первоначально был разработан стандарт IDEF0, который с 1981 г. претерпел несколько незначительных изменений в основном ограничивающего характера, последняя его редакция была выпущена в декабре 1993 г. Национальным институтом по стандартам и технологиям США (NIST). Основу идеологии IDEF0 составляет дерево модели, которое, по сути, является деревом функций и позволяет сконцентрироваться на функциональной декомпозиции финансово-экономической модели.

Эта модель может, например, рассматривать функцию «Обработка данных о поступлении платежей» в виде определенной иерархической структуры подфункций: «Сверка расчетно-платежных документов», «Обработка не-

выясненных платежей», «Формирование данных лицевых счетов» и др. В настоящее время NIST разработано 15 стандартов IDEF, которые находятся в процессе постоянного совершенствования.

Инновационные разработки IDEF представляют методологию семейства ICAM (англ. Integrated Computer-Aided Manufacturing), предназначенную для решения задач моделирования сложных систем, что позволяет их эффективно отображать и анализировать. В этом случае глубина исследования функций, процессов определяется самим разработчиком, что позволяет не перегружать создаваемую модель избыточной информацией. Первоначально IDEF-методология создавалась в рамках программы ВВС США, связанной с компьютеризацией промышленности ICAM. После опубликования стандарты были успешно использованы в различных сферах бизнеса и являются эффективным средством отображения, анализа, конструирования бизнес-процессов. Более широкое применение IDEF и предшествующей ей методологии SADT способствовало формированию основных идей популярного ныне понятия – реинжиниринг бизнес-процессов от англ. Reengineering business-processes (BPR). Он активно используется российскими органами государственного управления, например государственной налоговой службой.

Исходя из общего определения термина «управление» как целенаправленной человеческой деятельности, следует, что как в философии одним из главных вопросов является вопрос о первичности бытия или сознания, так и в общей теории менеджмента основным вопросом является вопрос о сущности, роли, значении, структуре функций управления. Решение этого вопроса всегда сводится к определению необходимого и достаточного состава, структуры универсальных целенаправленных действий, т. е. общих функций управления. Только осуществление на практике определенной последовательности необходимого и достаточного конечного количества функций закономерно приводит к реализации интересов субъектов управления. То есть для всех времен и народов перед хозяйствующим субъектом стоял и стоит один и тот же вопрос: что необходимо сделать для достижения поставленной цели? Иначе говоря, какие необходимо реализовать действия – функции, чтобы достичь поставленной цели, решить стоящие перед ними задачи на основе имеющихся производственных, трудовых, финансовых ресурсов. Причем эти задачи необходимо решать наиболее рациональным способом, т. е. наименьшими затратами живого и овеществленного труда, рабочего времени. Такой подход вытекает из системно-функциональной картины окружающей нас социально-экономической действительности, сущности *homo sapiens*, прежде всего, как *homo functus*, т.е. человека деятельного. Поэтому человек всегда оценивается по делам его, а не по словам и намерениям. Поэтому функции и функционирование являются обязательным, необходимым, внутренне присущим, наиболее характерным свойством, без которого понятие «социально-экономическая система» просто не существует, лишено всякого здравого смысла.

Казалось бы, что это достаточно очевидная истина, относительно несложный вопрос, имеющий вполне ясные, определенные ответы, которые постоянно, ежедневно реализуются на практике. Однако, к сожалению, в эко-

номической теории, теории управления на них до сих пор нет исчерпывающе полных и понятных ответов. До сих пор продолжаются оживленные научные дискуссии, хотя убедительный ответ на вопрос о необходимом и достаточном составе общих функций управления социально-экономическими системами был получен российскими учеными-практиками В.И. Валковым, А.Г. Клеткиным, И.Д. Крыжко, Б.А. Кутузовым, Б.В. Семеновым в семидесятых годах прошлого столетия, которые в этой связи выделяли пять общих функций управления социально-экономическими системами, подчеркивая, что «основными функциями управления являются планирование, организация, координирование (регулирование), контроль и учет» [13, с. 40]. Тем не менее до сих пор в специальной литературе не мало авторов, придерживающихся точки зрения, основывающейся на ныне не действующем ГОСТ 24525.0-80, регламентировавшем вопросы управления предприятиями в СССР на основе использования следующих функции управления: 1) прогнозирование и планирование; 2) организация работы; 3) мотивация; 4) координация и регулирование; 5) контроль, учет, анализ. При этом следует подчеркнуть, что здесь нарушен порядок иерархической соподчиненности функций управления, так как прогнозирование является, по сути, перспективным анализом, анализ, в свою очередь, является составной частью контроля, мотивация является подфункцией организации, а координация как согласование является менее емким понятием, чем регулирование. Кроме того, здесь нарушена логическая последовательность реализации функций управления на практике, так как этот ГОСТ не определял структурную соподчиненность общих функций управления. И хотя на смену недействующему стандарту нового подобного не создано, его содержание до сих пор находит некорректное отражение в общей теории управления социально-экономическими процессами, в том числе в финансовом менеджменте ряда отечественных авторов. До сих пор не решен вопрос о структуре функций управления.

Другая точка зрения основывается на концепции А. Файоля, который в своих научных исследованиях, опубликованных в 1916–1930 гг., впервые выделил ставшие классическими понятия «функции управления» и «принципы управления». Он выделял такие функции управления, как прогнозирование, планирование, организация, координация и контроль. Функции он рассматривал прежде всего как действия, связанные с исполнением, осуществлением экономической деятельности. По его мнению, управление как действие, деятельность реализуется через систему функций, а именно функций управления. В то же время Ф. Тейлор выделял только две функции управления: планирование и контроль. При этом процесс управления впервые начал рассматриваться с системных позиций. Главная его идея состояла в том, что управление должно стать системой, основанной на определенных научных принципах, и осуществляться специально разработанными методами, т. е. необходимо проектировать, нормировать, стандартизировать не только технологию производства, но и труд, его организацию, управление. Общий недостаток А. Файоля и его современников заключался в том, что функции управления рассматривались ими без должной логической взаимосвязи, взаимозависимо-

сти, взаимообусловленности, т. е. без достаточной системной, структурной упорядоченности.

В этой связи в управлении финансовыми отношениями необходимо различать следующие виды функций:

- а) общеэкономические функции;
- б) функции финансов;
- в) функции управления финансами;
- г) функции финансово-экономических процессов.

В соответствии с предложенной по признаку элементного состава макроэкономических процессов классификацией необходимо выделять следующие общеэкономические функции:

1) социально-институциональные – системообразующие основные группы видов экономической деятельности, отношений, направленные на обеспечение социума определенными видами жизненных средств, условий, например, промышленность, строительство, сельское хозяйство и др.;

2) научно-инновационные – прикладная научно-исследовательская деятельность, направленная на обеспечение инновационного процесса;

3) финансово-инвестиционные – формирование, распределение, использование денежных средств;

4) ресурсно-логистические – материально-техническое обеспечение экономической деятельности;

5) производственно-экономические – наиболее общие виды экономической деятельности, связанной с преобразованием производственных ресурсов в продукцию, товары, работы, услуги;

6) маркетингово-сбытовые – деятельность, связанная с организацией производства и сбыта результатов экономической деятельности;

7) стабилизационно-антикризисные – экономическая деятельность, обеспечивающая бескризисное развитие.

Финансы государства, организаций, хозяйствующих субъектов как экономическая категория реализуются в процессе осуществления специальных функций, особенностью которых является то, что они присущи только финансовым отношениям. Изучение их необходимо для обеспечения эффективности экономической деятельности. В общем случае финансовая деятельность сводится к реализации системы взаимосвязанных, взаимозависимых, взаимообусловленных функций-процессов, связанных с движением денежных средств: во-первых, с формированием, во-вторых, с распределением, в-третьих, с эффективным использованием денежных средств. Содержание специальных функций детализируется с помощью специфических функций-операций или просто финансовых операций, которые раскрывают содержание отдельных видов финансовой деятельности.

Функция формирования средств организации – процесс мобилизации, аккумуляции денежных средств на банковских счетах и (или) в кассе организации, финансовых активов, необходимых для осуществления экономической деятельности, финансовых операций. Например, к таким финансовым операциям организаций, осуществляемым в национальной или иностранной валюте, в наличной или безналичной форме, относят:

- 1) осуществление расчетов с покупателями и заказчиками;
- 2) погашение дебиторской задолженности;
- 3) привлечение инвестиций для развития бизнеса;
- 4) получение кредитов и займов;
- 5) накопление в определенных размерах валютных активов, высоколиквидных ценных бумаг, драгоценных металлов, камней и ряд других.

Функция распределения средств, денежных фондов организации представляет процесс регламентации, санкционирования в бизнес-планах, планах-графиках конкретных направлений расходования необходимых сумм для обеспечения эффективного использования финансовых ресурсов организации. Функция использования средств организации – это расходование средств согласно утвержденным бизнес-планам, планам-графикам в процессе осуществления, проведения финансовых операций для обеспечения эффективного прироста финансовых ресурсов, вовлекаемых в оборот, извлечения прибыли.

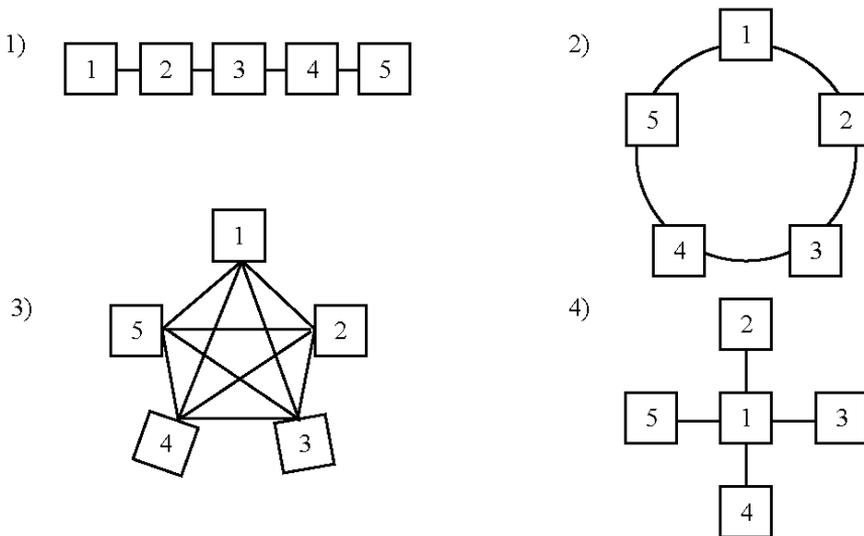


Рис. 1. Топология структур функций управления: 1 – последовательная; 2 – кольцевая, или цикломен; 3 – полный граф; 4 – радиальная

В процессе реализации общие функции управления последовательно трансформируются, т. е. осуществляется целенаправленный переход от одной функции к другой. В результате, если управление финансами рассматривать как монопроцесс, то его можно представить в виде: {планирование + организация + учет + контроль + регулирование}, что соответствует последовательной структуре управления, представленной в п. 1 рис. 1. Причем каждая последующая функция управления вытекает из предыдущей функции и без нее теряет какой-либо экономический смысл. Например, «организация» без «планирования» невозможна, а «учет» без «организации» и «планирования» лишен какого-либо здравого смысла. Также «учет» является предметом деятельности для «контроля» и «регулирования» и т.д. При этом каждая преды-

душая служит аргументом для последующей функции. В этой связи система из пяти указанных функций является минимально необходимой и достаточной для осуществления эффективного процесса управления социально-экономическими системами.

Финансовое планирование в организации – это процедуры целеполагания, формализации оперативных, текущих, перспективных целей, задач субъектов финансовых отношений, которые регламентируют финансовую деятельность организаций, ее структурных подразделений в финансовых плановых, проектных документах, показателях на краткосрочную, среднесрочную, долгосрочную перспективу. Главная задача финансового планирования – адекватное отражение и эффективная реализация финансовых интересов, целей, задач организации менеджерами, специалистами в финансовых плановых, проектных документах, показателях. В современных условиях финансовое планирование часто реализуется в форме бюджетирования.

Организация финансовой деятельности – это совокупность действий, процедур, связанных с реализацией плановых финансовых решений менеджерами и специалистами на основе использования специальных методов, структур, приемов, инструментов, механизмов, алгоритмов, схем, проектов. Главная задача организации финансовой деятельности – своевременно создать адекватные условия и реализовать необходимые действия, средства для достижения плановых целей, решения определенных задач в соответствии с действующим законодательством государства, нормами международного права, правилами, принятыми в организации, в обществе. Финансовый учет – это процедуры регистрации, оформления, распределения финансово-экономической информации на основе первичных бухгалтерских, банковских, кассовых, налоговых документов в соответствии с утвержденными, принятыми в организации правилами, формами, методами бухгалтерского, финансового учета и отчетности. Главная задача финансового учета – своевременное, достоверное, полное, документальное отражение финансово-экономических процессов, операций, состояний, формирующихся, протекающих в организации в течение операционного дня.

Финансовый контроль – это процедуры проверки и оценки финансового состояния, экономической деятельности организации, бухгалтерских, расчетных и кассовых документов, отчетов и действий субъектов финансовых отношений на соответствие их действующему законодательству, плановым значениям, нормативным документам, интересам учредителей, собственников. Финансовое регулирование – это приведение финансового состояния, объектов финансового контроля, действий субъектов финансовых отношений в соответствие с действующим законодательством Российской Федерации, нормами международного права, нормативными документами организации, обычаями делового оборота, интересами учредителей, собственников. Главная задача контроля и регулирования – своевременно выявить все отклонения, нарушения, подготовить эффективные меры, направленные на приведение финансового состояния, объектов контроля в соответствие с нормативными, плановыми значениями, устранить выявленные недостатки, закрепить, развить положительные достижения.

В результате функциональный финансовый менеджмент представляет собой одновременно последовательное и параллельное использование на практике всех перечисленных ранее простых, элементарных функций в процессе управления финансами, которые носят всеобщий универсальный характер. Общие функции управления являются универсальными, так как с их помощью реализуются общеэкономические, специальные и специфические функции, которые присущи определенным областям человеческой деятельности. Причем простые функции управления в процессе их реализации взаимосвязаны в строгую, периодически повторяющуюся, логическую последовательность, или цикломен: ...  $\rightarrow$  планирование (1)  $\rightarrow$  организация (2)  $\rightarrow$  учет (3)  $\rightarrow$   $\rightarrow$  контроль (4)  $\rightarrow$  регулирование (5)  $\rightarrow$  ... Цикломен с точки зрения теории больших систем управления [14, с. 59], а именно топологии внутренних связей, представляет кольцевую структуру, которая в процессе осуществления управления финансами последовательно трансформируется в «полный граф», который представлен на рис. 1.

Выводы, полученные автором в ходе многолетних исследований, показывают, что в трехмерном пространстве процесс управления финансами для наглядности может быть представлен в виде сотовой структуры, основным структурным элементом которого является кластер управления в форме додекаэдра. Вершины его представляют радиальную структуру, которая характеризует порядок взаимосвязи каждой общей функции управления с другими функциями управления, например: а) 1–2 – планирование организации; б) 1–3 – планирование учета; в) 1–4 – планирование контроля; г) 1–5 – планирование регулирования. По аналогии характеризуются взаимосвязи общих функций управления в смежных вершинах. Этот порядок представлен в п. 4 рис. 1. Основанием кластера управления является цикломен, а каждая боковая поверхность додекаэдра представляет сложную функцию управления. В результате кластер управления наглядно отражает порядок формирования функционалов управления, последовательной их трансформации в реинжиниринг финансово-экономических процессов, обеспечивающий синергетическое взаимодействие функций управления финансами.

На основе объединения, композиции элементарных функций управления формируются более сложные категории, системы. Такими производными, сложными функциями управления финансами, или функционалами, являются: инжиниринг, органайзинг, мониторинг, контроллинг, реинжиниринг. Финансовый инжиниринг представляет собой систему финансового планирования, бюджетирования, инвестиционного проектирования и разработки, реализации системы мер обеспечения финансовой деятельности организации, использования инновационных финансовых инструментов, механизмов, операционных финансово-кредитных схем, валютных операций, операций с фондовыми ценностями, драгоценными металлами и камнями. Вся совокупность инжиниринговой деятельности условно подразделяется на две группы:

а) услуги, связанные с подготовкой финансово-экономической деятельности, т. е. это прежде всего бизнес-планирование и инвестиционное проектирование;

б) услуги по обеспечению реализации инвестиционных проектов, финансовых планов, т. е. непосредственно организационная деятельность.

Таким образом, финансовый инжиниринг – это в первую очередь система планирования плюс организации финансово-экономической деятельности. В инжиниринге центральное место занимают функции планирования и организации, а другие функции им подчинены, например, по принципу: планирование учета, организация контроля, организация регулирования и т. д.

Финансовый органайзинг – это система эффективной организации экономической деятельности, направленной на достижение финансовых целей, решение социально-экономических задач, основывающаяся на правильном использовании бизнес-информации. В то же время финансовый мониторинг представляет систему оперативного наблюдения, сбора данных, анализа финансового состояния организаций, причинно-следственных связей, влияния внутренних, внешних факторов, разработки и реализации мер по обеспечению необходимого уровня конкурентной способности, эффективности бизнес-системы организации. Основу его составляют: а) express-анализ; б) step-анализ; в) SWOT-анализ.

В современных условиях большое значение для организаций имеет финансовый контроллинг как метод согласования оперативных, текущих, перспективных финансовых целей, задач посредством реализации на практике системы общих функций, основу которых составляет контроль и регулирование. Контроллинг – это не просто сложная функция управления, а система управления. Контроллинг – это управление будущим развитием финансово-экономической деятельности для обеспечения длительного функционирования государственных и муниципальных финансов, бизнес-систем организаций, их структурных подразделений. Контроллинг обеспечивает эффективное управление процессами текущего анализа, регулирования плановых, фактических показателей, исключение ошибок, отрицательных отклонений, просчетов как в настоящем, так и в будущем. В то же время финансовый реинжиниринг – деятельность по совершенствованию, модернизации ранее реализованных, новых финансовых решений, приводящая к качественно новому состоянию финансовой системы, а также процесс финансового оздоровления, антикризисного управления. Включает разработку и реализацию мероприятий по повышению эффективности финансово-экономической деятельности, планов финансового оздоровления финансовой системы.

Таким образом, в управлении финансами все перечисленные функции должны использоваться системно, комплексно, оптимально, т. е. с позиций топологической целесообразности для обеспечения максимального синергетического эффекта на основе рациональной взаимосвязи, взаимозависимости, взаимообусловленности в процессе управления, получения планируемой эффективности финансово-экономической деятельности организаций. Такой подход в управлении финансами, как показывает практика, может обеспечить максимальный экономический и социальный эффект, минимальные финансовые риски. Функциональный, процессный, проектный и другие подходы являются гранями единой системной методологии управления социально-экономическими системами. В теории их разделение часто является искусст-

венным и не отвечает потребностям практики. Выделение отдельных элементов системной методологии, включая функциональный, процессный, проектный подходы, зависит от целей и задач субъектов, специфики, масштабов объектов управления. В теории и практике экономически развитых государств мира функциональные методы управления успешно развиваются, а у нас, к сожалению, продолжают оставаться оживленные научные дискуссии.

#### *Литература*

1. *Фатхутдинов Р.А.* Стратегический менеджмент. М.: Дело, 2005. 448 с.
2. *Кузнецов В.А.* Теория фирмы: технологический подход (функциональный подход) и институциональный подход. URL: <http://trilogywhisper.livejournal.com>
3. *Семенов А.К., Набоков В.И.* Основы менеджмента. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К<sup>С</sup>», 2008. 556 с.
4. *Андреанов В.Д.* Функциональные экономические системы (Новая теория устойчивого развития). URL: <http://viperson.ru>
5. *Пригожин И.* От существующего к возникающему: Время и сложность в физических науках. М.: Наука, 1985. 124 с.
6. *Пригожин И., Стенгерс И.* Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой. М.: Прогресс, 1986. 152 с.
7. *Вжозек В.* Интерпретация человеческих действий: Между модернизмом и постмодернизмом. Проблемы исторического познания. М.: Мир, 1999. 267 с.
8. *Иванов В.* Эволюция ноосферы и художественное творчество. М.: Мысль, 1991. 132 с.
9. *Гринь А.В.* Системные принципы организации объективной реальности. URL: <http://pyramid.express.ru>
10. *Философский энциклопедический словарь.* М.: Сов. энциклопедия, 1989. 815 с.
11. *Булыко А.Н.* Большой словарь иноязычных слов. М.: Мартин, 2004. 704 с.
12. *Справочник по функционально-стоимостному анализу / А.П. Ковалев, Н.К. Моисеева, В.В. Сысун и др.* М.: Финансы и статистика, 1988. 431 с.
13. *Основы экономики и управления угольным производством / В.И. Валковой, А.Г. Клеткин, И.Д. Крыжко и др.* М.: Недра, 1976. 259 с.
14. *Денисов А.А., Колесников Д.Н.* Теория больших систем. Л.: Энергоиздат, 1982. 288 с.