

МЕТОДОЛОГИЯ

УДК 378.147; 330.1

Г.С. Бельская, В.С. Чувакина

ПОЗВОЛЯЕТ ЛИ «МЕЙНСТРИМ» АДЕКВАТНО ОТРАЖАТЬ
РОССИЙСКУЮ ЭКОНОМИКУ

Рассматривается проблема преподавания «мейнстрима» в высшей школе и отмечается, что нельзя признать «мейнстрим» универсальной экономической теорией, поскольку многие социально-экономические процессы современной жизни невозможно проанализировать и объяснить в категориях «мейнстрима».

Ключевые слова: «мейнстрим», национальная экономика, циклы развития, социальный генотип общества, культура и цивилизация, технократическое и экономическое мышление.

Экономическая теория, как фундаментальная наука, обладает рядом свойств. Наиболее значимые из них – системность, научное абстрагирование, выделение структурных уровней и функциональных зависимостей в экономике, моделирование экономических процессов и фактическое подтверждение выводов экономической теории. Главная особенность экономической теории в отличие от естественных наук – сам объект исследования, экономика, которая очень быстро изменяется и усложняется во времени. Как отмечает А. Сидорович, следствием усложнения экономических отношений является многообразие национальных моделей и типов экономических систем, «увеличение числа направлений, школ и подходов к изучению экономики» [1. С. 40].

Вторая половина XX в. ознаменовалась возникновением новых теоретических подходов к исследованию экономической реальности. В немалой степени это было связано и с тем, что неоклассическое направление уже не отвечало потребностям практики и экономической политики. Всё большую популярность завоевывают институциональное и неоинституциональное направления. Но и институциональная теория во всех её проявлениях не способна дать целостного представления об экономической системе, и тем более на её основе нельзя выработать эффективную экономическую политику. Значение многообразия методов изучения экономической системы актуализируется в переходной экономике, когда нет ещё ясного понимания, какая экономическая модель создаётся, а трансформационная экономика содержит многие элементы старой экономической системы. И без социально-экономического подхода теория не сможет дать ответа на вопросы: какую экономическую модель в России мы хотим построить и на какие инструменты и направления экономической политики должны опираться.

Стремление свести экономическую теорию к универсальной и единственной научной теории о «рациональном выборе» в условиях ограниченных ресурсов противоречит реалиям экономической практики и научной логике. Очень многие социально-экономические процессы, происходящие в современных экономиках, невозможно проанализировать и объяснить в категориях «мейнстрима». Разрешить данное противоречие исследователи пытаются, совершенствуя теорию экономического развития, в которой обеспечение устойчивого роста в условиях дефицита ресурсов предлагается осуществлять не только на основе рыночных механизмов, но и с учётом политических, институциональных и поведенческих подходов. Но в целом и это направление не выходит за границы неоклассической теории.

Не отрицая необходимости использования неоклассических моделей для анализа рыночной экономики, нельзя признать «мейнстрим» универсальной теорией «на все времена» для любого состояния экономики. Хорошо известно, что нет рыночной экономики вообще, вне исторического и национального контекста, на основе одного и того же экономического строя; существуют и развиваются разные национальные экономические системы и национальные модели экономики. Формами отражения национального своеобразия России в экономической теории, по мнению профессора экономического факультета МГУ В. Кулькова, «являются: национальный стиль исследования, национальная научная парадигма, национальные экономические системы и национальная модель экономики, национальное экономическое развитие» [2. С. 70].

Примером создания национально-экономической теории является немецкий опыт, в частности Фрайбургская школа во главе с В. Ойкеном. «Большая антиномия», сформулированная В. Ойкеном, отражает соотношение универсальных взаимосвязей (неоклассической модели) и многообразия исторически конкретных форм. При этом национальная специфика носит не иллюстративный характер (как в большинстве российских учебниках), а является внутренним свойством национального экономического строя.

Учебный курс «Экономическая теория» должен формировать экономический способ мышления, дать студентам навыки анализа экономических процессов и явлений. Однако в преподавании экономической теории (речь идёт о российской практике и российских учебниках) не отражена специфика национальной переходной экономики, разделы микро- и макроэкономики по содержанию являются: 1) чрезмерно абстрактными; 2) внеисторическими; 3) заформализованными и 4) догматичными. А главное – абсолютизируют экономическую систему и рассматривают её вне всякой связи с социальной, государственно-правовой и духовной системами. Включение в данный курс и «российских иллюстраций» растворяет специфику национальной экономики в контексте абстрактных рыночных проблем.

Сегодня можно говорить о двух подходах в преподавании экономической теории. Согласно неоклассическому подходу все национальные модели экономики надо рассматривать только с позиций общепринятых схем «мейнстрима», а страновые особенности должны служить иллюстрацией этих схем. Традиционно политэкономический подход позволяет более объективно ана-

лизировать национальную экономику, поскольку делает акцент на причинно-следственных связях, на признании и исследовании многоуровневого характера социально-экономической системы и всей совокупности социально-экономических отношений. Главным недостатком этих подходов является абсолютизация, с одной стороны, функциональных связей и законов спроса и предложения, определяющих все процессы и явления экономической действительности, а с другой – абсолютизация отношений собственности на средства производства, которые и задают вектор развития производству, распределению, обмену и потреблению. Обе эти крайности не продуктивны как для экономической политики, так и для преподавания.

Экономикс не способен отразить и проанализировать типологическую характеристику современной российской экономики. Во-первых, он изучает поверхностные функциональные связи и основное внимание уделяет обмену, анализируя все экономические процессы через ценовые индикаторы, и показывает, как цена влияет на экономическое поведение человека. Во-вторых, экономикс социально нейтрален и главной проблемой является ограниченность ресурсов у «производителя-продавца» и «потребителя-покупателя», и потому необходимо рыночное равновесие между спросом и предложением на микро- и макроуровнях через конкуренцию. В-третьих, экономикс рассматривает главным образом реальные проблемы функционирования сложившейся рыночной экономики, но его методология не позволяет проанализировать переходные состояния национальных хозяйств.

Методология «мейнстрима», таким образом, малочувствительна к историческому контексту. Но границы свободы выбора модели развития страны задаются определёнными критериями: с одной стороны, историческими и технологическими циклами развития, а с другой – социогенотипом общества. Исторические циклы характеризуют качественные скачки в развитии этноса и государства до очередного (системного) кризиса и обозначают начало следующего этапа в развитии социально-экономической системы. Социогенетический подход позволяет показать влияние национальной культуры, национальных традиций, нравственно-духовных ценностей общества на формирование и развитие социально-экономической системы страны. Поскольку по значимости для существования и развития человека духовная составляющая и культура первичны, а материальная система – вторична (нравственность порождает культуру, культура – цивилизацию), только учёт этих закономерностей позволяет изучать динамику социально-экономических систем. А экономикс изучает статичное состояние сложившегося рыночного хозяйства.

Методология «мейнстрима» отрабатывалась на исторических объектах США и стран Западной Европы и потому не содержит альтернатив социально-экономического развития России в условиях перехода к новому экономическому строю, соответствующему постиндустриальной цивилизации. Неоклассическая экономическая теория даёт знания теории и идеологии индустриальной цивилизации, основным принципом которой является «рациональное поведение хозяйствующих субъектов», а в качестве главной движущей силы исторического прогресса выступает личный экономический интерес человека и создание на этой основе общества высокого уровня массового

потребления. Вся система образования, в том числе и экономического, подчинена обоснованию этой главной идеи. В итоге сформировано технократическое мышление, которое рассматривает человека как «Homo economicus», как фактор (ресурс) развития экономики, что ограничивает возможности и способности индивида и ведёт его в конечном счёте к деградации. Но постиндустриальное общество ориентировано на разностороннее гармоничное развитие личности и предполагает возрождение гуманизма, приоритет духовных ценностей свободной, творческой личности, новой парадигмы науки, образования и культуры.

Главная задача экономической теории (если иметь в виду учебный процесс) заключается в формировании экономического мышления, которое бы адекватно отражало реальную действительность. Социально-экономическая система – очень сложный объект, а образ мышления человека – это результат взаимодействия объекта и субъекта. Поэтому и адекватное отражение общественных реалий зависит от сложности объекта, от степени развития мышления субъекта, от социально-классовых пристрастий субъектов, от глубины познания экономических закономерностей развития социально-экономических систем, а также от системы образования в стране.

Формирование нового стиля мышления необходимо для выхода России из системного кризиса, который, к сожалению, не изучается ни в одной из экономических дисциплин. Можно назвать некоторые доминирующие черты системного кризиса в России. Прежде всего, в глубоком кризисе находится человек с его потребностями, способностями, уровнем знаний, профессиональными навыками и мотивационным механизмом труда. Во-вторых, наблюдается кризис всей системы морально-нравственных и духовных ценностей. В-третьих, это социально-экономический кризис, характеризующийся деформированной структурой экономики, устаревшей техникой и технологиями, разрушенным экономическим потенциалом страны. В-четвёртых, системный кризис поразил социально-политические и государственно-правовые отношения в стране. В решении задач и выборе направлений выхода из системного кризиса большую роль играет экономическая теория как научная и учебная дисциплина через реализацию её функций в процессе обучения.

Экономическая теория выполняет четыре функции: 1) мировоззренческую, на основе реализации которой происходит знакомство с основными социально-экономическими процессами и явлениями; 2) методологическую, которая формирует определённые принципы и теоретические подходы к изучению реальной социально-экономической действительности; 3) теоретико-гносеологическую, формирующую определённые умения, которые позволяют специалисту в области экономики давать практические рекомендации для социально-экономической политики; 4) практическую, которая вооружает специалиста частичными навыками, позволяющими ему вписаться в хозяйственную жизнь страны.

В любом обществе есть общие глубинные взаимосвязи, определяющие его социально-экономическую сущность, основные принципы взаимодействия хозяйствующих субъектов. Такой подход даёт понимание «вторичности» рыночных отношений, поскольку они базируются на системе прав собствен-

ности, на экономических интересах и механизме их реализации. Главным недостатком современной экономической теории является полное исключение системной характеристики более глубокого уровня социально-экономических, в более широком смысле общественных, отношений.

В настоящее время нет альтернативной общей экономической теории и имеются лишь некоторые гипотезы для её формирования. Но процесс преподавания экономической теории требует учёта взаимосвязи общего и особенного в экономическом строе страны, что предполагает включение в этот курс изучения механизма, режима, порядка и социально-экономических процессов хозяйственной жизни. Однако это совсем не означает, что экономическую теорию разведут по «национальным квартирам». Обозначенный подход обеспечит согласование двух уровней анализа: общего и специфического в развитии страны.

Каждый тип социально-экономических систем предполагает выявление его особенностей, углублённый анализ национальных страновых моделей. Повторимся, экономикс не решает данных проблем, поскольку он изучает рыночную экономику «развитых индустриальных стран», и механический перенос экономических институтов, которые доказали свою эффективность в рамках одной страны, в иную социально-экономическую среду не продуктивен. Российская социально-экономическая среда имеет целый ряд особенностей (географических, геополитических, природно-климатических, социально-психологических и т.д.), которые не позволяют ей функционировать и развиваться вне активной роли государства. «Устранение» государства из социально-экономической жизни в России, замена его роли механизмами только частных интересов привели к построению умозрительного иллюзорного «мира», весьма далёкого от российской реальности.

Сегодня назрела необходимость создания новой модели преподавания экономической теории в вузах, допускающей методологический и теоретический плюрализм. Но решение этой проблемы осложняет переходный характер российской социально-экономической системы, что требует изучения переходных форм экономических и социальных отношений, в частности отношений собственности и социально-трудовых отношений, противоречий переходной экономики, её закономерностей, роли государства. Необходимо дать ответы на фундаментальные вопросы: какое общество мы хотим получить в результате наших реформ и каким быть будущему социально-экономическому миропорядку.

Литература

1. Сидорович А. О взаимосвязи экономической теории и стратегии государства // Экономист. 2008. № 11.
2. Кульков В. Национальное в экономической теории и в её вузовских курсах // Российский экономический журнал. 2004. № 4.