

УДК 330.1:630.22+378.147

Н.Г. Цап

**ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПРИРОДЫ
ЛЕСА В ПРЕПОДАВАНИИ ЭКОНОМИКИ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА**

Статья дает терминологическую определенность анализа леса как блага посредством ряда категорий.

Ключевые слова: лес, лесопользование, природные ресурсы, капитал, природный капитал, лесной капитал.

Дисциплина «Экономика лесного хозяйства» изучает характер и формы проявления объективных экономических законов применительно к лесохозяйственному производству. Экономика лесного хозяйства изучает условия, под влиянием которых эти законы действуют, экономические отношения, возникающие в отрасли. В процессе изучения от абстрактного знания, полученного при освоении экономической теории, к конкретному наполняются содержанием категории «ресурсы», «капитал», «благо». Теоретическая концепция экономической природы леса помогает студентам глубже понять его суть (лес как экосистема, лес как объект хозяйствования) и особенности его вовлечения в современную экономику. Не поняв явления и его природы, невозможно выработать стратегию лесных отношений [1. С. 11] на уровне отрасли и отдельного предприятия.

Вопросы экономической природы леса связаны с лесопользованием, под которым понимают установленный законом порядок пользования лесами, обеспечивающий наиболее полное использование полезных свойств леса в интересах развития общественного производства. Объектом лесопользования, по поводу которого формируются экономические отношения, выступает лес. Возникает система субъектно-объектных отношений, включающая подсистемы: «человек – лесные ресурсы» и «субъект лесопользования – объект лесопользования», устанавливающая взаимосвязи между участниками по поводу благ леса. Следовательно, точное определение прав собственности является залогом установления упорядоченных отношений по отношению к объекту, являет субъекта инвестиций в лесное хозяйство, позволяет решать вопросы присвоения природной ренты с лесных ресурсов. Собственность непосредственно связана и со стоимостными характеристиками леса как блага, что ориентирует субъектов к наиболее эффективному его использованию.

Рассмотрение экономической природы леса проведем через ряд категорий. Само понятие «лес» указывает на сложность анализа и его многопредметность, так как лес – это сложное комплексное благо, совокупность многих компонентов. Согласно исследователям вопроса, в понятие «лес» включаются деревья, растения, земля, животные, микроорганизмы и другие природные компоненты [2. С. 231]. В Лесном кодексе Российской Федерации 1997 г. от-

мечено, что регулирование лесных отношений осуществляется с учетом представлений о лесе как о совокупности лесной растительности, земли, животного мира и других компонентов окружающей природной среды, имеющей важное экологическое, экономическое и социальное значение. Действующий Лесной кодекс уже определяет лес как экологическую систему или как природный ресурс [3. С. 28].

По мнению В.А. Ивлева, лес можно рассматривать в естественно-историческом аспекте (как природное явление), в юридическом (как объект гражданского права), в экономическом (как экономическое явление) и в экологическом (как основной природный ресурс биосферы) [4. С. 16].

Можно добавить, что лес есть многокомпонентная совокупность, природный ресурс, на основе которого формируется деятельность лесопромышленного комплекса, включающего в себя лесное хозяйство, лесозаготовительное, деревообрабатывающее, целлюлозно-бумажное производство, лесохимическую промышленность. Кроме того, лес является ресурсом и для пищевой, парфюмерной промышленности, медицины, фармакологии. Лесное хозяйство служит базовой отраслью лесного сектора экономики, так как занимается выращиванием, охраной, регулированием пользования лесом.

Исследователи вопроса едины в том, что лес относится к воспроизводимым ресурсам, имеет способность к естественному восстановлению и размножению, одновременно являясь исчерпаемым природным ресурсом. Следовательно, адекватное понимание леса как блага опирается на его определение как естественного (природного) блага.

Под природными ресурсами понимаются ресурсы, образовавшиеся в природной среде в результате естественных процессов (воздух, климат, земля, вода, полезные ископаемые, растительный и животный мир и др.).

А.А. Минц определяет естественные ресурсы «как тела и силы природы, которые на данном уровне развития производительных сил и изученности могут быть использованы для удовлетворения потребностей человеческого общества в форме непосредственного участия в материальной деятельности» [5. С. 27].

Экономический словарь дает следующее определение природных ресурсов: естественные, имеющиеся в природе экономические, производственные ресурсы в виде земли и земельных угодий, водных богатств, воздушного бассейна, полезных ископаемых, лесов, растительного и животного мира [6. С. 264].

В законодательстве под природными ресурсами понимаются компоненты природной среды, природные объекты и природно-антропогенные объекты, которые используются или могут быть использованы при осуществлении хозяйственной или иной деятельности в качестве источников энергии, продуктов производства и предметов потребления и имеют потребительную ценность [7].

Природные ресурсы рассматриваются и как «любые, обладающие потребительной стоимостью естественные компоненты и свойства природной среды» [8. С. 2]. В данном представлении под природными ресурсами понимается не только земля, почва, вода, рекреационные ресурсы, но и экологические

ресурсы, представляющие собой совокупность средообразующих компонентов, обеспечивающих экологическое равновесие в биосфере.

П.А. Самуэльсон., В.Д. Нордхаус приводят различные точки зрения на представления о природных ресурсах. С одной стороны, «энергия и другие природные ресурсы, такие как ненаселенные территории или вековые леса, представляют собой особый вид капитала, который нужно сохранять для того, чтобы мы могли поддерживать необходимый уровень экономического роста» [9. С. 384]. С другой стороны, природные ресурсы рассматриваются «как вид капитальных активов, которыми общество владеет наряду с компьютерами, человеческим капиталом в виде образованной рабочей силы и техническим знанием, которым владеют ученые и инженеры» [9. С. 384].

Исследование категории «природный капитал» предполагает теоретический анализ базового понятия, которым является понятие капитала. В теории известны различные трактовки понятия капитала. У А. Смита капитал – накопленный и овеществленный труд, у Д. Риккардо капитал – это средства производства. В сносках к А. Смиту мы находим пояснение о том, что он «развивает свою трактовку категории капитала как запаса, приносящего доход, или, в более специальном отношении, как запаса, посредством которого трудом создаются новые блага» [10. С. 405].

К. Маркс рассуждал о капитале как о самодвижущейся стоимости: «Стоимость становится, таким образом, самодвижущейся стоимостью, самодвижущимися деньгами, и как таковая она – капитал» [11. С. 166]. Автор отмечал, что стоимость, постоянно меняя денежную форму на товарную и обратно, «сама изменяет свою величину, отталкивает себя как прибавочную стоимость от себя самой как первоначальной стоимости, самовозрастает» [11. С. 165]. По мнению К. Маркса, капитал – это общественное производственное отношение, он историческое производственное отношение [11. С. 775].

К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю рассматривают капитал как часть материальных, и соответственно, экономических ресурсов. Понятие «капитал» включает все произведенные средства производства [12. С. 27]. Согласно исследователям, капитал – это ресурсы, созданные в результате производственной деятельности и используемые для производства товаров и услуг; товары, которые непосредственно не удовлетворяют потребности человека: инвестиционные товары, средства производства [12. С. 910].

В экономической энциклопедии понятие «капитал» – это «то, что способно приносить доход, или ресурсы, созданные людьми для производства товаров и услуг; вложенный в дело, функционирующий источник в виде средств производства» [13. С. 271].

В современной хозяйственной системе (при анализе проблем окружающей среды) оперируют понятием «природный капитал», которое имеет более широкое содержание, чем понятие «природные ресурсы». Современное развитие хозяйства потребовало переосмысления понятия «капитал».

Термин «природный капитал» впервые появился в конце 80-х гг. XX столетия. В экономической литературе он означал «совокупность природных ресурсов, которые используются или могут использоваться в производстве товаров» [14. С. 5]. Наиболее полную характеристику природному капиталу

дали Х. Дейли и Р. Констанза (1992). Согласно Дейли (1998), природный капитал представляет запас, который является источником потока природных услуг и реальных природных ресурсов [15].

Капитал, согласно исследователям, рассматривается как «запасы / активы природной среды, дающие поток ценных товаров и услуг в будущем» [14. С. 16]. Таким образом, природный капитал есть не только поток природных ресурсов, но и поток «экологических услуг». Основным акцентом данного понятия является объем (запас) ресурсов для будущих поколений. Х. Дейли и Р. Констанза выделяют активный природный капитал, т.е. экосистемы, способные к возобновлению. Такой капитал, по их мнению, является аналогом средств производства [14. С. 17–18].

Аналогичный взгляд на природный капитал находим в следующем содержании: природный капитал включает запасы природных ресурсов и рассматривается в качестве актива в экономике с потенциалом увеличения производительности и благополучия людей [16. С. 18].

Существует и такое мнение, что природный капитал включает экологические активы (экологические и эстетические способности природы) и природные ресурсы [17. С. 16].

Согласно мнению Н.А. Моисеева, «лесное хозяйство как отрасль материального производства имеет два вида основного капитала: один задействован в основных фондах, другой – в функционирующих лесах, представляющих определенную форму так называемого лесного капитала» [18. С. 9].

При этом возникает возможность обнаружить влияние фактора ограниченной воспроизводимости леса как блага. Неавтоматический характер лесовосстановления и необходимость специальных усилий по поддержанию и сохранению качественных характеристик леса требуют проведения исследований, экспериментальных работ, создания лесопитомников. Тем самым хозяйственная деятельность по лесовосстановлению, лесоразведению обращает внимание на «рукотворность» леса как фактора производства. С этой стороны подтверждается его отнесение к виду капитальных благ.

Таким образом, выделим общие свойства леса, позволяющие понять экономическую природу этого блага:

- редкость, ограниченность; лес является возобновляемым ресурсом, но когда темпы роста его использования превышают темпы роста воспроизводства, становится ограниченным;
- естественность происхождения леса как природного ресурса, являющегося средством производства (в том числе лесные земли) или лесным капиталом. Лес рассматривается как средство производства в лесном, сельском хозяйстве (лесные земли – в лесохозяйственном производстве; пылезащитные полосы – в сельском хозяйстве и т.д.);
- являясь источником процесса воспроизводства, лес как хозяйственное благо требует инвестиций для возмещения и увеличения производительности более совершенными средствами производства;
- накапливаемость леса обусловлена длительным периодом роста, в результате чего образуется запас ресурса для будущих поколений (капитальное благо);

– изменчивость, подтверждающая активный характер леса как капитального блага.

Понимание экономической природы леса дает возможность учесть подходы, связанные с его использованием, определить направления государственного регулирования лесопользованием и лесной политики.

Литература

1. Петров В.Н. Лесная политика и охрана лесов. СПб.: Наука, 1998. 253 с.
2. Данченко А.М., Данченко М.А. Эколого-биологические термины в лесном хозяйстве: Словарь-справочник. Томск: Том. гос. ун-т, 2001. Т. 1. 284 с.
3. Лесной кодекс Российской Федерации: Новая редакция. Новосибирск: Сиб. унив. изд-во, 2007. 79 с.
4. Ивлев В.А. Формирование экономического механизма управления лесными ресурсами региона // Экономика природопользования. 2001. № 2. С. 15–41.
5. Минц А.А. Экономическая оценка естественных ресурсов (Научно-методические проблемы учета географических различий в эффективности использования). М.: Мысль, 1972. 301 с.
6. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М, 1999. 479 с.
7. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 14.07.2008) «Об охране окружающей среды», принятый ГД ФС РФ 20.12.2001 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. Сетевая версия. М., 2008. Режим доступа: Компьютер. сеть Областной универсальной научной библиотеки им. А.С. Пушкина.
8. Лукьянчиков Н.Н. Экономический механизм управления природными ресурсами // Экономика природопользования. 1998. № 2. С. 2–75.
9. Самуэльсон Пол. А., Нордхаус Вильям Д. Экономика / Пер. с англ. М.: Бином, Лаборатория базовых знаний, 1997. 800 с.
10. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Наука, 1992. 572 с.
11. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии / Пер. И.И. Скворцова-Степанова. Т. 1. Кн. 1: Процесс производства капитала. М.: Политиздат, 1978. 907 с.
12. Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика 16-е изд. / Пер. с англ. М.: ИНФРА-М, 2007. 940 с.
13. Экономическая энциклопедия / Науч.-ред. совет изд-ва «Экономика»; Ин-т экономики РАН; гл. ред. Л.И. Абалкин. М.: ОАО «Издательство «Экономика», 1999. 1055 с.
14. Глазырина И.П. Природный капитал в экономике переходного периода. М.: НИА Природа, РЭФИА, 2001. 204 с.
15. Клыгина И.С. Природный капитал в теоретических концепциях устойчивого развития [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sovmu.spbu.ru/main/conf/man-nat-soc/2002/14-16.htm>
16. Экологический мониторинг: Состояние окружающей среды Томской области в 2003 г. / А.М. Адам. Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды, ОГУ «Облкомприрода» Администрации Том. обл. Томск: Дельтаплан, 2004. 204 с.
17. Ибатуллин О.У., Ибатуллин У.Г. Возможности перехода российской экономики на инновационный путь развития // Экономика природопользования. 2008. № 1. С. 13–20.
18. Моисеев Н.А. Правовое обеспечение экономической организации лесопользования и лесного хозяйства // Лесное хозяйство. 2006. № 6. С. 7–11.